



Referat af semesterevalueringssmøde

- for uddannelser under studienævn for LIO

Evaluering af Læring og Forandringsprocesser, 7. semester, Efterår 2020

Dato: 19. marts 2021

Til stede: Semesterkoordinator Elisabeth Lauridsen Lolle
Studienævnrepræsentant Iben Jensen
Semesterkoordinator 2021 Ole Ravn
Modulkoordinator Modul 1 Elisabeth Lauridsen Lolle
Modulkoordinator Modul 2 Antonia Scholkmann
Studiesekretær Karina Nørnberg Bærskog

Dagsorden:

1. Fastsættelse af dato for næste evalueringssmøde¹
2. Resultaterne af de studerendes semesterevaluering (SurveyXact spørgeskemaundersøgelsen)
3. Opfølgning på eventuelle punkter fra sidste semesterevaluering
4. Fremtidige udviklingsmuligheder på semestret
5. Eventuelt

	Noter	Opfølgningsansvar
1		
2	<p>Evalueringsskema er sendt ud til 52 respondenter, 34 har svaret, hvilket giver en svarprocent på 64 % (fremgang på 12 procentpoint i forhold til sidste år)</p> <p>Overordnet består semestret af to moduler med afsluttende eksamen. Modul 2 indeholder tre fagområder, der er blevet undervist i: Læringsteori & Didaktik, Organisationsteori & Forandringsprocesser og Metodologi & Processer.</p> <p>Semestrets produktion består af et miniprojekt i administrativt nedsatte til Modul 1, semesterprojekt i selvvalgte gruppe i Modul 2, samt Faglig Udviklingssamtale der foretages individuelt pga. et forberedelsesskema der uploades.</p> <p>Semestret som helhed</p> <p>Faglige udbytte: 37% har overordnet haft et stort udbytte af semestret, mens 40% har haft et middel udbytte. 14% har haft et lille</p>	

¹ I foråret skal møderne være afholdt mellem 7. marts og 30. april – i efteråret skal møderne være afholdt mellem 7. oktober og 30. november



<p>udbytte af semestret.</p> <p>Overblik over semestret ved begyndelsen: 40% vurderer at have haft et middel overblik over semestret fra begyndelsen, mens 20% har et stort overblik, og 34% har et lille eller meget lille overblik over semestret.</p> <p>Sammenhæng mellem semestrets enkeltdele (moduler): 75% er meget enige og enige i, at der var en stor grad af sammenhæng mellem semestrets to moduler, mens 20% er uenige og 6 % ikke har taget stilling.</p> <p>Nogle gennemgående ting i kommentarerne:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Gruppedannelsen: der blev oplevet som kaotisk og ustruktureret.2. Overgangen fra det ene til det andet modul: Hvor undervisernes forventninger ikke stemte overens med virkelighedens – nemlig at de studerende ikke fortsatte hverken med emne eller i gruppe, men at alle kom i nye grupper.3. Det sociale: som manglede på holdet og fra AAU's side, manglende fælles ståsted.4. En enkelt er blevet mobbet i begge grupper på de to moduler. Vedkommende skriver "Det har været udpræget perfektionisme, som har været en drivkraft for den mundtlige vold.". Taler om dysfunktionelle grupper. <p>Modul 1: Problembaseret læring og videnskabelig metode</p> <p>Det faglige udbytte:</p> <p>Overordnet er 65% enige i at stoffets sværhedsgrad er passende, mens 18% er uenige og 18% ikke har stilling til spørgsmålet.</p> <p>59% vurderer at have haft et middel udbytte af modulet, mens 27% vurderer at have haft et meget stort eller et stort udbytte af modulet (hhv. 9% og 18%), og 15% at have haft et lille eller meget lille udbytte (hhv. 12% og 3%).</p> <p>Kommentarer: Gennemgående kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none">- Niveauet i modulet har været for lavt, og de der allerede kommer fra AAU ikke har fået noget ud af det.- De administrative grupper fungerede ikke.- Usikkerhed om opgavens karakter.	<p>Vi skal ikke være blinde for, at Corona-situationen har vanskeliggjort forholdene, og det kan være svært at gøre noget ved.</p> <p>Karina tjekker op, så vi finder ud af, hvor det skal lægges – Moodle, blive mere klart. Ole tjekker med Morten.</p> <p>https://www.studerende.aau.dk/kraenkende-adfaerd/</p> <p>Det skal med introduktionen den første dag, så det står helt klart, hvor de skal gå hen.</p>
--	--



Modul 2: Viden om Læring og forandringsprocesser

Overordnet er 74% enige i, at stoffets sværhedsgrad.

Modulet var passende.

-53% var enige i at gruppearbejdet var forløbet godt, mens 18% er uenige og 26% ikke har en holdning til spørgsmålet.

- 62% havde et godt samarbejde med vejleder, mens 35% ikke har en holdning til spørgsmålet, og en enkelt respondent oplevede et dårligt samarbejde med vejleder.

Læringsteori & Didaktik

47 % vurderer at have haft et middel fagligt udbytte af kurset Læringsteori & Didaktik, mens 21% vurderer at have haft et meget stort eller et stort fagligt udbytte (hhv. 6% og 15%), og 33% vurderer at have haft et lille eller meget lille udbytte (hhv. 18% og 15%).

Organisationsteori & Forandringsprocesser

62% vurderer at have haft et meget stort eller stort udbytte af kurset Organisationsteori & Forandringsprocesser (hhv. 9% og 53%), mens 38% har haft et middel udbytte.

Metodologi og Processer

Her lå gruppedannelsen og refleksioner

50% har haft et meget stort eller stort fagligt udbytte af kurset Metodologi & Processer (hhv. 9% og 41%), mens 41% har haft et middel udbytte af kurset, og 9% har haft et lille udbytte af det.

Kommentarer:

- Det kaotiske i gruppedannelse og dynamikken i gruppen efterfølgende.
- Tekster og materialevalg ugenomsigtigt og dårligt sammenhængende gælder især Læringsteori & Didaktik. Gennemsigtighed i teorivalg ville have været rart. Noget der også kom frem på semesterrådsmødet.
- Meget teori på kort tid, svært at komme i dybden med – kunne have været godt med gruppearbejde i små grupper – ville også have øget kendskabet til hinanden på holdet.
- Niveauet for højt til nogen – for lavt til andre – for genkendeligt til OL'erne
- Formidlingen kom frem på semesterrådsmødet, show don't tell it – ikke så meget ppt. og mere dialog i undervisningen.
- Det sociale – de savner det, også til at navigere i fag og uni'.



	<p>- På semesterrådsmødet kom den digitale undervisning også frem – tænke mere ud af boksen i det didaktiske og arbejde fysisk i det online rum, og bruge det, at nogen er der fysisk, og andre sidder online.</p> <p>- Bruge erfaringerne fra de studerendes egen praksis.</p> <p>Faglig Udviklings samtale</p> <p>79% vurderer at have haft et meget stort eller stort fagligt udbytte af SUS (hhv. 38% og 41%). 12% har haft et middeludbytte, og 9% har haft et lille eller meget lille udbytte af det (hhv. 6% og 3%).</p> <p>Kommentarer:</p> <p>Overordnet positive kommentarer:</p> <ol style="list-style-type: none">1. "Stor hjælp til at få forståelse for egne overvejelser og valg, og indsigt i uddannelsens potentiale"2. "glad for den snak. Havde jeg ikke haft den, var jeg ikke på studiet"3. "spændende og rart at blive lyttet til (...) fik støtte til at tilgå gruppearbejde anderledes"4. jeg fandt ro i at kunne betro mig til vejleder med dårlig oplevelser i grupperne <p>P.S. Hende der valgte SUS fra er gået ud.</p>	Tiltaget er værd at kæmpe for på trods af ressourcerne.
3	<p>I E2019 valgte vi at inddele i fagfaglige blokke, så de får de faglige discipliner i søjler i stedet for blandet sammen, altså Læringsteori og Didaktik først, og Organisationsteori bagefter. Det tænker jeg, vi holder fast i, og måske i endnu højere grad, så vi kører lidt længere ind i november.</p> <p>I E2019 havde vi lavet en kombinationsmodel af administrative grupper og gruppedannelse. Det gik rigtig godt. Vi forsøgte det samme i år, med knap så meget held.</p> <p>Vi valgte i E2020 at have fire gange med fokus på det rent metodiske: kval, kvant, videnskabsteori, evaluering, som en følge af kommentarer om mangel på metode i E2019. Det ser ud til at have virket, og der er ingen kommentarer på det metodemæssige område, så det arbejde fortsættes.</p>	
4	<p>Efter første år med den nye studieordning er der helt klart behov for justeringer i begge moduler.</p> <p>Modul 1:</p>	



1. Grupper: Der laves ikke om på at køre med administrative grupper, for de har kun ganske kort tid, inden de skal til eksamen, men der skal være mere fokus på gruppefaciliteringen med mere end en undervisningsgang til gruppearbejde og gruppeprocesser, hvor de arbejder mere intenst med at få grupperne til at fungere. Italesætte hvilke kompetencer er i gruppen: PBL/projektarbejde kompetencer, praksiskompetencer, og bruge det som udgangspunkt til udarbejdelse af miniprojekt.

2. Miniprojektet: Indsamling af empiri, hvor de bruger et af gruppemedlemmernes praksis som case. En helt indledende forelæsning fra de to faglige discipliner skal bruges som teoretisk udgangspunkt.

Sideløbende skal der en padlet i gang, hvor de kan skrive emner og søge efter gruppemedlemmer, så de allerede, mens de er i gang med miniprojektet, begynder at tænke på det store projekt, og kombinationen af emne og gruppe.

3. SUS og portfolio:

Portfolio eksisterer ikke længere som selvstændigt modul, men der er stadig SUS. For at det skal give mening at have en faglig samtale med fokus på kompetenceudvikling hen mod en faglige profil, er der nødt til at være et refleksivt arbejde. I E2020 var det i Modul 1 centreret om gruppeprocesserne, og i Modul 2 desuden de studerendes egen læring. På det kommende 9. semester er der blevet talt om at introducere noget af arbejdet i en portfolio, men det arbejde kunne faktisk med fordel startes allerede på 7. sem. På den måde kan det refleksive arbejde med det samme hægtes ind og give dem en sammenhæng i studiet. Det kan måske også hjælpe dem til en større bevidsthed om deres faglige profil.

Modul 2:

Ved at de allerede fra start af overvejer, hvad de skal skrive projekt om, bliver overgangen mellem de to moduler måske ikke så skarp. Meningen sidste år var, at nogen ville fortsætte i de administrative grupper og gøre miniprojektet til et stort projekt, men det skete slet ikke. Her kan det empiriske arbejde i miniprojektet og tankerne om grupper og emne måske være en måde, de studerende bedre kan se miniprojektet vokse på.

Der skal også her være mere større fokus på det refleksive i gruppeprocesserne og den teoretiske sammenhæng.



AALBORG UNIVERSITET

5		
6		
7		

Mødereferat udarbejdet af [Elisabeth Lauridsen Lolle](#), den 19. marts 2021