

Semesterkoordinators evalueringsrapport for Klinisk Videnskab og Teknologi, 1. semester (Uddannelse og semester)
<p>Årstal: 2022</p> <p>Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Pernille Heyckendorff Secher / 11-04-2023</p> <p>Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2</p> <p>39/40 studerende har udfyldt semesterevalueringsskema (98%).</p> <p>Bilag vedhæftet: n/a.</p>
<p>Studiestart (kun på 1. sem BA og KA – for BA pba. særskilt rapport udsendt i oktober, og for KA pba. evaluering indeholdt i semesterevalueringsskemaet samt bemærkninger fra semestergruppemøder)</p> <p>Generelt opleves tilfredshed med studiestarten.</p> <p>Nogle studerende har savnet tidligere og mere tydelig information om uddannelsen før studiestart, fx praktiske forhold som ex parkeringsmuligheder, undervisningssted (kort over bygning, lokalnr. var ikke opdateret på app og adresse svær at finde på gps, skiltning til lokale, skilt på døren første dag), pensumliste, skema samt afhentning af studieort.</p> <p>Desuden ønskes mere introduktion til Moodle, og der ønskes mere tid sat af til rundvisning under studiestart.</p> <p>De studerende ønsker at alle projektvejledere er til stede til præsentation af projektforslag.</p> <p>Flere arrangementer og opspil til øget aktivitet for at ryste holdet sammen. De studerende ønsker et socialt indslag ved studiestart. I den forbindelse ønskes muligheder for at få stillet lokaler/fællesareal til rådighed, hvor alle kan mødes til sociale aktiviteter.</p> <p>Der ønskes et overblik over semesteret og eksaminer ift. hvor lang tid man skal bruge på de enkelte elementer</p> <p>Der ønskes mere grundlæggende viden om PBL og Aalborgmodellen ift. tilrettelæggelse af projektarbejdet</p>
<p>Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)</p> <p>Generelt tilfredshed med semesteret, men stor utilfredshed med de fysiske rammer under flytningen. Flere studerende efterspørger mere socialt fællesskab og rammer der kan opfylde dette. Enkelte studerende har påpeget, at de ikke føler sig hørt under statusseminar. I den aktuelle situation blev der for at understøtte de studerendes eget ansvar henvist til at opsøge den kursusansvarlige for at tage vare på problemstillingen.</p>
<p>Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)</p> <p>Generelt opleves tilfredshed med projektmodulet med højt læringsudbytte.</p> <p>Der er delte meninger om gruppedannelsesprocessen, hvor nogle synes det er ok at gruppen er fastsat på forhånd, hvor andre ønsker mere indflydelse på gruppedannelsen (særlige ønsker om sammensætning efter geografisk placering).</p> <p>Der efterspørgeres mere hjælp til opstart af samarbejdet i projektgruppen, fx redskaber til samarbejdet.</p>
<p>Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)</p> <p>Teknologi i sundhedssektoren:</p> <p>Hermed adresseres de punkter der har ≥ 25 i rød:</p> <ul style="list-style-type: none"> 26% rød i hvilken grad modulet har indfriet forventningerne – Kursusansvarlige beskriver, at det dog er en forbedring i forhold til sidste år – hovedkritik i de kvalitative bemærkninger er på at indhold er meget fys-agtigt, hvilket det er som følge af emnerne i studieordningen, og at vi leverer forskningsbaseret undervisning hvor f.eks. laborant arbejde ikke er vores forskningsfelt. 34% angiver ringe grad af mulighed for at modtage feedback fra kurssets undervisere. Kursusansvarlig beskriver at dertil ønskes der mere engagement fra underviserne. Det er en generel bemærkning og kursusansvarlig oplyser, at hun kender sine kolleger som gode undervisere – men der er nok forskel på undervisningsformen i forhold til f.eks. UCN. Kursusansvarlig vil bringe dette op for undervisergruppe ved semesteropstart. 25% oplever underviserens formidling af modulets stof som ringe. Studerende beskriver, at der er meget fokus på TEKU-modellen, og at der mangler variation, overblik og brugbar feedback i undervisningen. <p>Videnskabelig metode og formidling:</p> <p>Kurset evalueres overvejende positivt, og indenfor både studieordning og semesterbeskrivelsen.</p> <p>Implementering af teknologi i sundhedssektorens organisationer:</p> <p>Generelt høj tilfredshed med kurset:</p> <ul style="list-style-type: none"> 39 personer af 39 angiver de har deltaget i kurset / 98 % angiver at kurset har fulgt semesterbeskrivelsen 92 % angiver kurset har fulgt deres faglige forventninger / 33 % angiver meget højt fagligt niveau, 59 % højt niveau og 8 % middel niveau Egen arbejdsindsats: 100 % / Eget engagement: 95 % meget højt eller højt og 5 % middel Læringsudbytte 38% meget godt og 56 % svarer godt og 5 % nogenlunde Samarbejde med studerende: 77 % siger ja, 21 % i nogen grad og 3 % i mindre grad Kommunikation om modulet: 100 % svar i høj grad / Formidling fra underviser: 100 % svarer meget god Underviserens engagement: 77 % meget højt og 23 % højt
<p>Studiemiljø (bemærkninger til det fysiske, psykiske, æstetiske og digitale studiemiljø fra semesterevalueringsskemaet samt semestergruppemøder. Vær obs på at notere lokalnr. og adresse ved fysiske udfordringer i studiemiljøet)</p> <p>Semesteret generelt:</p> <p>Dårligt studiemiljø grundet flytning med dårligt indeklima og meget støj. Ønske om lukkede gruppe lokaler med glas. Ønske om bedre fysiske rammer, der kan bidrage til et socialt fællesskab med flere arrangementer.</p> <p>Studiestart:</p> <p>Manglende faciliteter bidrog til at det var svært at finde sig godt tilrette på campus og lære hinanden at kende. Det antages at faciliteterne med fællesarealer bliver bedre efter vi er flyttet på NAU.</p> <p>Projektmodulet:</p> <p>Der er utilfredshed med de faciliteter, der understøtter projektarbejdet fagligt indhold (fx bibliotek, laboratorier m.v.) samt de fysiske rammer der understøtter arbejdsprocessen om projektarbejdet (fx grupperum, lokaler m.v.). De studerende oplever det stressende med manglende tilgængelighed af lokaler. Desuden beklager de studerende sig over at lokalerne har været kolde, støjfyldte og uden møbler. Flere studerende har anvendt biblioteket som en løsning, men har klaget over støjen. Det antages at denne utilfredshed skyldes flytningen fra AAU til NAU, og det vurderes at studiemiljøets fysiske rammer og faciliteter er bedre nu, hvor flytningen er overstået.</p>
<p>Action points/planlagte tiltag</p> <p>Semesteret generelt:</p> <p>AP1: Der vil være fokus på at lytte til de studerende, og fortsat vil der blive fulgt op og handlet på problemstillinger.</p> <p>Studiestart:</p> <p>AP1: Ambassadørerne for til opgave at give en kort introduktion til Moodle ved studiestart.</p> <p>AP2: Ambassadørerne skal afsætte mere tid til rundvisningen under studiestart.</p> <p>AP3: Semesterkoordinator sørger for at tydeliggøre for projektvejledere vigtigheden af at være til stede under præsentation af projektforslag.</p>

AP4: Semesterkoordinator fastholder at lave både studiegrupper og projektgrupper og opfordrer de studerende til at anvende studiegrupperne i kurserne. Semesterkoordinator fastholder at lave sociale aktiviteter på dag 1 og 2 studiestart for at de studerende bliver rystet sammen. Ambassadører planlægger som sidste gang et pizza-arrangement og vil gå i dialog om planlægning af endnu et socialt arrangement.
AP5: Semesterkoordinator giver et overblik over semester og eksaminer under studiestart.
AP6: Semesterkoordinator bliver en kort introduktion til PBL og Aalborgmodellen under studiestart.

Projektmodul:

AP1: Semesterkoordinator understreger ved studiestart vigtigheden af fysisk fremmøde under projektarbejdet, hvorfor der fortsat ikke dannes grupper baseret på geografisk placering.
AP2: Semesterkoordinator påpeger ved studiestart vigtigheden af udarbejdelse af samarbejdskontrakten, og at de studerende vil modtage PBL workshops, som kan hjælpe dem med etablering af samarbejdet i gruppen.

Teknologi i sundhedssektoren:

AP1: 26% angiver at modulet i ringe grad har indfriet faglige forventninger. Kursusansvarlige vil fortsat arbejde med at afstemme forventningen angående dette ved semesteropstart.
AP2: 34% angiver mangel på feedback fra kursets undervisere. Kursusansvarlige beskriver, at studerende ønsker endvidere mere feedback, og hun har sammen med dem fundet nogle mulige eksempler på, hvordan hun vil tale med de andre undervisere herom – herunder mere plenum arbejde med opgaver.
AP3: 25% oplever formidling af fagligt stof som ringe. Kursusansvarlige oplyser, at TEKU er en teknologiforståelsesmodel som af nogle er blevet forvekslet med teknologivurderingsmodel. Kursusansvarlige vil gøre forskellen klar fra begyndelsen – dertil har der været nogle stikord, der var meget hjælpsomme for de studerende som kursusansvarlige vil introducere fra starten. Kursusansvarlige oplyser dog hertil, at der var meget få studerende, der blev under "opgaveregningen" hvor de netop havde mulighed for at arbejde med TEKU. Kursusansvarlige vil derudover oplyse de studerende om en rapport "Afdækning af teknologifokus i Sundhedsuddannelserne" hvor TEKU indgår, som kan underbygge relevansen for at arbejde TEKU.

Videnskabelig metode og formidling:

n/a

Implementering af teknologi i sundhedssektorens organisationer:

AP1: 33 % angiver meget højt fagligt niveau, 59 % højt niveau og 8 % middel niveau. Kursusansvarlig vil løbende have dialog med holdet om det faglige niveau, de 8 % mindskes.
AP2: Læringsudbytte 38% meget godt og 56 % svarer godt og 5 % nogenlunde. Kursusansvarlig vil bruge flere reflekserive øvelser gennem undervisningen for at få de sidste 5 % med ift. læringsudbytte.