

Referat Studienævnsmøde d. 16. december 2020 kl. 12.00-14.30

Deltagere fra SN: Tom Børsen, Lars Bo Henriksen, Andreas Birkbak, Andrés Felipe Valderrama Pineda, Rasmus Mølgaard Hansen, Christine Albertine Holm Deletaille, Søren Tanggaard Frederiksen, Lasse Langstrup Hägerstrand, Evie Marcelia Trappaud Rønne, Janni Rise Frellsen, Charlotte Risom, Heidi Nørmølle Guldborg (referent)

Afbud: Søsser Brodersen, Lars Botin, Sissel Iversen Aboagye, (Fuldmagt til Lasse) Trine Pernille Petersen, Trine Hertz, Line Vittrup Jakobsen

Gæster: Margit Saltofte

Nye medlemmer af studienævnet var inviteret:

Maj-Britt Quitzau, Pernille Berthelsen, Ina Overgaard, Kista Bianco Kjær (afbud), Maja Elisabeth Hultberg Rasmussen

København: Online via Teams

Aalborg: Online via Teams

1. Godkendelse af dagsorden + opfølgingspunkter fra sidste SN-møde - referat **bilag 1**

Der var kommet et ekstra punkt til dagsordenen som skulle behandles på dette møde. Sagen drejede sig om en gruppe der var splittet op, og som havde søgt dispensation for rapportlængden – Margit Saltofte deltog senere på mødet med en sagsfremstilling. Der skulle træffes en principiel beslutning.

Dagsordenen blev godkendt. Referatet var rundsendt inden mødet og godkendt.

De gule opfølgingspunkter blev gennemgået. Punktet vedr. gruppe størrelser var med på denne dagsorden som pkt.6.

Blå opfølgingspunkter var bragt videre til ledelsen, herunder prodekanen, som Tom skal have møde med vedr. dette.

Studieledelsen var blevet bedt om at udpege karriere VIP til Aalborg

Rasmus sender slides til kommunikation, når han har modtaget dem fra Line.

2. Præsentation af nye medlemmer

Tom bød velkommen til de kommende medlemmer af Studienævnet. Tom præsenterede sig selv og derefter var der en kort præsentationsrunde af de øvrige deltagere/medlemmer. Der er ubesatte pladser til studenterrepræsentanter, da ikke nok var opstillet til det nyligt afholdte styrelsesvalg, og det blev kort drøftet, om det var muligt efterfølgende at finde to studenterrepræsentanter fra TAN i KBH og én for BD i KBH, der kunne indtræde som observatører. Styrelsesloven tillader ikke at studenter indtræder i studienævn uden at være blevet valgt. Det blev besluttet at det nye nævn skal gøre et forsøg i forhold til at finde yderligere studenterrepræsentanter som kan indtræde som observatør i SN.

3. Selvevalueringshandleplaner – bilag 2a – dette punkt blev udskudt til næst sidste punkt på dagsordenen.

Janni gennemgik kort indholdet omkring Selvevalueringshandleplanerne. I januar måned startede vi ny runde på TB vedr. selvevalueringshandleplan. Samtidig er vi kommet med i et pilot projekt og kan dermed være med til at modernisere skabelonen. Janni gennemgik herefter kort skabelonen. Der skal kommende fredag afholdes møde med fakultet/prodekanen for uddannelser vedr. indhold i handlingsplanerne/skabelonerne.

Andreas havde en kommentar til ønsket om en strammere semesterstyring/valg af semesterkoordinatorer. Han mente det burde overvejes, om det er den korrekte løsning. Andreas ytrede i den forbindelse ligeledes ønske om, at det blev en del af handleplanen, at arbejde for et bedre tværfakultært samarbejde mellem Institut for Planlægning og Institut for Læring. Underviserne på Institut for Læring har ikke altid følt sig inddraget i vigtige beslutninger om uddannelsen, selvom den bygger på et tværfakultært samarbejde.

Mai-Britt foreslog, at det kunne være en god ide, at udarbejde et visionspapir, hvor ønsker til netop tværfagligheden kommer i fokus m.v. Dermed kunne handlingspunkterne også blive indarbejdet. Hvis Mai-Britt bliver kommende formand for SN er det noget hun vil igangsætte. Den handling Andreas ønskede ville også kunne igangsættes der. Andreas tog vel imod det, men mente samtidig, at det forbliver vigtigt, at det også noteres her, så opgaven med god tværfakultær samarbejdskultur kan indgå i det samlede kvalitetsarbejde med uddannelsen. Tom pointerede, at hvis Læring mener, at det er vigtigt, skal det nævnes i denne forbindelse også.

Tom bringer dette videre til ledelsen.

4. Godkendelse af semesterbeskrivelser – bilag 3a-3o

Semesterbeskrivelserne blev godkendt

5. Censorkorps på Teknoantropologi – bilag 4

I Studieordningen står der nu, at vi benytter Ingeniørens Censorkorps. Vi anvender ligeledes det Antropologiske Censorkorps, som der er et stort samarbejde med, og som også inddrages en del i uddannelsen. Tom bad nævnet overveje om det skal gøre det antropologiske til det primære censorkorps. Dette mente nævnet ikke, men ønsker fortsat mulighed for at bruge det antropologiske censorkorps på udvalgte semestre – præcis som nu. Andreas mente, at det gav god mening og foreslog, at det evt. kan blive skrevet ind i semesterbeskrivelserne, at vi benytter et andet censorkorps også. Vi har fået oplyst, fra Studiekvalitet, at der ikke længere kan stå to censorkorps i Studieordningen. Pernille ønskede at få klarlagt hvorfor dette ikke længere er en mulighed. Måske det er et udtryk for, at det er en teknisk uddannelse. Lars Bo mente, at det var vigtigt, at det var Ingeniør Censorkorpset, der er det primære, da det er en tech uddannelse – dette med henblik på employability. Lars Bo gjorde ligeledes opmærksom på, at Ingeniør korpset også har en samfundsvidenskabelig del. Andreas mente, at vi var nødt til at undersøge om det er muligt at specificere pr. semester. Det Antropologiske har også betydning for employability. Det er en svær diskussion, hvorfor det skal balanceres. Det blev besluttet at undersøge mulighederne. Tom udreder sagen, og hvis det kan nås inden 1.2.21. tager han en samtale med sekretariatet og Jakob/Fakultet.

Vedr. Domæner:

Tom ønskede at processen vedr. domæner på TAN blev startet op igen og dermed få nedsat et nyt udvalg. Andreas støttede op om dette, da flere fra udvalget ikke længere er på AAU. Der skal derfor indkaldes til et møde snarest. Pernille foreslog, at der også kom en kandidatstuderende, fra Aalborg med i udvalget. Rasmus tager kontakt og melder tilbage til Heidi. Tom sender de resterende navne på deltagerne til Heidi, hvorefter hun indkalder til møde.

Gruppestørrelse 1. studieår – bilag 5

I PO grupperne, der nedsættes administrativt på 1. semester er der diskussion om gruppestørrelserne, eftersom nogle kører med 7-8 studerende i grupperne og andre omkring 6 studerende. En begrundelse for store grupper er, at første studieår ikke har grupperum nok. Pernille fremhæver at det for nogle faggrupper også kan være et problem i forhold til at få

vejledere nok. Foreslår selv at lave grupperne med færre medlemmer. Der kommer til at ske omrokering – MaiBritt – ved store grupper er der flere der falder fra. Der er opbakning til at stræbe mod mindre grupper, hvilket også tidligere er godkendt igennem semesterbeskrivelser – kommer også på mødet med Dekanen.

6. Employability status nye ledighedstal – **bilag 6a + 6b**

Tom gennemgik opgørelserne og på hvilket grundlag tallene var trukket.

Den gennemsnitlige ledighed på tech er 14 % - derfor en overarbejdsløshed. Dette blev ligeledes drøftet på sidste møde hvor vigtigheden af et konsulent hus, ansættelse af en person med fokus på dette, eller andet, blev besluttet at bringe videre til ledelsen. Det kræver en systematisk indsats. Andreas mente, at der selvfølgelig skal være fokus på ledighed, men at det også er vigtigt at se på andre uddannelser der har udfordringer –og måske flytte fokus over på dem der rent faktisk er i job – hvad er det der virker. Andreas nævnte muligheden for et målrettet alumne netværk – har kan de selv give deres data. Søren nævnte ”Tekanden” som er lidt i stil med dette. Derfor en god ide at opfordre til et samarbejde. Maj-Britt nævnte vigtigheden af også at arbejde med de studerende løbende, så de kan italesætte deres kompetencer bedre. Og dermed styrke fortællingen om uddannelsens samfundsrelevans. Pernille ønskede at få distribueret one pageren – **Tom undersøger dette.**

7. Mødedatoer for 2021 – **bilag 7**

Mødedatoerne blev gennemgået. Januar mødet er den 27.1.21. Det blev besluttet at gennemgå/godkende datoerne på næste møde.

8. Eksamenstid gruppeeksamen tidsplan - **bilag 8 – eftersendes**

Tom gennemgik udkastet. Der var udarbejdet et lille skriv som skal sendes til censorerne vedr. planen for projekteksamener. Der var to eksempler. Planen skal distribueres af studiesekretærene. Anbefalingerne i dette skriv var, at der skal afholdes et formøde til projekteksamen, hvilket er bevæggrunden for, at det skal sendes til censorerne.

Indholdet blev diskuteret og det blev besluttet, at formødet skal fastsættes til 15 min. før eksaminationen og tælle med i eksaminationstiden. Desuden skal det fremgå tydeligt at planen for eksamen i kommunikation med de studerende.

9. Nyt fra Programkoordinatorerne/Siden sidst/Eventuelt

Andreas var interesseret i, om vi kunne gøre brug af Alumner i forhold til employability. Dette sammenholdt med et konsulent hus mm, som er videregivet til ledelsen og som blev drøftet på sidste møde, ville give mening at arbejde videre med fremadrettet.

10. Sagsfremstilling – Margit Saltofte - anonymiseret

Margit var blevet kontaktet af en gruppe på 5. semester som hun er vejleder for. De ønskede at få gruppen splittet op 5 dage før aflevering. Der var uoverensstemmelser og mistanke om plagiat fra et af medlemmerne af gruppen. Vejleder havde ikke tidligere været inddraget i problematikken. Margit og Anne Marie afholdte et online møde med gruppen. Gruppen havde udarbejdet en forfatter kontrakt. De var nu opsplittet og en gruppe på 3 og en 1 mandsgruppe. Dette havde medført, at de nu to grupper, begge havde afleveret mere end det tilladte.

Tom orienterede om reglen om, at man hvis man ønsker at splitte en gruppe op, skal gøre det i "god tid". Der er dog ikke nogen klar definition af hvad "god tid er". Samtidig opfylder ingen af grupperne nu kriterierne for sideantal og her vil der evt. skulle dispenseres. Opgavebesvarelserne fra de to grupper er nu 2/3 ens. Rasmus mente, at det var en god ide med en slut dato for muligheden for at splitte op. Det sker, at et gruppemedlem ikke bidrager med det man skal. Rasmus foreslog, at det er vejleder der træffer beslutning om antal sider og ikke SN. Mai-Britt var enig i dette. Problematikken omkring plagiat blev ligeledes diskuteret, hvilket flere fandt bekymrende, da tvivlen om plagiat førte mange negative ting med sig blandt de studerende. Tom pointerede, at beføjelserne til at træffe afgørelse om sideantal ligger i SN regi og derfor ikke hos vejleder. Maxgrænsen for sideantal skal derfor overholdes.

Lars Bo tilkendegav, at han ønskede at give dispensation til antal sider og at snakken vedr. plagiat i dette tilfælde ikke syntes relevant idet vi kun kender sagen fra den ene side. Pernille var enig i dette, og ytrede vigtigheden af, at der træffes afgørelser i sager om plagiering hurtigst muligt, da det ellers skaber unødigt frygt hos de studerende.

SN besluttede, at dispensere for sideantallet, samt at der nu er to rapporter der har væsentlige samme indhold - men også forskellige. Tom og Margit tager en snak med censor og forklarer sammenhængen. Desuden blev det besluttet, at det nye SN (fra 1.2.21) træffer beslutning om definitionen for tidsgrænsen for opsplittning – en klar definition af hvad "i god tid" er - 1 mdr.før, 3 uger før ect.

Margit sender oplysninger til Janni så hun kan få udarbejdet en dispensation til de studerende.