

SSH AR (SSH AR)

02-02-2023 09:00 - 12:00

Fib 5, lokale 35

Information:Sagsnummer: 2023-017-02883

Sagsbehandler: Clara Borgstad

Mødedeltagere : Deltagere: Rasmus Antoft, Hanne Tange, Søren Dosenrode, Niels Dechow, Thomas Duus Henriksen, Morten Frederiksen, Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard, Ole Ertløv Hansen, Jes Lynning Harfeld, Troels Fage Hedegaard, Nik Kharlamov, Jesper Lindholm, Mogens Rüdiger, Jacob Butler Christoffersen, Julie Emilie Jakobsen, Clara Borgstad

Øvrige: Jette Kollerup Bangsø

Afbud: Janne Seemann, Birthe Lund, Morten Frederiksen, Nick Højgaard Rohde, Adam Alexander Faust Spies, Frederik Kusk Thomsen, Simon Lykkeberg Bjørn Ebdrup.

Indhold

Referat	1
---------------	---

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden (5 minutter)

Dagsorden godkendes.

Punkt 2: Velkommen til nye studerende og præsentationsrunde (10 minutter)

Alle medlemmer præsenterer sig.

Punkt 3: Tilretning af forretningsorden (10 minutter)

Hanne Tange: Vi opdaterede forretningsordenen sidste år, den er dagsordensat nu, så der er mulighed for at komme med supplerende rettelser. Vi bør tage forbehold for suppleanter og hvordan der fremadrettet skal indsuppleres. Desuden bør vi kigge på, om akademisk råd skal have nogle observatører.

Søren Dosenrode: Var der kampvalg blandt jer studerende?

Jacob Butler Christoffersen: Ja, der var et kampvalg, så der er flere suppleanter blandt dem som ikke blev valgt ind.

Hanne Tange: Vi har snakket om, at AR skal være mindre fremadrettet, og ikke længere være på denne dispensationsordning, som AR er på nu. Inden næste valg bør vi derfor have overvejet, hvilken størrelse akademisk råd skal have,

Søren Dosenrode: Man kunne sikre, at der var minimum én fra hvert af de gamle fakulteter.

Rasmus Antoft: Vi skal nok stadig sikre en repræsentation fra København, og situationen omkring suppleanter skal vi gerne have løst på en måde, således vi ved hvem der skal indsuppleres, når et medlem forlader rådet.

Ole Ertløv Hansen: I forhold til repræsentationsområder, så er min holdning at det fornuftige vil være at kigge på de nuværende institutter frem for at kigge på de gamle fakulteter. Man skal overveje hvor meget København skal være repræsenteret, ift. om de anses for en særskilt afdeling, eller de er en integreret del af et institut i dette valg.

Jes Lynning Harfeld: Jeg stemmer heller ikke for en SAMF/HUM deling, men derimod er det vigtigt med den faglige spredning. Jeg synes derfor, at der skal være en tvungen diversitet for nogle af pladserne, men ellers skal resten af pladserne besættes blandt dem som stiller op.

Søren Dosenrode: SAMF har historisk set ikke brudt sig om repræsentationsområder, men hvis der var én repræsentant fra hvert institut, så ville det måske være en fin løsning.

Hanne Tange: Vi skal gerne opnå mest mulig faglig spredning. Jeg tænker, at vi bør nedsætte et udvalg, som skal udarbejde et udkast til hvordan valgdatabasen kan se ud, og præsentere det for resten af AR.

Niels Dechow: I forbindelse med godkendelse af bedømmelsesudvalgene, så har det desuden vist sig, at det vil give god mening at have i hvert fald én medarbejder fra hvert institut.

Hanne Tange: Det kommer dog også an på, hvor stor en faglig spredning der er internt på et institut. Nogle institutter rummer så mange fagligheder, at én medarbejder ikke vil kunne repræsentere alle fagligheder.

Ole Ertløv Hansen: Man må stole på, at den person som er blevet valgt ind, er i stand til at samle pointer i sit bagland/institut og bringe dem med ind på møderne.

Hanne Tange: Følgende ønsker at indgå i et udvalg, som skal udarbejde et udkast til fordeling af repræsentationsområder og retningslinjer for suppleanter: Forpersonskabet, dekanen, Thomas Duus Henriksen og Jacob Butler Christoffersen.

Ole Ertløv Hansen: I forhold til forretningsordenen, så skulle man måske overveje at forpersonskabet kun er valgt for ét år ad gangen.

Rasmus Antoft: Det er måske mindre risikofyldt i et akademisk råd, at man skifter forpersonen ud, frem for i de mere driftstunge organer på universitet, men det kunne være 2 år frem for 4 år, for at undgå for meget videnstab.

Hanne Tange: Det der taler for, at man ikke skifter forpersonen ud oftere, handler om relationerne til de andre fakulteter. Næstforpersonsposten ville kunne skiftes oftere.

Søren Dosenrode: Jeg stemmer også for at have en forperson siddende i 4 år, derimod kan man godt udskifte næstforpersonen hvert år. Jeg er også åben for at have en studerende som næstforperson.

Niels Dechow: Hvis man kigger på de ting som vi diskuterer, så er der ikke vildt mange af tingene som har vildt meget studenterrelevans, eksempelvis fylder vores økonomi meget.

Hanne Tange: Erfaringsmæssigt har de studerendes dagsorden fyldt mere på møderne end de gjorde sidste år, og der er bestemt også plads til, at de nuværende studerende må komme med ønsker og forslag til punkter.

Beslutning: Forpersonskabet, dekanen, Thomas Duus Henriksen og Jacob Butler Christoffersen udarbejder et udkast til valgdatabasen, suppleanter samt observatører i akademisk råd på SSH.

Punkt 4: Fastlæggelse af temaer for møderne i Akademisk Råd 2023 (10 minutter)

Rasmus Antoft: I FSU har man på budgetmødet i oktober ønsket at få præsenteret hvordan de strategiske midler er anvendt, frem for blot at få præsenteret indtægtsrammen og den forventede indkomst. Således får de et større indblik i, hvordan de strategiske midler anvendes, hvilket I også kan få præsenteret på jeres budgetmøde.

Niels Dechow: Det synes jeg er fint. Vi bør diskutere fordelingsnøglerne mere end vi tidligere har gjort.

Rasmus Antoft: Det kunne være interessant, da man lægger budget anderledes på SSH end på de andre fakulteter.

Hanne Tange: Vi har desuden en oplevelse af, at budgetmødet bruges til andre punkter end budgettet. Derfor bør det vare 3 timer, ligesom de øvrige ordinære møder. Foruden punkterne i det vedlagte dokument har jeg skrevet, at bibliometri og studiemiljø kan indgå som mulige temaer i 2023.

Punkt 5: Temadrøftelse omkring internationalisering ift. samarbejdslande (30 minutter)

Dekanen giver en indflyvning til punktet.

Vi har historisk set haft meget samarbejde med Kina, som har været en vigtig partner. Da vi lavede en kandidatuddannelse med joint degrees i samarbejde med Kina, skulle jeg stå på mål for det universitet vi samarbejdede med, som også uddannede til den kinesiske efterretningstjeneste. Vores danske studerende fik efterfølgende job på ambassader og blev sikkerhedsgodkendt, så samarbejdet komplicerede ikke noget for dem. Da vi lukkede Confucius instituttet ned, gav det os nogle udfordringer ift. de aftaler vi gerne ville have med Kina, som er særligt vigtige for STEM. Vi har fortsat Sino Danish Center, som har et campus i Beijing.

Der er mange uklarheder omkring, hvad medarbejdere fra Kina vender tilbage med til deres hjemland, da de formelt set har et rapporteringskrav fra staten. Derfor bliver kinesiske medarbejdere på AAU kørt gennem et sikkerhedstjek når de skal arbejde her. Dette er nødvendigt, da vores andre samarbejdspartnere ikke vil arbejde med os, hvis de ikke ved, hvem der får adgang til vores fælles informationer. Forskning skal jo gerne være åben og global, men vi er blevet en del af et internationalt politisk spil, som har konsekvenser for vores muligheder for at samarbejde internationalt, og det er vores virkelighed.

Kommentarer:

Søren Dosenrode: Grundlæggende er det et spørgsmål om akademisk frihed kontra samarbejde med diktaturstater. Kina er benhård, når det handler om rettigheder til viden. Nu står vi overfor spørgsmålet, om vi skal samarbejde med Rusland, hvilket heller ikke er nemt at tage stilling til, da det ikke er en sort hvid diskussion.

Hanne Tange: Som SSH'ere har vi et ansvar for at sikre udbredelsen af demokratisk dannelse. Vi kan måske være med til at give dem en forståelse af hvordan et demokrati fungerer.

Jes Lynning Hedegaard: Jeg har haft arbejdsplads en del år ved siden af Confucius instituttet. Det kan sammenlignes lidt med at have en panda, ment på den måde, at der ligger en indtjening i at have et sådant institut. Dette er selvfølgelig tillokkende for et mindre institut som ønsker flere midler, men det er bare meget vigtigt, at man ikke bliver afhængig af disse midler og samarbejdet. Jeg tror ikke nogen på Confucius instituttet er blevet mere demokratiske efter deres ophold i Danmark, og dette er nok ikke noget vi kan lære nogen, som tager ophold hos os.

Troels Fage Hedegaard: Jeg har rollen som praktikkoordinator, og vil derfor gerne indskyde, at vores studerende er kloge nok til hverken at tage til Rusland eller Kina.

Niels Dechow: Hvor mange studerende har vi som er fra Kina?

Rasmus Antoft: Der er ganske få på SSH, men der er mange på STEM.

Niels Dechow: Det er jo en god forretning at have studerende fra eksempelvis Kina, så hvis de ønsker at studere hos os, så kunne vi jo samtidigt give dem en demokratisk bevidsthed.

Søren Dosenrode: Det er en god idé, men vi skal være opmærksomme på, at det også vil være en måde at legitimere deres system på.

Rasmus Antoft: Studerende fra Taiwan og Hongkong er i hvert fald velkomne til at komme på udveksling her. Der er ytringsfrihed og akademisk frihed når man studerer i Danmark, og de værdier holder vi selvfølgelig fat i.

Jes Lynning Harfeld: Jeg tror ikke det er et punkt som AR behøver at behandle, men mere et kulturelt opmærksomhedspunkt for dem som sidder med dette.

Rasmus Antoft: Måske der er en læring omkring dette. Som enkeltperson må man acceptere situationen, men på organisationsniveau kan vi gøre noget.

Punkt 6: Temadrøftelse omkring internationalisering i organisationen (30 minutter)

Punktet udskydes til et andet akademisk råds møde.

Punkt 7: Temadrøftelse omkring Ph.d'er på SSH (30 minutter)

Dekanen giver en indflyvning til punktet.

På de tidligere HUM og SAMF fakulteter var mange af Ph.d.'erne finansieret på anden vis end de er i dag, hvor der kan ses en tilbagegang i Ph.d.'er som er fuldt internt finansieret. Nogle gange er der behov for åbne opslag, hvor kommende forskere med gode idéer kan søge ind. Når økonomien bliver strammere, så er det mere attraktivt at ansætte en post doc end en Ph.d., hvilket kan skabe nogle udfordringer på sigt. Dette er noget vi diskuterer meget i fakultetsledelsen, ift. hvilke finansielle prioriteringer som gavner instituttet mest på sigt.

Kommentarer:

Nik Kharlamov: Både Ph.d.'er og post docs er træningsstillinger, så de skal tænkes som nogle medarbejdere der skal oplæres, og der skal lægges nogle planer for deres karriere længere ude i fremtiden. Man må overveje om man på sigt vil have mulighed for at ansætte dem, eller man sætter dem på et spor hvor de overkvalificerer sig til de stillinger, som er ude på arbejdsmarkedet.

Søren Dosenrode: Jeg er enig med Nik, men jeg tror det skaber mere værdi, hvis vi ikke kun indavler vores egne medarbejdere.

Rasmus Antoft: Jeg er enig i, at Ph.d.'er og adjunkter ikke er arbejdskraft, men uddannelsesstillinger, men derimod mener jeg at postdocs arbejdskraft. Jeg er enig i, at der skal være ordentlig karriereplanlægning for folk. Det værste vi kan gøre, er at fastholde håbefulde medarbejdere i stillinger som post docs, hvis vi hverken hjælper dem til at udvikle sig til en karriere på AAU eller udenfor. Samtidigt skal vi være åben for konkurrence, og stillingsopslag skal ikke skrives så de matcher en intern profil 100%. Der skal være plads til talenter udefra, så vi kan få nogen dygtige forskere.

Hanne Tange: Jeg blev rådet fra at ansætte både en Ph.d. og en post doc til en ansøgning om forskningsmidler. Men det er vigtigt, at man allerede i udarbejdelsen af sine forskningsansøgninger kan indtænke muligheden for at ansætte både en Ph.d. og en postdoc.

Jes Lynning Harfeld: Uden at vide hvor stort et problem det er, at PI's vælger post docs frem for Ph.d.'er, så kunne man overveje at have nogen incitamerter som gør, at man vælger en Ph.d.

Rasmus Antoft: Der er nogle stiafhængigheder ift. hvad man arbejder med i den enkelte forskningsgruppe, men der er en tendens til, at man prioriterer ph.d. indskrivninger mindre i forskningsprojekter.

Hanne Tange: Det koster omkring 400.000-500.000 kr. mere, hvis man ønsker at ansætte en Ph.d. frem for en post doc. Desuden er post docs er også mere fleksible.

Nik Kharlamov: Der ligger også en problemstilling i, at man bliver mindre kvalificeret som bivejleder, når man ikke er specialiseret indenfor det emne man skal vejlede i. Det er svært at balancere både vejlederes kompetencer, samtidigt med at man gerne skal skabe ny viden, og ikke genskabe eksisterende.

Ole Ertløv Hansen: SSH kunne også have en rekrutteringsstrategi hvor man rekrutterer de dygtige post docs som andre universiteter har uddannet. Derudover så virker det oplagt at oprette nogle Ph.d.'er i forbindelse med Signaturprojekterne. Noget man også skal huske er, at man helst ikke skal anvende for mange D-VIP til at dække sin undervisning, da dette er et problem ift. kvalitetsdokumentering.

Troels Fage Hedegaard: Der er en udfordring at institutterne er meget sammensatte når man skal bedømme idéer, som er fundamentalt forskellige, men samtidigt ikke skal genskabe den samme viden hele tiden.

Rasmus Antoft: Der er mange mulige problemstillinger i dette, og i sidste ende handler det også meget om økonomisk prioritering. Til orientering har vi fået en bevilling fra Carlsbergfondet på 3 Ph.d.'er, som har en samlet værdi af 6 millioner. Her ville det jo være oplagt at vælge en ansøger indenfor et område, hvor der er en undervisningsproblematik, således at de kommende studerende har mulighed for en karriere på AAU.

Nik Kharlamov: Det danske arbejdsmarked er meget begrænset, og man skal være klar på, at man skal rejse til andre lande. Fra psykologien ved man, at indvandring er sammenligneligt med et traume, og det er stressende at rejse til et andet land.

Niels Dechow: Jeg synes det er en perspektivrig diskussion, men for at gøre det konkret, så kunne man opslå nogle Ph.d.'er inden for signaturprojekterne.

Jes Lynning Harfeld: Jeg er som bekendt imod, imod signaturer, missioner og bobleprojekter, da hvert enkelt af disse er et søm i en fri forskningsligkiste. Derfor skal de

Carlsberg midler helst ikke have en øremærkning, således der er plads til noget, som ligger udenfor de faste rammer.

Ole Ertløv Hansen: Jeg er grundlæggende enig med Jes, men når noget er spændende inden for anvendt filosofi, så er det fordi der allerede er en slags 'signatur' indenfor anvendt filosofi i forskningsmiljøerne, så der er altid en interesse i, hvad der skrives Ph.d. omkring.

Rasmus Antoft: I kan overveje forud for en anden drøftelse, om fakultetet skal have en åben ph.d. pulje, som man tidligere har haft. Og bare for at gøre det tydeligt, så vil Carlsbergfondet bevillingen opslås som en fuldstændig åben stilling indenfor humaniora.

Punkt 8: Orienteringspunkter (10 minutter)

Status på økonomi:

Økonomien ser fornuftig ud i 2023, også med forbehold for i lukningen i KBH. Det er dog fortsat uvist, om takst 1 forhøjelsen forbliver. Hvis regeringen vælger at gennemføre deres reform med de 1-årige kandidatuddannelser, vil det blive vanskeligt for SSH at sikre en sund økonomi. Samtidigt vil det blive vanskeligt at sikre, at SSH fortsat kan sikre kvalitetsrig og forskningsbaseret uddannelse. Der er en løbende dialog med fakultetsledelsen omkring, hvordan situationen skal håndteres.

1-årige kandidatuddannelser:

Der er ikke stor optimisme om, at universiteterne slipper for 4 årige overbygningsuddannelser. Det store spørgsmål er hvor omfangsrig opgaven kommer til at blive.

De 1-årige overbygningsuddannelser kan have store konsekvenser for særligt SSH uddannelser, men det kan også ramme de tekniske, hvor man mangler arbejdsudbuddet. Universiteterne anerkender, at besparelsen skal findes, men der kæmpes for, at man får lov til selv at finde den besparelse på anden vis.

Kommentarer:

Hanne Tange: Vi håber man holder fast i, at gymnasielæreruddannelsen fortsat varer 5 år.

Nik Kharlamov: Hvordan kommer reformen til at virke i praksis?

Rasmus Antoft: Hvis jeg kender politikerne, så bliver det op til os. I HUM taskforcen er vi nervøse for, at KU og AU bliver dem hvor humaniora kommer til at have førsteret til at blive udbudt. Vi er dog til gengæld de eneste i Region Nordjylland som leverer akademisk arbejdskraft til regionen, og det er et vigtigt kort for os.

Søren Dosenrode: Kommer de 1-årige kandidatuddannelser til at indeholde trimestre?

Rasmus Antoft: De 1-årige kandidater kommer til at indeholde 75 ects, hvor man skriver sit speciale på 15 ects hen over sommerferieperioden.

Niels Dechow: det kunne være sjovt at se udregningerne for de 2 årige kandidater, måske de hurtigere skaber værdi et andet sted i samfundet.

Rasmus Antoft: Spørgsmålet er, på hvilke fagområder det vil give mening at udbyde denne type af uddannelse, og om vi kommer til at skulle udbyde det steder hvor det giver mening og skaber værdi.

Jes Lynning Harfeld: Hvad er tidsrammen for, hvornår vi ved mere om dette?

Rasmus Antoft: Sent forår vil være mit bedste bud på hvornår vi ved mere.

Troels Fage Hedegaard: Vil de studerende fortsat have mulighed for at blive udsendt til andre univerister, samt komme i praktik?

Rasmus Antoft: Så længe vi lever op til læringsmålene, så kan de som udgangspunkt godt komme i praktikforløb.

Punkt 9: Eventuelt (5 minutter)

Jes Lynning Harfeld: Det er problematisk med de korte høringsfrister vi har haft i 2022. Vi skal have sendt en besked til resten af organisationen om, at vi er nødt til at få bedre tid til disse.

Ole Ertløv Hansen: Vi er også nødt til at have en idé omkring hvornår vi kan og ikke kan godkende de Ph.d. grader, som vi får tilsendt af HR. Der må være nogle standarder internationalt, hvor der står beskrevet hvilke rammer og regler der er omkring, hvad en Ph.d. skal indeholde. Således kan vi finde frem til, hvad vores handlingsrum er.

Rasmus Antoft: Så skulle der være retningslinjer for alle fagområder, det tvivler jeg på, at der er nogle internationale standarder for.

Hanne Tange: Ift. Ph.d.'erne så skal vi huske, at vi er et gummistempel, men ansættelsesudvalgene derimod kan vi komme med relevant faglig kritik til.

Niels Dechow: Der mangler en systematik omkring, hvordan kritikken bæres videre til Ph.d. skolen.

Hanne Tange: Vi kan sætte det på som et temapunkt på et kommende møde?

Rasmus Antoft: Jeg sætter mig sammen med Ph.d. skolelederen og klarlægger handlerummet for dette, og så vender jeg tilbage til jer.