



AALBORG UNIVERSITET

Det Humanistiske Fakultet
Fibigerstræde 5
9220 Aalborg Ø

Sagsbehandler:
Stine Randrup Nielsen
Telefon: 9940 7962
Email: srn@adm.aau.dk

Dato: 27. april 2017
Sagsnr.: 2016-412-00025

Dagsorden for Studenterpanel på det Humanistiske Fakultet

I mødelokale 35, Fibigerstræde 5, kl. 13.00 – 15.00

	Til stede	Ikke til stede med afbud	Ikke til stede uden afbud
Brian Møller Pejter, KDM (BMP)	X(VK)		
Natasja Nielsen Ravnsbæk (NNR)		X	
Jennifer Ravn Reenberg Rasmussen (JRRR)			X
Stine Nørlem Leth (SNL)			X
Signe Juul Rasmussen (SJR)		X	
Clara Wolf, Anvendt Filosofi (CW)	X		
Laura Høvring Møller (LHM)		X	
Saina Priscilla Fjermeros (SPF)		X	
Oda Bjørke Dypvik (OBD)		X	
Maia Lundqvist Holm (MLH)		X	
Signe Aagaard Hægqvist (SAH)		X	
Kristian Westergaard Jensen, Psykologi (KWJ)	X		
Alexandra Vartan (AV)			X
Andreas Rytter (AR)			X
Thomas Enslev Mikkelsen (TEM)		X	
Dennis Jim Frederiksen, DJF	X		
Hanne Dauer Keller (HDK), Prodekan for uddannelse	X		
Stine Randrup Nielsen (SRN), Fakultetskontoret (referent)	X		

Dagsordenspunkter	Opfølgning
<p>1. Velkomst og præsentation HDK bød velkommen, og der var en kort præsentationsrunde.</p> <p>Da DJF deltog fra mødets start blev der rykket på dagsordenspunkterne og evalueringen af studenterkonferencen "Hvad kan humanister bruges til?" blev første punkt.</p>	
<p>2. Evaluering af konferencen "Hvad kan humanister bruges til?" DJF startede med at fortælle lidt om baggrunden for konferencen og hvordan konferencen forløb.</p> <p>Baggrunden: Ideen blev skabt ved sidste studenterpanelsmøde og der var stor interesse blandt de studerende, men i planlægningen deltog kun tre studienævnetsformænd (en måtte dog springe fra pga. travlhed).</p> <p>Konferencens forløb: - Overordnet tilfredshed i styregruppen</p>	

- Begge oplægsholdere gjorde det godt.
- Paneldebatten med studienævnsformændene forløb ikke som tiltænkt. På dagen blev det tydeligt at det krævede en anden struktur når der var så mange formænd/suppleanter.
- Forplejning og "indpakningen" af dagen fungerede overordnet set godt.

KWJ deltog i konferencen, CW havde tilmeldt sig men blev syg og Brian deltog ikke. De tre i panelet fortalte om egne og medstuderendes erfaringer:

- Konferencen og temaet herom kunne med fordel rammesættes mere således der er klarhed omkring hvad de studerende kan forvente.
- Da de studerende fik tildelt en gruppe kunne der have været mere tid til at arbejde i denne.
- Det valgte lokale havde betydning for hvordan der blev talt sammen
- Meet and Greet – den første aktivitet ved konferencen fungerede rigtig godt og bragte tværfagligheden i spil.
- Forplejningen og conferenceformatet var rigtig godt og havde en stor betydning for hvordan dagen blev modtaget af de studerende. Det virkede professionelt.
- Blandt de studerende har der været enighed om at de to talere gjorde det godt.

Til fremtidige arrangementer arrangeret af studenterpanelet skal det overvejes hvor ejerskabet skal lægge (Ved panelet eller ved fakultetet).

Der blev drøftet hvordan man kan få flere studerende til at deltage på dagen, da der var et antal studerende som havde tilmeldt sig men ikke mødte op.

- Det har stor værdi hvis enten en professor eller medstuderende/studienævnsnæstformand opfordre til deltagelse.
- Det skal være tydeligt hvorfor et arrangement skal prioriteres.
- Det må gerne vises, at det er et arrangement arrangeret i samarbejde med de studerende.

3. Introduktion til Studenterpanelets arbejde (Bilag: Kommissorium)

Der var en kort drøftelse af kommissoriet og dets indhold. HDK forklarede, at studenterpanelet er nedsat med tanke på at skabe dialog mellem de studerende og fakultetet. Panelet er et frit forum for de studerende, hvor der er mulighed for at komme med forslag til, hvad der skal arbejdes med i forhold til udvikling og kvalitetssikring af uddannelserne på det Humanistiske Fakultet. Panelets rolle er rådgivende.

4. Drøftelse af Studieintensitet (Bilag: Referat fra sidste studenterpanelsmøde)

HDK indledte med at forklare baggrunden for drøftelsen på sidste møde. HDK spurgte paneldeltagerne om hvordan det understøttes at de studerende bruger studietiden hensigtsmæssigt.

CW forklarede, at der ofte blandt de studerende er en usikkerhed omkring hvordan og hvornår de skal studere/læse. BMP ytrede, at de efter akkrediteringen har fået en anden struktur på studiet med mere supervision og deadlines. KWJ ytrede, at friheden til at læse og studere er det som kendetegner deres studie.

De tre deltagere har forskellige erfaringer med studieintensitet og der er enighed om, at hvert studie har egne karakteristika i forhold til studieteknik. Der kunne dog indføres følgende tiltag for at understøtte studieintensiteten:

- Oplæg fra studerende på ældre årgange som kan berette omkring studieteknik.
- Bedre forventningsafstemning ved studiestart.
- Hjælp til selvhjælp. Der kan evt udarbejdes nogle dokumenter som fx læseskemaer eller håndbøger omkring studieteknik på det givne studie og så kan de studerende selv vælge om de kan bruge det.
- Det er vigtigt at vise de studerende, hvordan der kan arbejdes med frihed under ansvar.
- Det er vigtigt, at det ikke bliver en kontrol af de studerende, men at det er en hjælp.
- Panelet er enig om, at PBL er en god måde at arbejde på og der læringsmæssigt er meget at hente ved denne arbejdsform. Der er dog den fare at man som svag studerende kan putte sig.
- Tutorer er med til at skabe de gode studievaner og de kan være med til at skabe en anden studiekultur.
- Fokus på hvad studieintensitet egentlig er. Studieintensitet er både arbejdstid men også refleksionstid. Dette bør italesættes for de studerende.
- Evt. kunne der ansættes studentercoaches (Ældre studerende som hjælper de nye)
- Tiltag til at fremme læsegrupper.

<p>- Gøre det til en del af RUS-perioden at lære om studieteknik</p> <p>Der blev kort drøftet om der er mangel på feedback til de studerende nu det er intensiveret i København. Både CW og KW_ ytrede at det er meget forskelligt hvordan de studerende har det med feedback. I København arbejder de på at skabe et mere øget fokus på læringsmålene da disse kan være med til at skabe og synliggøre progression og udvikling. Ydermere er 1 ects point gældende for 100siders litteratur og dette ønsker de at få sænket.</p> <p>Både CW og KWJ fortalte, at de ikke har disse krav for litteraturangivelser og deadlines for projekter, men at det eneste som er fast er sideantal. De er også enige om, at det er den faglige interesse som booster studieintensiteten på deres studier.</p>	
<p>5. Taskforce vedr. funktionsbeskrivelse til tutorer på AAU</p> <p>HDK fortalte, at der på opfordring af prorektor Inger Askehave skal nedsættes et hurtigarbejdende taskforce der skal arbejde på at lave en funktionsbeskrivelse for tutorerne. I taskforcen er der to studienævnsmænd, to studieledere og fem studenterrepræsentanter (en fra hvert fakultet). CW ville gerne være en del af denne taskforce.</p>	
<p>6. Eventuelt</p> <p>KWJ ville gerne tale med panelet om, hvordan der tiltrækkes studerende til at deltage i de studenterpoltiske organer på AAU. Den manglende deltagelse i de forskellige råd har betydning for, at der ikke er sket ændringer/forbedringer på studiet. Han fortalte, at de studerende som regel kan se udfordringer/problemer som vil gøre deres studie bedre, men at de studerende ikke handler på dette. CW ytrede, at det er vigtigt at de studerende kender til deres rettigheder og at kommunikationen omkring de muligheder som det giver at sidde i disse råd er vigtige at få formidlet.</p> <p>HDK tilføjede, at drøftelsen af hvordan de forskellige studenterpoltiske råd og lignende kan understøttes, bør tages op på næste møde i studenterspanelet.</p> <p>Ydermere blev det drøftet hvorvidt en pulje med et bestemt antal midler kunne være en mulighed for at få de studerende til at se at deres ideer kan blive realiseret. I den forbindelse var der enighed om at det sociale fællesskab på studierne og årgangene har stor betydning for hvorvidt de studerende engagerer sig i råd, nævn mm.</p>	<p>Fakultetskontortet</p> <p>Fakultetskontoret/ HDK</p>