



AALBORG UNIVERSITET

Vælg et element.

Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

onsdag den 1. april 2020

Skype for Business

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen
Telefon: 99407466+9093
Email:
janice@hum.aau.dk+steenn@hum.aau.dk

Dato: [Brevdato]
Sagsnr.: [Sagsnr.]

Deltagere: Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Ole Ravn (OR); Kathrine Vognsen (KV); Iben Jensen (IJ); Annette Rasmussen (AR);

Afbud: Robert Chr. Thomsen (RChrT);

Øvrige deltagere: Referent Steen Nielsen (SN);

Specielt til møder i Akademisk Råd: Angiv hvor mange stemmeberettigede medlemmer, der er til stede. Og om rådet er beslutningsdygtigt. Andre fora sletter denne linje.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Dagsorden blev godkendt.</i>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
2. Godkendelse af referat fra forrige møde
<i>Bilag 1: Referat til 140220</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Referatet udsendes på ny, når redigering er foretaget .</i>
BM har rettelselser til referatet, så det udsendes herefter igen. Referatet skal redigeres grundet offentliggørelse af referatet.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> SN tilretter referatet.



3. Siden sidst v/Ole Ravn

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

OR fortalte, at grundet Corona blev aftagerpanelmødet aflyst. KV havde tilsagn fra ca. 50% og finder at vi havde en god dagsorden, så KV opfordrer til at finde en ny mødedato snarest

IJ tænker at mødet kunne afholdes som et Skype-møde.

OR fandt dog at det fysiske aspekt ikke skal undervurderes.

KV aftaler med Line fra ELF studienævnet samt OR efter påske og håber på enighed om mødedato i 2020.

OR havde deltaget i 2 studieleder møder på HUM FAK. Et af emnerne var aftagerpanelmøder. Der havde været en kedelig oplevelse fra et af de andre aftagerpaneler med manglende repræsentation fra studienævnet, og en negativ stemning var opstået. Derfor er det besluttet at prodekanen skal deltage i aftagerpanelernes møder, når han kan.

Et andet emne var en såkaldt "Parathedstjekker" til at få de rigtige studerende i tale. Nogle brugte den på hjemmesiden for at afklare, om studiet også var det rette. OR tænker at dette kunne være en ide for kandidat-studierne ved hjælp af spørgsmål i en quiz-lignende kontekst. Der er en kontaktperson, man kan bruge. Det er op til det enkelte studienævn, om man finder anvendelse for denne.

BM tænker at der så skal udarbejdes en procedure i form af vilkår. BM kan være i tvivl om nyttigheden af en sådan, da det er svært at gennemskue, om de er parate. Problemet er også, at det afstedkommer ekstra arbejde til udformning af spørgsmål etc.

DG tænker samme tanker med hensyn til LFP. Der skal ses kvalitativt af bachelor projekter for at finde ud af, om de har arbejdet med to af de fire fagområder i tilstrækkelig omfang til, at de er kvalificeret.

AF finder at på naturvidenskabelige uddannelser er udvælgelsen anderledes, da den beror på kvantitative udvælgelsesmetoder, og ikke kvalitative som hos os., og kan man komme med noget omkring pædagogiske tiltag er det velkomment

OR konkluderer at det her og nu ikke er til at gå videre med jævnfør kommentarerne.

OR fortæller at arrangementet om verdens mål er udsat indtil videre.

Arrangementet Læringens dag flyttes også, og der opfordres til at komme med input omkring pædagogiske tiltag. Der er ikke fastsat ny dato for arrangementet, der skulle have været afviklet den 5. maj i KBH og den 6. maj i AAL.

OR deltog også i et strategisk uddannelsesmøde hvor man diskuterede Studieguiden. Studieguiden skal være det eneste sted, hvor studierne markedsføres.

KV konstaterer, at LIO allerede anvender studieguiden som eneste informations- og markedsføringsredskab, da oplysningerne af hensyn til opdatering kun findes et sted.

OR deltog i et Studieledermøde i sidste uge om eksamensforhold med retningslinjer om hvad studienævnet kan søge om og ændre ift. Corona. Et signal om, at der er politikker om digital gennemførelse på vej. Eksempelvis: Hvordan voterer man, skriftlige stedprøver etc. Studienævnet kan bl.a. søge om dispensation til ændring af læringsmål. Vejledningen ligger på Uddannelse Jura's hjemmeside.

OR har sammen med BM, Eva Brooks, Lars Birch Andreassen og SN holdt møde om status på ILOO og en mulig ændring af uddannelsen i retning af mere undervisning på hver enkelt campus. Der afholdes møde om ILOO den 23. april kl. 11 til 13.

JV orienterede om det tidligere studienævns ønske om at ændre retskrav på BA-OL fra LFP til ILOO. Årsagen til ønsket om at ændre retskravet er, at der er stor lighed mellem LFP og OL i fag-sammensætningen. Det blev oprindeligt indskrevet i studieordningen for E2020 i studieordningen for ILOO, Aalborg men ændret tilbage til



LFP Aalborg igen da Uddannelsesjura orienterede om, at det krævede godkendelse fra Styrelsen at ændre retskrav på en uddannelse. En ændring skal internt søges og godkendes af prodekan for uddannelse, prorektor og til sidst i styrelsen. OR kan oplyse, at Uddannelsesjura har oplyst, at der indtil nu ikke er givet tilladelse til ændring af retskrav på andre studier, hvor de har søgt. OR tilføjer, at hvis vi vil gå efter det, kan vi risikere, at den afvises allerede internt. I ansøgningsprocessen kan vi se, at der ikke er ret mange studerende, der søger ILOO fra OL (ca. 5 stk).

DG har oplevet mange studerende i SUS-samtaler, der har ytret, at de er bange for, at ILOO-uddannelsen er for teknisk.

BM har tidligere holdt oplæg om ILOO på læreruddannelsen og fortalt om uddannelsen. Hun har også holdt oplæg på BA-OL. På informationsmødet på BA-OL var der kun 2 studerende mødt frem. BM kunne tænkte sig en gentagelse men med bedre reklamering for det.

OR konkluderer, at der tages beslutning om ikke at forfølge retskravændringen. Dette meddeles til uddannelsesjura.

OR kunne fortælle om timebehovsanalyserne, at det har været en stor opgave at indmelde et timebudget ud fra behov for alle uddannelserne. OR mener dog, at det indleverede materiale er gennemtænkt og realistisk og rimeligt samt ses at ligge i forlængelse af E19 tallene. Vi har vist udadtil at vi har et budget, der dækker K-normerne (for vejledning og undervisning) på hvert eneste semester.

BM finder at processen har været meget tidskrævende i forhold til levering af oplysninger, der kunne trækkes i RES. BM mener, at hvis man forsætter øvelsen, burde man inddrage relevante officielle systemer (RES). BM tænker, at hvis K-timer og timebånd er en opfattelse af besparelse og mulighed for om-organisering mellem studierne, har vi tilbagevist dette på ILOO, og BM påpeger, at organisering af K-timer ligger i forberedelsestimerne. BM frygter, at dette måske kan udløse en ny beregningsproces til næste år. BM tænker, at en evaluering af processen og gerne medinddragelse kunne have sparet tid.

OR mener at dette har været en ønsket proces fra HUM FAK, fordi at det så ud til at nogle lå med høj K-time faktor i timetalsindberetningssystemet. ILOO's K-tal lå højt grundet dobbelt indberetning og var derfor misvisende. OR mener at vi har dokumenteret at vi positivt kan stå inde for timeforbruget, og påvist at der ikke er et overforbrug, som man let kunne få en opfattelse af. OR tænker også at processen fremover ændres.

DG finder at det på LFP har det resulteret i en øget mængde undervisningstimer, og det betyder en øget byrde på de studerende og spørger til hvad rationale er? Er det at de studerende skal have mere undervisning?

OP oplyser, at fra ledelsens side er målingen i K-timer, at det skal sikres, at alle studerende får et minimum af undervisning/vejledning. K-timebåndet skal gøre, at der ikke er for stor forskel i antal timer til undervisning/vejledning. På nogle uddannelser er der behov for et stort antal workshops for at opfylde timebåndet (hvis der er mange små hold, evt. valgfag) og på andre uddannelser med mange studerende er situationen anderledes.

IJ mener, at der er behov for andre omregningsfaktorer når man arbejder PBL-agtigt.

OR finder, at det er der dog taget højde for i forskellen på K-undervisning og K-vejledning. K-timer er en kernesag på AAU, derfor skal der ses på K-behovet på alle uddannelser, så det sikres, at alle uddannelser lever op til det. Det er et ufravigeligt krav. OR føler at det har været produktivt og lærerigt at komme igennem dette.

BA-OL retskravet beholdes på LFP

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

SN tjekker studieordnings databasen for evt. opdatering.

4. Kronebevillingsbudget 2020 v/Ole Ravn

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:



Indstilling:

OR har deltaget i møde med Ole Søsted om budgettet for 2020. Der er specielt et område, der er udgiftstungt, nemlig den eksterne censur. Dette er tilfældet på både LFP og ILOO. BA-OL forbruget ser mere beskedent ud. På ILOO er beløbet højt og vil kunne reduceres ved at gå fra ekstern til intern censor på 8. semester, uden at studiet komme under minimumskravet om ekstern censordækning. På LFP er der også et højere antal ECTS til ekstern censur end bekendtgørelsen har krav om. Midlerne kunne frigøres til andre formål, og spørgsmålet er, om der skal sættes en undersøgelse i gang for at undersøge studieordningsændringer for at ændre dette?

AR: tænker i forhold til specialets form med både skriftlig og mundtlig afløsning, om man kan overveje at gøre specialerne rent skriftlige. Nogle steder kan man frit vælge formen. AR kender til dette fra KU og DPU.

BM finder at ILOO gør, hvad der kan gøres for at imødekomme en nedsættelse af udgiften, men det er også uheldigt, hvis det kommer til at gå ud over fagligheden. Der er en sats, der kommer fra ledelsen, som presser studierne økonomisk ved at nedsætte kronebevillingen. Der er knap nok midler til studenterstudievejleder, som er en god samarbejdspartner i forhold til studiemiljø. I denne tid med Corona er der behov for øget brug af studenterstudievejledere, som har samtaler mv. med de studerende. BM efterlyser en fælles holdning til dette.

IJ er enig i kriterierne for eksamensdækningen, men bekymret for at miste mundtlig eksamen, så IJ mener at der skal være bedre muligheder for at understøtte vejledningsdelen, hvis den skriftlige eksamen står alene. Mange kan forbedre en dårlig skriftlig aflevering med et godt mundtligt forsvar.

DG syntes at det kan betale sig at overveje, hvordan man bruger den eksterne censur.

AR går ikke ind for bare at spare penge, men nogle gange giver det overvejelser omkring om, at der er noget, som man kan gøre anderledes. Eventuelt kan man gøre opponentseminaret obligatorisk, så man fortsat træner de studerendes mundtlige færdigheder.

OR har fået mange inputs, og i efteråret 2020 vildt er være et underskud på 120000 før Corona-situationen, som studielederen er orienteret om. For 2021 skal vi have fundet en balance, så dette ikke ender i underskud. Institutet har nedsat taksten pr. STÅ fra 3500 kr. til 3000 kr. Herfra trækkes yderligere en skat på 9,3 procent. OR finder at vi udskyder arbejdet med at se på dette til efteråret.

JV nævner også den høje censorafregningstakst i forhold til andre steder, eksempelvis gives der 9,25 time for censur på enkeltspecialer. Der er i øjeblikket en landsdækkende undersøgelse i gang med henblik på nedbringelse af taksterne for den eksterne censur, men denne undersøgelse er endnu ikke afsluttet. JV påpeger at studieordningsændringer kan vise sig at være arbejdet være spildt inden dette undersøgelsesarbejde er færdigt. AAU er den institution, som giver flest timer til ekstern censur.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

OR undersøger hvordan processen er med hensyn til ny studieordning og datoer.

5. Status på COVID19 v/Ole Ravn

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

OR om status på dispensationer: Politikken er at COVID19 ikke i sig selv er en dispensationsårsag, men at der kan være forhold i den enkelte studerendes situation, der gør, at vi må give dispensation. Politikken er også at eksamener gennemføres til tiden enten fysisk eller digitalt. Beredskabet er klar til digital afløsning. Et spørgsmål er, hvem der skal orientere ud? Skal det ske i studienævnets regi eller overlader vi det til fakultetet.

BM syntes studielederen har informationsgrundlaget, anfører at når vi ikke kan behandle masse dispensationer, vil det betyde en stor byrde for studiesekretærene. BM spørger til, om der er et fælles svar til, hvordan vi gør for at lette byrden.



AR tænker om information, og hvem som skal gøre det, at studienævnet har et ansvar for at give besked til semesterkoordinatorene, der har behov for information om eksamener og afviklingen af disse.

SN spørger til, om man kan lave en praksis i forhold til eventuelle udfordringer ved børn.

OR svarer, at det ikke er muligt at udfærdige generelle retningslinjer.

JV oplyser om processen med afvikling af eksamen, at man i dag har forsøgt at sætte en test-prøve op via Skype for business, men at det ikke var uden problemer. Forsøget gik ud på, at det var studiesekretæren, der satte mødet op, men de tekniske problemer peger på, at det vil være bedst, at det er eksaminatorer, der sætter eksamen op, og der skal afsættes et møde pr eksamination.

AR spørger til hvilken praksis, skal anvendes i forhold til dokumentation.

Der er enighed om en lempelig tilgang med oplysning af årsag, og dispensationen skal søges individuelt.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Studienævnets medlemmer udfærdiger dokument til de studerende med oplysning om Corona problematikker

6. LFP udviklingsworkshops v/Ole Ravn

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

Punktet udskydes til næste møde den 220420

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

7. Organisering af arbejdet i studienævnet

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling: One Drive for fælles procedure, politikker etc.

OR finder mange udviklingsmuligheder - eksempelvis er det oplagt at have OneDrive til at ligge dokumenter procedurer, politikker mv. på.

OR forklarer, at der til intern opgavefordeling er afsat 450 timer i alt. Studienævnetsformanden modtager 250 og udvalgsmedlemmerne 50 timer hver. ILOO dækker selv timer via timebudget. Bemanding på OL er en udfordring, da der pt. ikke er en tovholder.

DG spørger til om LFP selv må fordele timerne imellem sig?

AR spørger til muligheden for fleksibilitet, hvis 3 medlemmer deler timer mellem LFP og OL.

IJ har talt om at der er 2x50 timer og posten fra OL kunne anvendes herfra, da posten ikke er besat, eventuelt med medvirken af en observatør fra OL.

Den model er OR usikker på. Det vil være godt, at uddannelseskoordinator timer går til en af dem, der trækker opgaven på OL og træder ind som observatør. Hvordan LFP-repræsentanterne så fordeler de 100 timer, er op til dem. Observatøren har samme mødedeltagelse og opgaver som fulde medlemmer, men har blot ingen stemmeret.



OR kunne forstille sig at en ny vil have behovet for at kunne sætte sig ind i arbejdet, derfor behov for mindst 50 timer til OL. Næste gang kan der sættes valgkriterier op, så denne situation undgås. Da ILOO selv betaler, er der en buffer på 50 timer, der tænkes anvendt til eventuelt udvalgsarbejde eller andet.

AR foreslår at man tager de 150 timer og deler dem ud på 4 medlemmer (37,5 timer) til hver.

DG spørger til om det kan det hjælpe, hvis en af tovholderne overtager OL? Og hvis ja, så vil det så kræve, at man fratræder de implementeringer der er med LFP-studieordningen.

AR tænker, at man kunne fordele de 50 timer og sætte en tovholder på hver årgang? Altså sådan at et af studienævnsmedlemmerne for LFP deler timerne, og dermed påtager sig rollen med handlingsplaner mv.

Diskussionen udvikler sig i retning af at IJ, DG og AR deler OL-semesterne mellem sig.

Punktet tages videre på mødet den 220420

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)
OR+JV+DG+AR+IJ udarbejder en liste over opgaver, der skal løses.

8. Administrative grupper LFP 7. semester v/Iben Jensen

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling
Bilag 2:

Indstilling:

Punktet udskydes til næste møde den 220420.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)
Skriv opfølgningspunkt(er)

9. Eventuelt

Bilag 1:
Bilag 2:

Indstilling:

BM påpeger at processen omkring semesterplaner er meget forsinket i forhold til praksis og nye realistiske deadlines skal udmeldes snarest for at studienævnet kan nå at behandle og godkende disse inden medio august.

JV oplyser, at semesterplanerne skal være på studienævnsmødet medio juni til endelig godkendelse medio august.

OR er sikker på at tilbagemelding om timetal er på vej ud, men derefter skal de fordeles pr. semester.

BM påpeger, at der kommer en ekstra proces i forhold til fordeling pr. studie, som også tager tid.

OR er klar over dette, og vil foreslå, at vi tager det inden næste møde via mail etc. Hvis der er udmeldt 10% færre timer, kan vi nemt fordele timerne pr. studie ved en procesnedskæring.

BM ønsker en konkret udmøntning om, hvem af vip'erne der har timer og det er der opbakning til fra flere medlemmer af SN.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)
Når timer er udmeldes, startes arbejdet med semesterplaner via mails.



AALBORG UNIVERSITET