

# SSH AR (SSH AR)

08-02-2024 09:00 - 12:00

KST5-03

---

**Information:**Sagsnummer: 2023-017-03307

**Sagsbehandler:** Clara Borgstad

**Mødedeltagere : Tilstede:** Rasmus Antoft, Thomas Duus, Carina Ren, Stine Faber, Mogens Sparre, Marie Møller Jensen, Ole Ertløv Hansen, Bo Allesøe Christensen, Birgit Feldtmann, Torben Kjersgaard Nielsen, Magnus Kjeldgaard Nørholm, Anna Katrine Bommer Christensen, Clara Borgstad  
**Fraværende:** Anne-Sofie Bundegaard Mikkelsen, Klara Bendix Otzen, Niels Dechow

# Indhold

Referat .....	1
---------------	---

# Referat

## **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden**

Dagsorden godkendt.

## **Punkt 2: Velkomst og præsentationsrunde (20 minutter)**

Akademisk Råds medlemmer præsenterer sig selv.

## **Punkt 3: Valg af forperson og eventuelt næstforperson (10 minutter)**

Thomas Duus ønsker at stille op som forperson, og Magnus Kjeldgaard Nørholm ønsker at stille op som næstforperson.

**Beslutning: Akademisk råd støtter enstemmigt op om beslutningen Thomas som forperson og Magnus som næstforperson.**

## **Punkt 4: Drøftelse og godkendelse af forretningsorden (25 minutter)**

### **Mødeafholdelse:**

Det kommenteres, at hybridmøder sjældent er optimale, og det derfor vil fungere bedre at møderne enten er udelukkende online eller fysiske.

Det kommenteres, at onlinemøder lukker for det meste diskussion så de vil fungere til ekspeditionssager, men mindre godt til punkter der kræver diskussion.

Det kommenteres, at hvis møderne skal afholdes fysisk med deltagelse med folk fra København, så kan det være en idé, at starter lidt senere end klokken 9.

Det foreslås, at forpersonerne kan sætte sig sammen og kigge på årshjulet og beslutte hvilke møder som skal være online året igennem. Der kommenteres til dette, at man i årets slutning bør evaluere på mødeafholdelsen.

### **TAP observatører:**

Flere medlemmer peger på, at de ønsker TAP observatører i akademisk råd. Man drøfter at to observatører er et passende antal.

Det kommenteres, at man ikke ønsker ledelsesrepræsentanter, men gerne observatører som understøtter uddannelsessiden. Det foreslås, at man forsøger at finde TAP observatører som i forvejen sidder i andre kollegiale råd, såsom institutrådene, således de bidrager til vidensdeling.

Det foreslås desuden, at man finder en observatør fra Ph.d. skolen, for at sikre vidensdeling mellem akademisk råd og Ph.d. skolen.

### **Udpegningsperiode for forperson**

Det drøftes hvor længe en forperson skal udpeges for. Rådet er enige om, at en forperson er udpeget for hele valgperioden.

### **Punkt 5: Valg af medlem til Udvalget for Ligestilling og Diversitet (15 minutter)**

Birgit Feldtmann ønsker at stille op som repræsentant

**Beslutning: Akademisk råd støtter enstemmigt op om Birgit som SSHs repræsentant i ULD.**

### **Punkt 6: Fastlæggelse af temaer for møderække i 2024 (20 minutter)**

**Forslag til punkter i det kommende år:**

Det foreslås at punktet 'Besøg fra Ph.d.-skolelederen og opsamling på skriftlige bedømmelser'

skal rykkes til april, så rådets nye medlemmer allerede på det kommende møde bliver introduceret ordentligt til arbejdet med godkendelsen af de skriftlige bedømmelser.

Det ønskes, at rådet skal være forberedte på at kandidatreformen kommer, og når den kommer skal rådet gerne mødes til ekstraordinære møder og drøfte denne.

Det ønskes, at de etiske retningslinjer drøftes på et tidspunkt. Det foreslås, at Prodekan for Forskning eller Thomas Plough kan inviteres med til denne drøftelse.

Det ønskes, at drøfte stillingsbedømmelser på fakultetet. Det virker til, at det varierer lidt forskelligt hvordan institutterne arbejder med bedømmelser ift. stillingskategorier.

Det foreslås, at man også drøfter meriteringsrammen for uddannelse.

Dekanen tilføjer, at han på hvert møde desuden vil orientere om organisationens status.

### **Punkt 7: Introduktion til SSHs økonomi (30 minutter)**

Dekanen holder oplæg om SSHs økonomi.

Når pengene kommer ind hos rektor, så trækker man først nogen prioriteringspuljer fra. Herefter uddeles de efter en fordelingsnøgle. Der er desuden en separat pulje til CAMPUS i Esbjerg hos ENG, og en pulje til småfag.

Heltidsuddannelser får et grundtilskud. Til forskning modtager man basisforskningsmidler, som på AAU er faste og ikke variable.

I 2024 skal man beslutte, om man vil fortsætte med budgetmodellen man har haft siden 2022. Det overordnede formål med budgetmodellen var, at man ønskede at gøre det nemmere at samarbejde på tværs af fakulteter og med omverdenen.

**Nuværende økonomiske tiltag på SSH:**

Man arbejder løbende på SSH med at tilpasse økonomien. Eksempelvis har man færre Ph.d.'er end tidligere, så der arbejdes på at finde en besparelse på den måde de administreres. Derimod vil man gerne bruge flere penge på, at folk får brugt deres eksterne hjemtag.

Man har på SSH valgt at opsigte flere bygninger og fortætte både arbejdspladser og studiearealer for at opnå en besparelse. Desværre har dette ikke haft den effekt man har ønsket, da huslejepriserne fra Staten er steget, samt de nye bygninger AAU Innovation Hub og AAU SUND også har betydet at huslejen er steget, da man på AAU betaler samme husleje, uanset bygningens tilstand.

### **Fordeling af bidrag:**

Noget som drøftes meget på AAU, er universitets back office funktioner. Bidraget til FS (Fælles Service) er faldende, men FU (Fælles Udvikling) bidraget bliver fortsat større, da man har valgt at lave nogen større investeringer indenfor bl.a. digitalisering.

### **Kommentarer og spørgsmål:**

Der spørges ind til, om kandidatreformsimpliciteringen bliver et problem for grundbevillingen eller FS bidraget? Dekanen svarer, at vi får en masse penge af ministeriet til at arbejde med at implementere reformen. Det er dog allerede til november vi skal have nye studieordninger, og det er problematisk at man ikke ved hvilke folk som skal ind over løsningen af denne opgave.

Der kommenteres, at det helt store arbejde kommer til at ligge hos bacheloruddannelserne, fordi de skal føde ind til de korrekte retskrav.

Der spørges ind til, om dekanen kan fortælle om Dele STÅ? Der svares, at det helt centrale er, at det er det faglige som vægter højest når man sælger undervisning, da man altid skal bruge den forskningsbaserede undervisere. Det skal give fagligt mening, og her må økonomien ikke stå i vejen, da dette er så centralt for vores kvalitet. Eksterne undervisere skal kun anvendes når det er den eneste mulighed.

## **Punkt 8: Eventuelt (10 minutter)**

### **Kandidatreformen**

Dekanen orienterer om arbejdet med kandidatreformen.

Det kommenteres, at når udfaldet af reformen bliver offentliggjort, så kommer det så sent, at uddannelserne kun kan nå at reagere reaktivt. Hvis de derimod var blevet involveret lidt tidligere, så kunne man nå at gentænke sine uddannelser. Dekanen kommenterer hertil, at gode for AAU er, at man allerede har PBL, og derigennem allerede gør en stor indsats ift. at tilbyde studerende erhvervsrettede uddannelsesforløb.

Det kommenteres, at der blev lækket nogle modeller for nogle erhvervs kandidater, som var interessante fordi man som studerende kunne stoppe tidligere, men også fortsætte. dvs. en overbygning på uddannelsen, og ikke en helt anden uddannelse.

Dekanen pointerer, at det helt centrale kommer til at handle om transaktionsomkostningerne ift. administrationen. Hvis man ender med at lave mange forskellige uddannelsesmodeller, så vil dette ultimativt vil gå ud over kvaliteten på uddannelserne.

### **EBA genåbnes:**

SSH har fået 40 pladser til at genåbne den engelsksprogede bacheloruddannelse i erhvervsøkonomi (EBA). Det skal bemærkes, at uddannelsen ville miste sin akkreditering, hvis ikke den åbnede til sommer. Der er kommet 1100 internationale pladser til universitetssektoren. Men de fleste pladser ender sandsynligvis til at uddanne ingeniører og software folk, da man vil prioritere uddannelser, hvor ledigheden er lav.

### **Godkendelse af skriftlige bedømmelser:**

Der har været en del diskussioner omkring mangel på sammenhæng mellem indhold og konklusion i Ph.d. bedømmelserne som akademisk råd har til opgave at godkende. Problematikken ligger i, at det tidligere akademiske råd har pointeret dette kvalitetsproblem flere gange til Ph.d. skolen, men de føler ikke, at det har haft nogen effekt. Dette er også problematisk for Ph.d.'en, som jo skal bruge bedømmelsen i sin videre jobsøgning.

Det pointeres, at den kritik som akademisk råd kommer med, skal indtænkes tidligere i processen, end når man udsender den endelige bedømmelse til godkendelse. Man skal fortsætte med at bringe denne kritik videre til Ph.d. skolen, og klæde forpersonerne for udvalgene på til dette.

Det pointeres, at det som nyt medlem i akademisk råd, lyder til at problematikken omhandler rent teknisk hvordan bedømmelsesskabelonen er sammensat, og det er dét som skaber problematikker. Man bør derfor fokusere på formalia.

Det bemærkes, at man også skal huske, at praksis omkring bedømmelsesarbejdet er meget kulturelt betinget. Nogen fagligheder har tradition for at kritisere mange elementer i en afhandling, selvom afhandlingen er af god kvalitet.

Der spørges ind til, hvad konsekvensen er ved at man afviser en Ph.d. grad? Der svares, at det er svært at svare på, hvad det konkret har af konsekvenser, da bekendtgørelsen ikke siger noget om dette, udover den ph.d.-studerende skal informeres om, hvilke dele der er tilfredsstillende gennemført.

Det kommenteres afsluttende, at man skal huske, at det kan blive et kvalitetsproblem, hvis vi gentagne gange bliver udtaget til kvalitetstjek af Ph.d. skolen, og man ser, at de ikke gør noget ved deres procedurer.