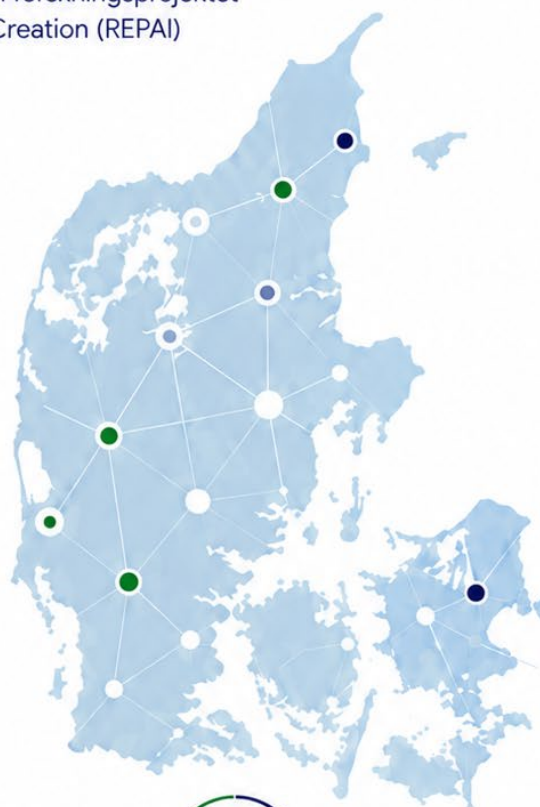


Danske kommuners brug af kunstig intelligens:

Potentialer og barrierer

En undersøgelse som led i forskningsprojektet
Responsible AI for Value Creation (REPAI)



2026

Rapporten er udarbejdet af

Stine Nørgaard Christensen | Aalborg Universitet

Jeppe Agger Nielsen | Aalborg Universitet

Anders Raundahl Vestergaard | Aalborg Universitet

Anders Ryom Villadsen | Aarhus Universitet

Lars Frederiksen | Aarhus Universitet

Andrea Carugati | Copenhagen Business School



**AALBORG
UNIVERSITET**



**AARHUS SCHOOL OF BUSINESS AND
SOCIAL SCIENCES**
AARHUS UNIVERSITY



Forord

Danske kommuner bruger i stigende grad kunstig intelligens (AI). Potentialet for de i alt 98 kommuner forekommer stort: smartere beslutninger, mere effektive processer, bedre borger-service og øget innovationsevne. Foreløbige erfaringer viser imidlertid, at det kan være vanskeligt at omsætte visionerne til praksis. Vejen fra pilotprojekter til drift er ofte lang, og teknologien kan være kompleks og rejse organisatoriske, lovgivningsmæssige og etiske udfordringer.

En række spørgsmål melder sig: Hvor langt er kommunerne kommet med anvendelsen af kunstig intelligens? Hvilke former for kunstig intelligens anvendes og til hvilke formål? Hvilke barrierer oplever kommunale ledere som de største hindringer for at udnytte potentialet i kunstig intelligens? Hvordan ser de på mulighederne for brug af kunstig intelligens i fremtiden?

Disse spørgsmål bliver du klogere på i denne rapport, hvor forskere fra Aalborg Universitet, Aarhus Universitet, og Copenhagen Business School har kortlagt brugen af kunstig intelligens. Undersøgelsen er gennemført mellem august og oktober 2025, og i alt er der indsamlet svar fra 260 kommunale ledere, der dækker 90 kommuner. Formålet med undersøgelsen er at give indsigt i, hvordan danske kommuner arbejder med kunstig intelligens teknologisk, organisatorisk, strategisk og etisk. Undersøgelsen inkluderer besvarelser fra kommunaldirektører, IT-chefer og topledere fra centrale forvaltningsområder som børn og unge, ældre og socialområdet og teknik og miljø.

Undersøgelsen er en del af forskningsprojektet [Responsible AI for Value Creation \(REPAI\)](#), støttet af Grundfos Fonden. Vi takker alle de kommunale ledere, der har bidraget med deres tid og erfaringer og dermed gjort det muligt at kortlægge AI-anvendelsen i danske kommuner.

Indholdsfortegnelse

1.0	Hovedresultater	4
2.0	Kort om undersøgelsen.....	5
3.0	Anvendelse af kunstig intelligens i kommunerne.....	7
3.1	<i>Årsager til anvendelse.....</i>	<i>12</i>
3.2	<i>Graden af integration</i>	<i>13</i>
3.3	<i>Oplevede effekter af AI.....</i>	<i>14</i>
4.0	Barrierer for anvendelsen af kunstig intelligens.....	15
5.0	Etik og regulering	17
6.0	Kommunernes organisatoriske forudsætninger	18
6.1	<i>Motivation og kompetence</i>	<i>18</i>
6.2	<i>Organisation og strategi.....</i>	<i>19</i>
7.0	Inspiration og forventninger til teknologien.....	20
7.1	<i>Inspirationskilder for anvendelse</i>	<i>20</i>
7.2	<i>Forventninger til anvendelse af kunstig intelligens i fremtiden.....</i>	<i>21</i>
8.0	Konklusion: Kommunernes AI-horisont	22
APPENDIKS A:	Baggrund for undersøgelsen.....	24
A.1	<i>Dataindsamling</i>	<i>24</i>
A.2	<i>Hvem har besvaret undersøgelsen.....</i>	<i>24</i>
A.3	<i>Spørgeskema.....</i>	<i>30</i>
A.3.1	<i>Kvalitetssikring af spørgeskema</i>	<i>30</i>
A.4	<i>Behandling af "Ved ikke"-kategori og antal observationer</i>	<i>31</i>
A.5	<i>Statistiske analyser</i>	<i>31</i>
APPENDIKS B:	E-mail invitation til deltagelse i undersøgelse	34
APPENDIKS C:	Spørgeskema	35

1.0 Hovedresultater

1) Anvendelsen af kunstig intelligens er udbredt i kommunerne, men få oplever, at teknologien er integreret i kernearbejdsprocesser. 98 % af de kommunale ledere angiver, at deres område anvender kunstig intelligens. Teknologien bruges på alle kommunale forvaltningsområder, og der er meget små forskelle mellem by- og landkommuner i omfanget af anvendelsen. Trods udbredelsen af kunstig intelligens er det et fåtal, hhv. 9 % og 4 % af de kommunale ledere, som finder, at teknologien er integreret i interne processer og i ekstern levering af offentlige services. Det indikerer et muligt misforhold mellem strategiske ambitioner og graden af organisatorisk forankring i mange kommuner.

2) Tekstgenerering, administration og chatbots er de dominerende anvendelsesformer. Anvendelsen af kunstig intelligens domineres af tekstgenerering, løsning af administrative opgaver og chatbots til information. Dette er et udtryk for, at især generative sprogmodeller som ChatGPT og Copilot har vundet indpas i kommunerne. Lederne angiver, at AI i mindre omfang anvendes til at løse eller understøtte komplekse opgaver.

3) Kompetencemangel og juridisk usikkerhed er de største barrierer. Mangel på medarbejderkompetencer (63 %) og juridiske rammer (60 %) fremhæves som de mest markante barrierer for øget brug af kunstig intelligens. Barriererne opleves tydeligst blandt ledere i funktioner tættere på den konkrete AI-anvendelse, fx inden for IT og digitalisering, sammenlignet med topledere og fagchefer. Ikke mindre end 96 % af respondenterne fremhæver opkvalificering som et kritisk behov.

4) Mange savner en tydelig vision for brugen af kunstig intelligens. Mens der er stor enighed blandt svargiverne om, at AI er vigtig for kommunens strategi, er det et mindretal, som oplever, at der er en tydelig vision for brug af teknologien. Det peger på et muligt behov for at formulere og kommunikere en mere konkret og retningsgivende vision for anvendelsen af AI i mange kommuner.

5) Tiltroen til kunstig intelligens er stor. Kommunale ledere forventer, at kunstig intelligens inden for en treårig periode i stigende grad vil bidrage til forbedret servicelevering (85 %) og øget innovationsevne (81 %). Lederne opfatter derfor måske kunstig intelligens som et redskab til effektiv opgaveløsning og forbedret servicelevering snarere end som et middel til at opnå besparelser på personaleomkostninger.

2.0 Kort om undersøgelsen

Rapporten bygger på en spørgeskemaundersøgelse om danske kommuners brug af kunstig intelligens. Dataindsamlingen blev gennemført i tidsrummet d. 13. august til d. 21. oktober 2025. Data er indsamlet via et webbaseret spørgeskema udsendt til 892 kommunale ledere med samlet 260 besvarelser svarende til en svarprocent på 29 %. Derudover er der 55 delvise besvarelser, som indgår i undersøgelsen, men udelukkende fulde besvarelser er talt med i svarprocenten. Der blev fulgt op med to påmindelser via e-mail i perioden samt telefonpåmindelser til en udvalgt gruppe for at sikre så mange besvarelser som muligt.

De kommunale ledere er blevet udvalgt ud fra de tilgængelige kontaktoplysninger, vi har kunnet finde på de enkelte kommuners hjemmesider. I udvælgelsen har vi tilstræbt at inkludere ledere så højt placerede som muligt, herunder kommunaldirektører, direktører, fagchefer og ledere af IT-afdelingen, for at sikre et strategisk og organisatorisk perspektiv på området. I surveybrevet til kommunerne har vi desuden åbnet mulighed for, at undersøgelsen kan videregendes til en anden relevant leder i kommunen for at sikre flere besvarelser. Dette har vi kunnet kontrollere, idet respondenterne i surveyet angiver deres stillingsbetegnelse. I udvælgelsen har vi fokuseret på ledere inden for centrale kommunale forvaltninger, herunder børn- og ungeområdet, ældre- og socialområdet, teknik- og miljøområdet, økonomi- og erhvervsområdet, beskæftigelsesområdet og IT- og digitaliseringsområdet. Målet har været at sikre en bred repræsentation af centrale beslutningstagere fra alle de primære forvaltningsområder.

Af de 98 kommuner er 90 repræsenteret i undersøgelsen, mens vi ikke har modtaget svar fra de sidste otte kommuner. Undersøgelsen baserer sig på ledernes egne oplevelser af brugen af AI i kommunen. Respondenterne er blevet bedt om at forholde sig til den del af kommunen, de er ansvarlige for, så de bedst muligt kan vurdere og beskrive brugen af AI-teknologier inden for deres konkrete ansvarsområde. De fleste kommunale ledere, der har besvaret spørgeskemaet, arbejder inden for hhv. IT og digitalisering (18 %), børn- og ungeområdet (18 %), ældre- og socialområdet (16 %) eller teknik- og miljøområdet (13 %). Derudover fordeler respondenterne sig således, at 29 % af respondenterne besidder en stilling som kommunaldirektør eller en anden stilling inden for topledelsen og 52 % er chefer eller fagchefer. Den resterende del arbejder inden for IT og digitalisering eller besidder stillinger, som er klassificeret som øvrige stillinger. Da der er tale om en begrænset andel, anvender vi i det følgende samlebetegnelsen ”ledere” om samtlige respondenter, medmindre andet eksplicit fremgår af teksten.

Ambitionen med undersøgelsen er ikke alene at afdække, hvorvidt kommunerne anvender kunstig intelligens, men også hvordan og til hvilke formål teknologien bringes i spil. Undersøgelsen søger desuden at belyse kommunernes erfaringer, organisatoriske forudsætninger og strategiske overvejelser i forbindelse med implementering af AI-løsninger. Derudover undersøges det, hvilke gevinster, barrierer og lovgivningsmæssige og etiske overvejelser kommunale ledere forbinder med brugen af kunstig intelligens. Spørgeskemaet i sin helhed kan tilgås i Appendiks C.

Rapporten bygger på OECD's definition af kunstig intelligens (AI)¹. Kunstig intelligens refererer til en gruppe teknologier, der gør det muligt for maskiner at analysere, lære og træffe beslutninger på måder, der minder om menneskelig adfærd. Kunstig intelligens bygger ofte på store datamængder, hvilket gør det muligt at lave forudsigelser, komme med anbefalinger og tilpasse adfærd baseret på tidligere resultater. Teknologien anvendes i varierende grad i både simple og avancerede systemer og kan understøtte opgaver som dataanalyse, tekstarbejde og automatisering af rutineprægede funktioner. Generative sprogmodeller er en særlig type kunstig intelligens, der kan producere indhold, eksempelvis tekst, på baggrund af simple instruktioner fra brugeren, såkaldte prompts. Modeller som ChatGPT og Copilot kan derfor assistere med opgaver som e-mailsvar, tekstgenerering og oversættelse.

¹ OECD (2024), "Explanatory memorandum on the updated OECD definition of an AI system", OECD Artificial Intelligence Papers, No. 8, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/623da898-en>.

3.0 Anvendelse af kunstig intelligens i kommunerne

Tabel 1 viser, at stort set alle respondenter angiver, at der anvendes kunstig intelligens inden for deres ansvarsområde. I alt 98 % af lederne, der indgår i undersøgelsen, angiver, at deres område benytter mindst én AI-teknologi, mens kun 2 % oplyser, at de endnu ikke gør det². I denne sammenhæng identificeres det som brug af AI, hvis respondenter har indikeret, at der benyttes mindst én af de teknologier, der fremgår af Figur 2.

Andel af kommunale forvaltninger der anvender kunstig intelligens	
Anvender kunstig intelligens	98 %
Anvender ikke kunstig intelligens	2 %

Tabel 1: N = 286³.

Størstedelen af lederne (62 %) angiver, at kommunen inden for deres område har anvendt kunstig intelligens i mellem et og tre år, mens knap en tredjedel er begyndt inden for det seneste år (Tabel 2). En lille del (6 %) angiver, at de har mere end tre års erfaring, hvilket indikerer, at AI-anvendelsen stadig befinder sig i en tidlig modningsfase på de fleste områder.

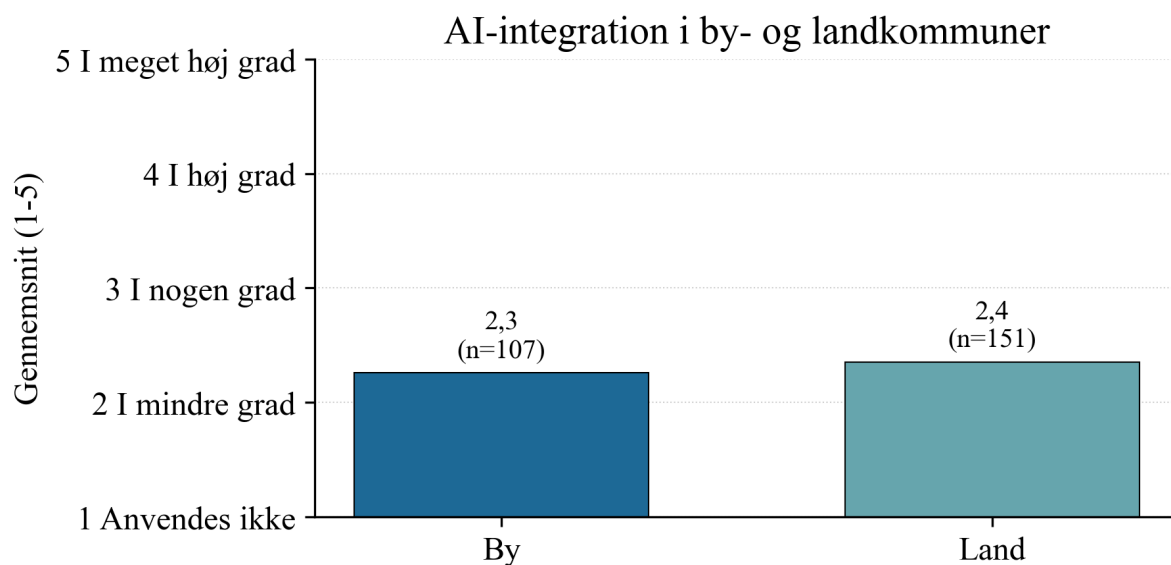
Hvor længe har kommunen inden for dit område anvendt kunstig intelligens?	
I mindre end et år	32 %
Mellem et og tre år	62 %
Mere end tre år	6 %

Tabel 2: N = 268. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt.

² På grund af det meget lave antal ledere, der har indikeret, at deres kommunale forvaltning ikke anvender kunstig intelligens (n = 5), har vi valgt ikke at analysere denne gruppe yderligere. Selvom disse respondenter har besvaret opfølgende spørgsmål om årsager til ikke-anvendelse og forventninger til fremtidig implementering, vurderes datagrundlaget for lille til at kunne generalisere på tværs af kommuner.

³ Antallet af respondenter (n) for de enkelte figurer kan overstige antallet af komplette besvarelser (n = 260). Dette skyldes, at analyserne også inkluderer respondenter, der har påbegyndt, men ikke nødvendigvis fuldført hele spørgeskemaundersøgelsen (55 delvise besvarelser). Dermed kan n også variere figurerne imellem, hvis en respondent er droppet ud af undersøgelsen undervejs.

Figur 1 viser den gennemsnitlige grad af AI-integration fordelt på respondenter fra by- og landkommuner⁴. Bemærk, at alle respondenter er medtaget, og kommuner med flere respondenter er dermed overrepræsenterede. Graden af AI-integration er opgjort som et samlet indeks baseret på svarene på to spørgsmål i spørgeskemaet: henholdsvis om ”integrationen af AI i interne arbejdsprocesser” og ”integrationen af AI i leveringen af offentlige services”. Bykommunerne får en samlet score på 2,3 og landkommunerne lander på 2,4 på en skala fra 1-5, hvilket for begge grupper svarer til et niveau mellem ”I mindre grad” og ”I nogen grad”. Der er derfor ikke nogen nævneværdige forskelle mellem de to grupper. Det synes interessant, at bykommunerne ikke ser ud til at være længere fremme med at adoptere AI i arbejdsprocesser eller i leveringen af offentlig service, selvom man kunne forvente dette qua deres størrelse og formodede større koncentration af ressourcer samt potentielt større tiltrækningskraft over for nye medarbejdere med AI-kompetencer.

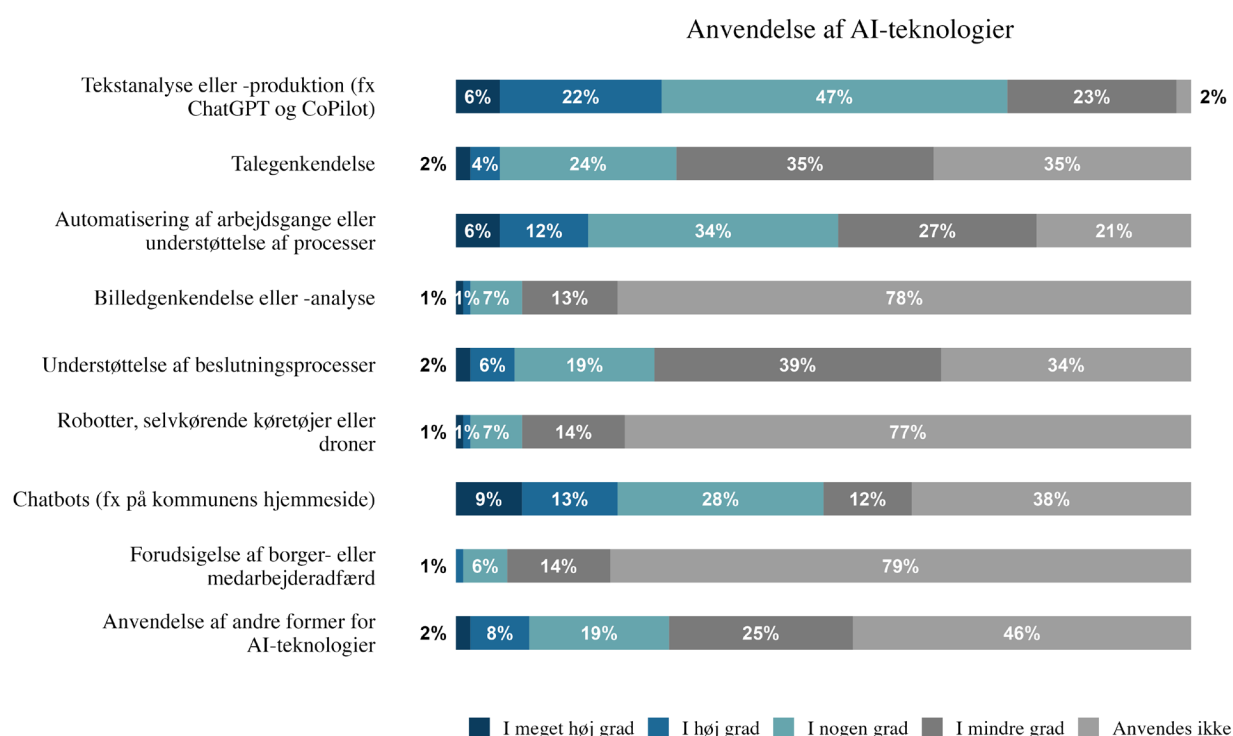


Figur 1: N = 107-151.

⁴ Begge spørgsmål besvares på en fempunktsskala, hvor 1 = ”Anvendes ikke”, 2 = ”I mindre grad”, 3 = ”I nogen grad”, 4 = ”I høj grad” og 5 = ”I meget høj grad”. Således beregnes et samlet mål for graden af AI-integration for hver respondent som gennemsnittet af respondentens svar på de to spørgsmål. Det samlede mål angives på en skala fra 1-5. Har respondenter svaret ”Ved ikke” på det ene spørgsmål, indgår alene svaret på det andet, mens respondenter, der har svaret ”Ved ikke” på begge spørgsmål, ikke indgår. Respondenterne er herefter inddeelt i by- og landkommuner ud fra den kommune, de repræsenterer. For at inddеле kommunerne i henholdsvis by- eller landkommuner, har vi anvendt Danmarks Statistiks opdeling af kommuner. Bykommuner er defineret som ”hovedstadskommuner”, ”storbykommuner” og ”provinsbykommuner”, hvortil landkommuner er defineret som ”oplandskommuner” og ”landkommuner”.

Figur 2 illustrerer, hvilke typer AI-teknologier der har vundet indpas i kommunerne. De mest udbredte er værktøjer til tekstanalyse og tekstproduktion som fx ChatGPT eller Copilot, hvor 28 % angiver, at de anvendes i høj eller i meget høj grad og 47 % i nogen grad. Det understreger, at tekstbaserede AI-løsninger anvendes i mange kommunale arbejdsgange. Der ses også en betydelig brug af AI til automatisering af arbejdsgange eller procesunderstøttelse. Her tilkendegiver 18 %, at teknologien bruges i høj eller meget høj grad, mens 34 % benytter den i nogen grad. Det gør automatiseringsløsninger til det næstmest udbredte AI-område i kommunerne. Halvdelen af lederne vurderer desuden, at chatbots på kommunens hjemmeside indgår som en del af den kommunale service. En anden tendens gør sig gældende for de mere avancerede eller specialiserede teknologier. Størstedelen af forvaltningerne anvender hverken prædiktive modeller eller robotteknologi, hvor henholdsvis 79 % og 77 % svarer, at disse teknologier slet ikke bruges.

Endelig viser Figur 2, at 46 % af lederne vurderer, at der anvendes andre former for AI end dem, der er oplistet i undersøgelsen. Lederne havde mulighed for at uddybe deres brug af andre AI-teknologier i et åbent tekstfelt. Langt størstedelen bekræftede anvendelsen af værktøjer som ChatGPT, CoPilot, Gemini og Canva til opgaver som tekstproduktion, billedgenerering og præsentationer. Derudover fremhæver mange ledere AI som et redskab til at understøtte og automatisere arbejdsgange, herunder mødereferater, vagtplanlægning, mailsortering samt betaling af fakturaer og bogføring. Endelig nævner flere ledere anvendelsen af AI inden for IT-sikkerhed, eksempelvis mønstergenkendelse i sikkerhedslogfiler og spamfiltrering i forbindelse med cyberangreb på firewalls og mailsystemer.

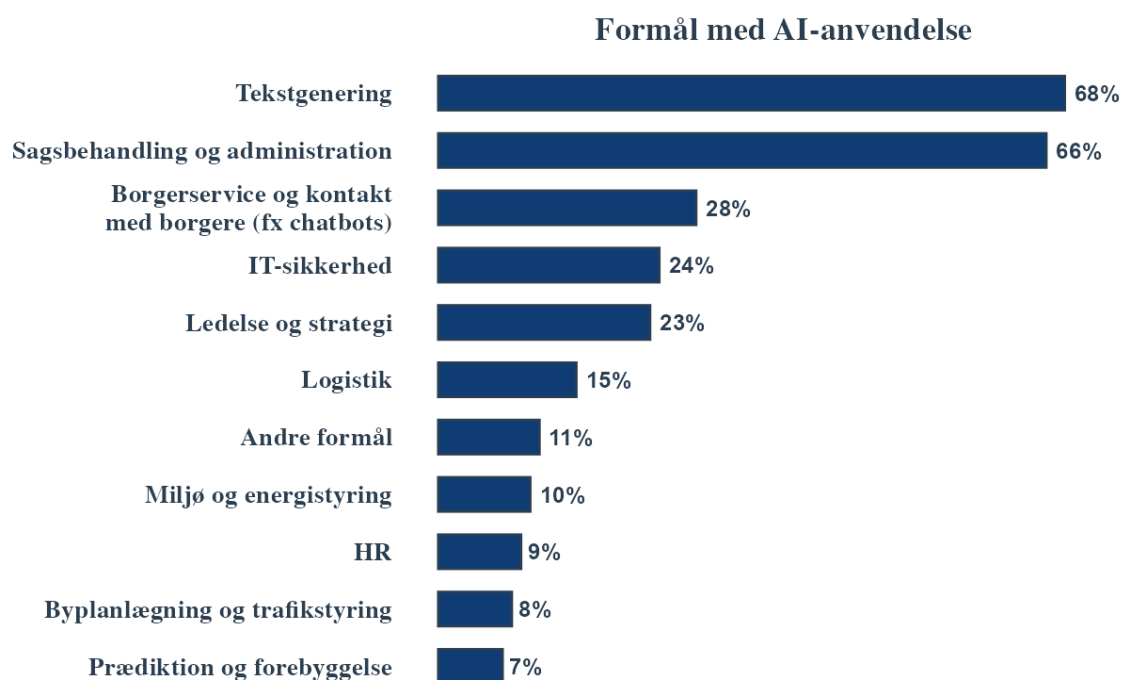


Figur 2: N = 204-284. Udelukkende respondenter, der har indikeret at anvende mindst én af ovenstående AI-teknologier, er inkluderet i figuren. Respondenter, der har svaret ”Ved ikke”, er udeladt.

Figur 3 viser, hvilke formål AI anvendes til. Bemærk, at alle respondenter har modtaget samme liste med mulige anvendelsesområder og ikke alle anvendelser er nødvendigvis relevante på alle områder. De kommunale ledere angiver, at kunstig intelligens primært anvendes til tekstgenerering (68 %) og administration (66 %). Det tydeliggør, at kunstig intelligens i høj grad bruges til at understøtte rutineprægede, skriftlige og administrative opgaver, hvor teknologien relativt let kan integreres i eksisterende arbejdsgange. Kunstig intelligens benyttes også, om end i mere begrænset omfang, til borgerservice og kontakt med borgere (28 %), IT-sikkerhed (24 %) samt ledelse og strategi (23 %), hvilket indikerer, at anvendelsen gradvist breder sig til både frontlinjeopgaver og mere strategiske funktioner.

Derimod er det fortsat relativt få kommunale områder, der anvender kunstig intelligens inden for HR (9 %) samt prædiktions og forebyggelse (7 %). Særligt prædiktive anvendelser kan være mere udfordrende, da de ofte berører områder med skærpede juridiske og etiske hensyn, eksempelvis vurderinger af borgere eller fremtidige risici, hvilket kan være med til at begrænse udbredelsen. Det understøttes af andre undersøgelser af kommunernes AI-brug, som viser, at mange af forsøgene med prædiktiv AI er blevet lukket ned bl.a. på grund af

lovgivningsmæssige forhold⁵. Samlet set er det områder, hvor AI-anvendelsen stadig er begrænset og typisk stiller større krav til både data, modeller og governance end de mere udbredte administrative formål.

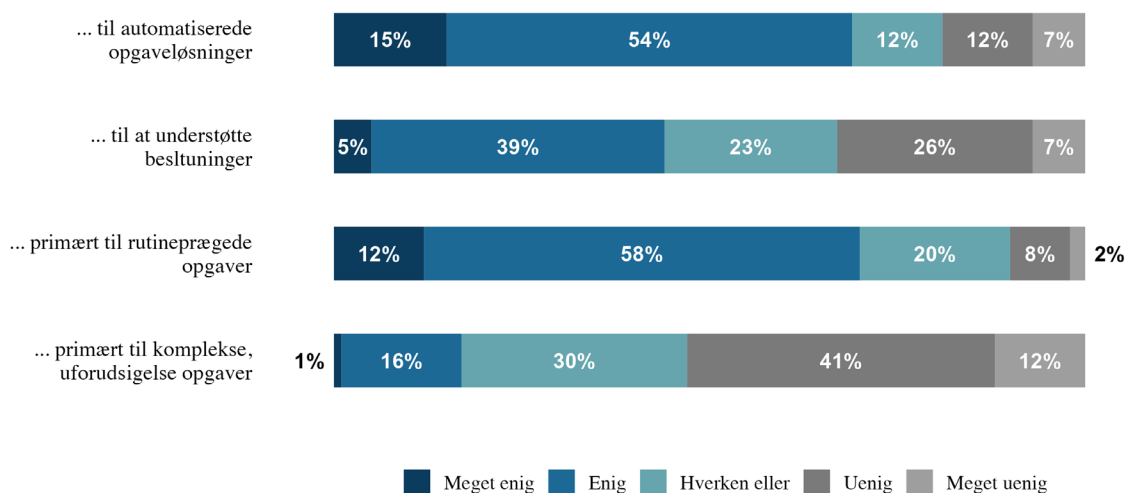


Figur 3: N = 281. Respondenterne havde mulighed for at vælge flere svar. Respondenter, der har svaret ”Ved ikke”, er udeladt.

Da den specifikke anvendelse kan være svær at sammenligne på tværs af områder, stillede vi også nogle bredere spørgsmål om AI-anvendelse i spørgeskemaet. Svarere viser her at kunstig intelligens i kommunerne anvendes især til rutineprægede (70 %) og automatiserede opgaver (69 %) (Figur 4). Det peger på, at kunstig intelligens i høj grad bruges der, hvor opgaver er standardiserede. Derudover angiver 44 %, at AI anvendes til at understøtte beslutninger, mens 23 % svarer hverken/eller. Det tyder på, at beslutningsstøtte er på vej frem, men endnu ikke er lige så udbredt som de mere operationelle anvendelser. Til gengæld vurderer flertallet, at AI ikke primært bruges til komplekse og udfordrende opgaver: 53 % er uenige eller meget uenige i dette udsagn, mens kun 16 % er enige og 1 % meget enige. Dermed fremstår de mere avancerede anvendelser som et område, hvor teknologien endnu kun i begrænset omfang er taget i brug.

⁵ Christensen, S. N., Nielsen, J. A., Noesgaard, M. S., Elmholdt, K. T. & Ratner, H. F (2024). Muligheder og barrierer for kunstig intelligens i den offentlige sektor: En socioteknisk analyse. *Samfundslederskab i Skandinavien*. 39(4), 88-113.

I kommunen anvendes AI...

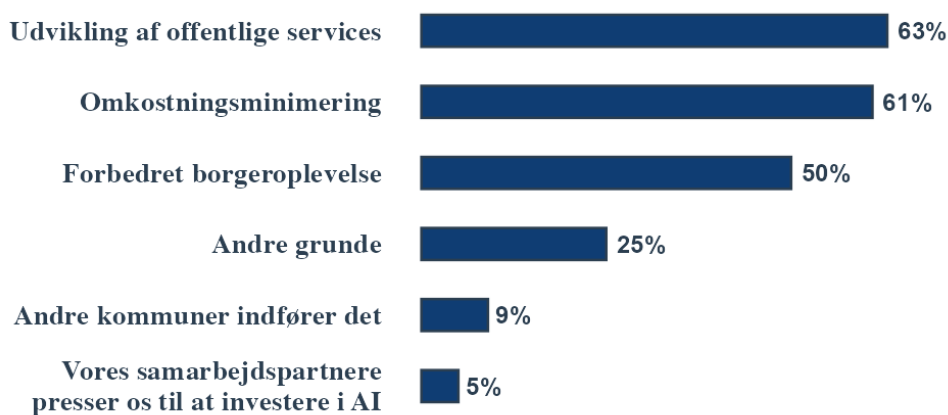


Figur 4: N = 247-252. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt.

3.1 Årsager til anvendelse

Figur 5 viser, at kommunerne primært anvender kunstig intelligens for at styrke deres kerneopgaver. 63 % angiver, at målet er udvikling af offentlige services, hvilket gør dette til den hyppigst nævnte årsag. Tæt herefter følger omkostningsminimering (61 %), hvilket indikerer, at kunstig intelligens anses som et redskab til at frigøre ressourcer og effektivisere arbejds- gange. Halvdelen af lederne peger desuden på forbedret borgeroplevelse som en væsentlig drivkraft, hvilket viser, at kunstig intelligens også opfattes som et middel til at øge kvalitet og tilgængelighed i kommunens service. 9 % oplever, at deres kommune investerer i AI, fordi andre kommuner gør det, og 5 % fordi deres samarbejdspartnere lægger pres på dem for at indføre AI. Det peger på, at anvendelsen af kunstig intelligens i kommunerne primært er lokalt forankret og drevet af interne behov frem for eksternt pres eller sektortrend.

Væsentligste årsager til AI-anvendelse

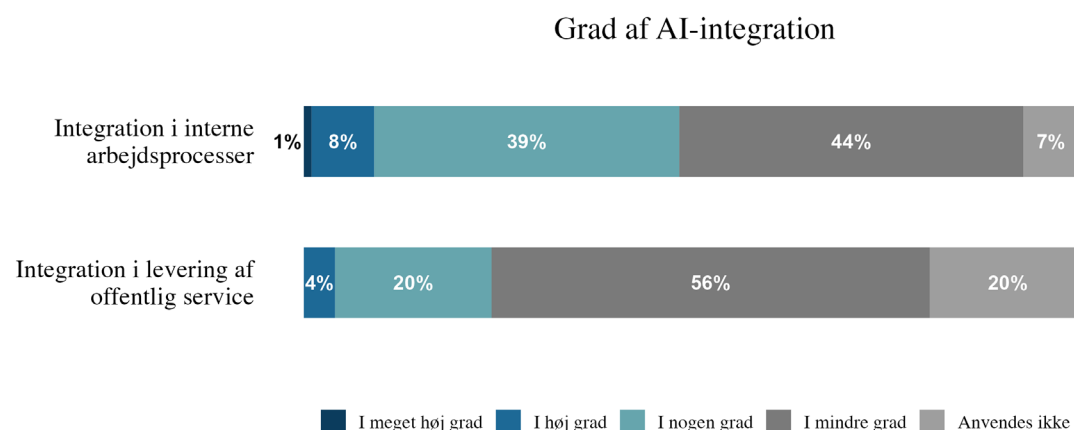


Figur 5: N = 281. Respondenterne havde mulighed for at vælge flere svar. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt.

3.2 Graden af integration

Resultaterne peger på, at kunstig intelligens endnu ikke er fuldt integreret i de kommunale forvaltningers daglige arbejde (Figur 6). 44 % af lederne angiver, at AI kun i mindre grad er integreret i interne arbejdsprocesser, mens yderligere 39 % vurderer, at integrationen kun sker i nogen grad. Kun 9 % oplever, at AI er integreret i høj eller meget høj grad, og 7 % fortæller, at det slet ikke anvendes internt. Når det gælder levering af offentlig service, er billedet endnu tydeligere: 20 % oplever en vis grad af integration, 56 % angiver, at AI kun er integreret i mindre grad, og 20 % siger, at det slet ikke bruges i serviceleveringen. Blot 4 % oplever en høj grad af integration, og ingen indikerer en meget høj grad af integration i leveringen af offentlige services.

Samlet peger tallene på, at kunstig intelligens endnu ikke er bredt eller systematisk integreret i de kommunale kerneopgaver. Anvendelsen finder primært sted i mindre omfang og varierer betydeligt på tværs af både interne processer og serviceområder. Det indikerer, at der fortsat er et betydeligt uudnyttet potentiale i forhold til at anvende AI til at understøtte både administrative arbejdsgange og leveringen af offentlige services.



Figur 6: N = 245-257. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt.

Tabel 3 viser integrationen af AI i interne arbejdsprocesser fordelt på de tre forvaltningsområder med det største antal observationer (N). Her er svarkategorierne slået sammen til tre kategorier for at gøre resultaterne mere overskuelige og sammenligningerne mellem forvaltningsområderne mere robuste, da nogle af de oprindelige svarkategorier kun indeholder få besvarelser. Der ses kun minimale forskelle mellem ældre- og socialområdet og børn- og ungeområdet. Derimod adskiller teknik- og miljøområdet sig i forhold til graden af AI-integration. Eksempelvis angiver 73 % her, at AI kun er integreret i lav grad, mod henholdsvis 57 % og 42 % i de

to øvrige forvaltningsområder. Denne forskel er statistisk signifikant⁶, hvorfor vores resultater indikerer, at teknik- og miljøområdet i lavere grad end de to andre forvaltningsområder har integreret AI i deres arbejdsprocesser. Konklusionerne skal dog tolkes med varsomhed grundet det relativt lave antal respondenter.

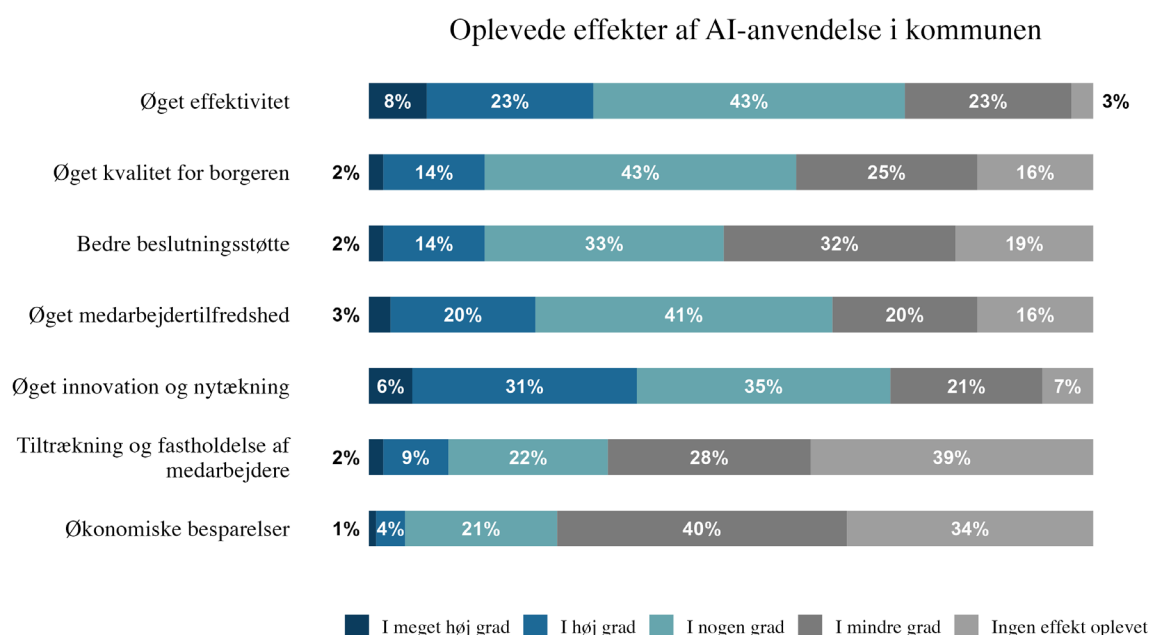
Integration af AI i interne arbejdsprocesser fordelt på forvaltningsområder				
Forvaltningsområde	N	Anvendes ikke/ I mindre grad	I nogen grad	I høj grad/ I meget højt grad
Ældre- og skoleområdet	35	57 %	34 %	9 %
Børn og unge eller skole- området	45	42 %	51 %	7 %
Teknik- og miljøområdet	33	73 %	27 %	0 %

Tabel 3: N = 33-45. Integration af AI interne arbejdsprocesser fordelt på forvaltningsområder i pct. Svarkategorierne "Anvendes ikke" og "I mindre grad" er samlet til én kategori, ligesom "I høj grad" og "I meget høj grad".

3.3 Oplevede effekter af AI

De kommunale ledere oplever, at kunstig intelligens allerede har effekt særligt i forhold til effektivisering og øget innovationsevne indenfor deres område (Figur 7). Til gengæld er det få (5 %), der angiver, at teknologien i høj eller meget høj grad har ført til økonomiske besparelser. Da anvendelsen af kunstig intelligens i kommunerne fortsat befinder sig i en tidlig fase, bør vurderingerne af effekterne dog tolkes med en vis varsomhed.

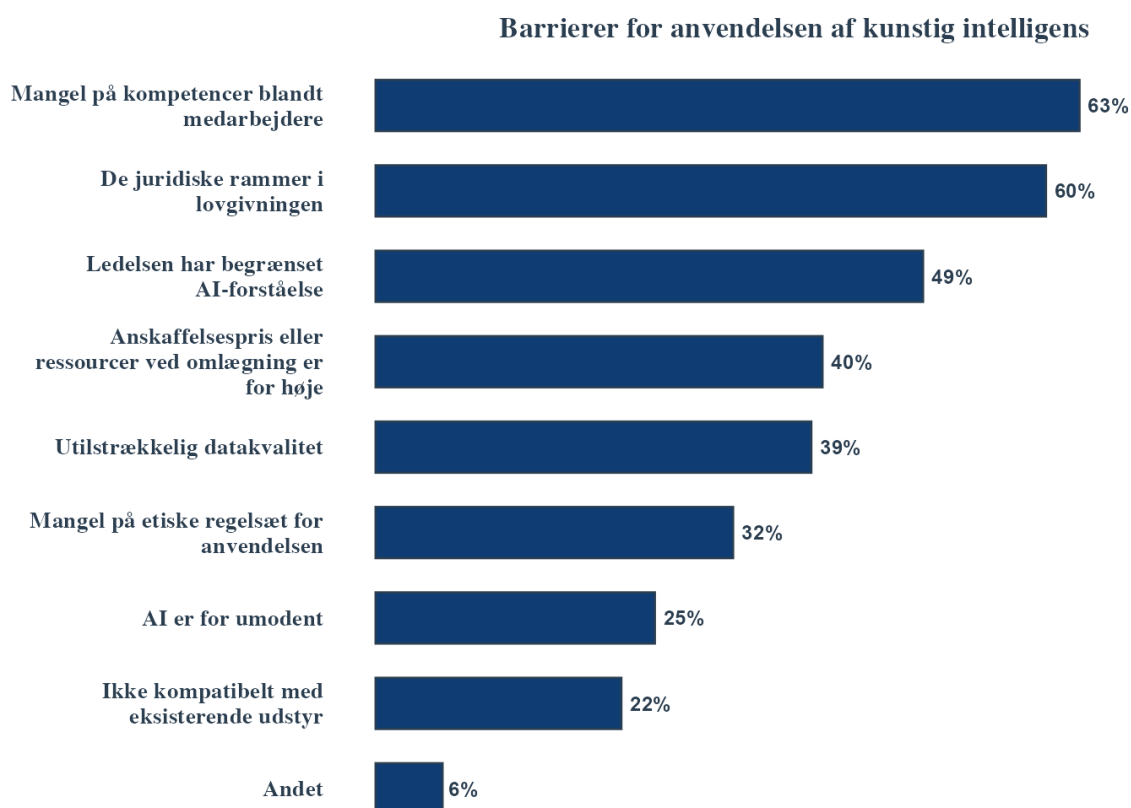
⁶ Se Appendiks A Figur A.5, hvor der er foretaget en statistisk analyse med en OLS-regression for at undersøge de statistiske forskelle mellem forvaltningsområder og integration af AI i interne arbejdsprocesser.



Figur 7: N = 203-256. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt.

4.0 Barrierer for anvendelsen af kunstig intelligens

Afsnittet præsenterer de barrierer, som respondenterne oplever som mest hæmmende for anvendelse af kunstig intelligens indenfor deres område. Figur 8 viser, at kommunale ledere især oplever organisatoriske og juridiske forhold som barrierer for at anvende kunstig intelligens. Mangel på kompetencer blandt medarbejdere (63 %) er den mest udbredte udfordring, tæt fulgt af de juridiske rammer i lovgivningen (60 %). Derudover peger 49 % på ledelsens begrænsede AI-forståelse, hvilket understreger behovet for strategisk forankring og opkvalificering. Mere praktiske forhold som økonomi og ressourcer (40 %) samt utilstrækkelig datakvalitet (39 %) er også betydelige barrierer. Derimod vurderer færre, at AI-teknologiens modenhed (25 %) eller manglende kompatibilitet med eksisterende udstyr (22 %) udgør væsentlige hindringer, hvilket tyder på, at udfordringerne primært ligger i organisationen frem for teknologien.



Figur 8: N = 281. Respondenter, der har svaret ” Ved ikke”, er udeladt.

Tabel 4 viser, at barrierer opleves tydeligst blandt ledere i funktioner, der er tættere på den konkrete anvendelse af kunstig intelligens. Analysen omfatter de fem barrierer, som samlet er angivet af flest respondenter (jf. Figur 8). Inden for IT og digitalisering angiver 86 % juridiske rammer som en barriere, mod henholdsvis 56 % og 52 % blandt topledere og fagchefer. Den samme tendens gør sig også særligt gældende i forhold til utilstrækkelig datakvalitet. Disse resultater understøttes af en OLS-regression, som viser statistisk signifikante forskelle mellem ledergrupperne: topledere og fagchefer oplever i mindre grad barrierer end respondenter inden for IT og digitalisering⁷.

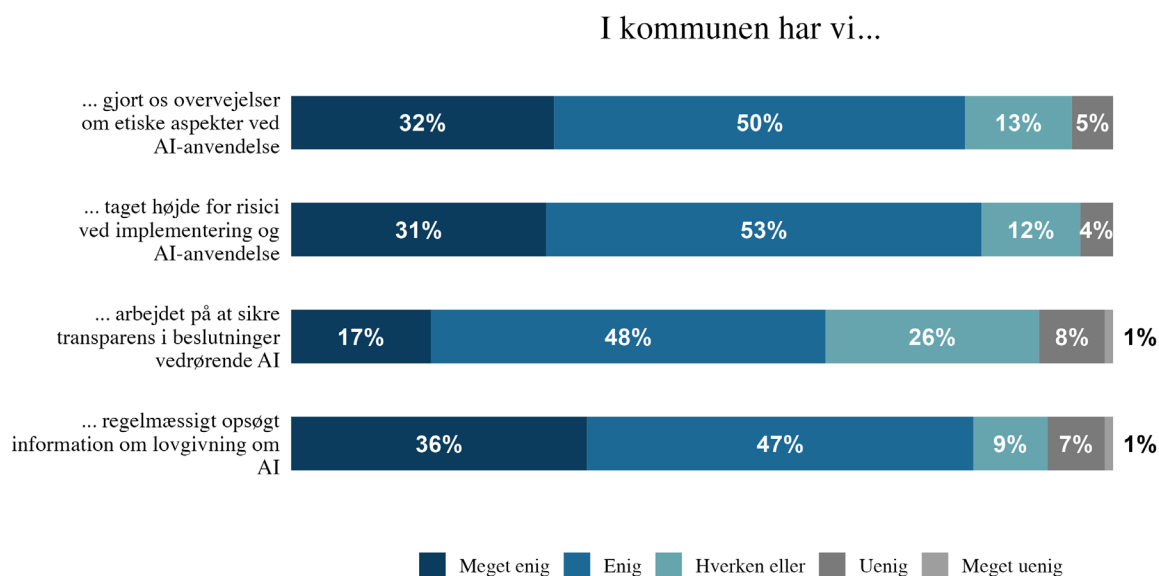
⁷ Se Appendiks A Figur A.6, hvor der er foretaget en OLS-regression mellem barrierer og stillingsbetegnelse.

Barrierer for anvendelse af kunstig intelligens efter stillingsbetegnelse						
Stillingsbetegnelse	N	Mangel på kompetencer blandt medarbejdere	Juridiske rammer i lovgivningen	Ledelsen har begrænset AI-forståelse	Ressourcer ved omlægning er for høje	Utilstrækkelig datakvalitet
Toplevelse/direktører	89	67 %	56 %	49 %	41 %	32 %
Chefer/fagchefer	158	57 %	52 %	44 %	37 %	32 %
IT & digitalisering	44	75 %	86 %	61 %	41 %	68 %

Tabel 4: Oplevede barrierer for AI-anvendelse efter stillingsbetegnelse i pct. Det er udelukkende de fem barrierer, som i Figur 7 blev angivet som de største barrierer, der er medtaget.

5.0 Etik og regulering

Figur 9 viser, at kommunerne i relativt vid udstrækning forholder sig aktivt til etik og risici ved AI. Der er bred opmærksomhed på lovgivning, hvor 83 % svarer, at de regelmæssigt opsøger information om gældende regler. 82 % angiver desuden, at de har gjort sig overvejelser om etiske aspekter, mens 84 % tager højde for risici ved implementering og anvendelse. Det efterlader dog en relativt betydelig minoritet på op mod en sjettedel af respondenterne, som endnu ikke har gjort sig disse overvejelser. I relation til dette er transparens et område med mere plads til udvikling: Her tilslutter 65 % sig, at de arbejder for gennemsigtighed i beslutninger, mens 26 % svarer hverken/eller og 9 % er uenige.

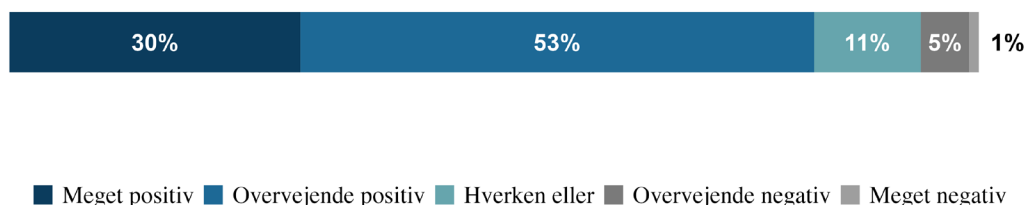


Figur 9: N = 238-248. Respondenter, der har svaret ”Ved ikke”, er udeladt.

I forlængelse heraf viser figur 10, at respondenterne generelt er positive over for, at eksterne aktører såsom staten eller EU fastsætter retningslinjer eller regler for brugen af kunstig

intelligens. 53 % er overvejende positive, mens 30 % er meget positive. Kun en lille andel er negativt indstillet (6 %), og 11 % forholder sig neutralt. Dette peger på en bred opbakning til fælles regulative rammer, som kan give klarhed om ansvarlig AI-anvendelse på tværs af respondenterne.

Holdning til fastsættelse af retningslinjer eller regler for AI-anvendelse



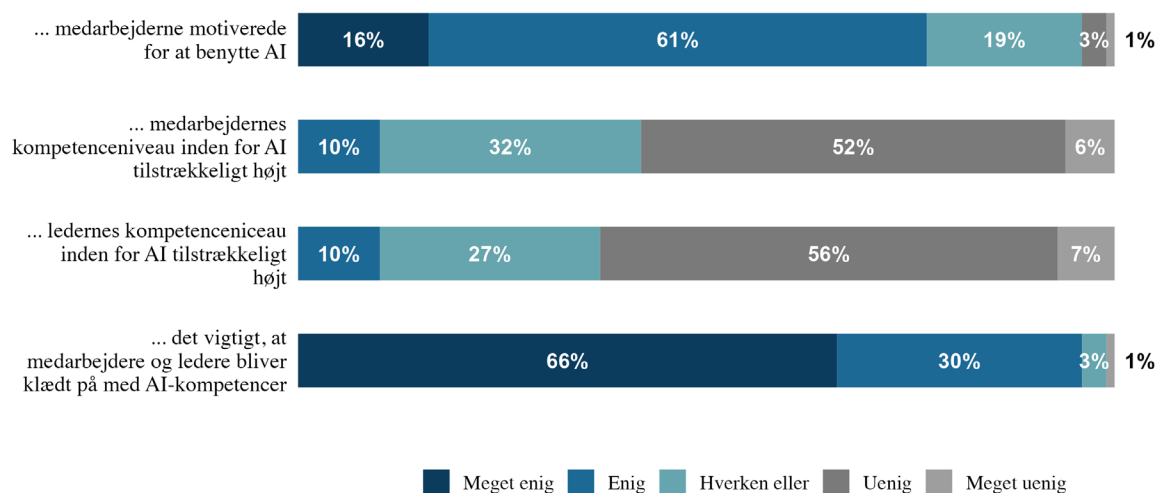
Figur 10: N = 253. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt.

6.0 Kommunernes organisatoriske forudsætninger

6.1 Motivation og kompetence

Figur 11 illustrerer, hvordan de kommunale ledere forholder sig til en række udsagn vedrørende kompetencer i organisationen. Figuren viser, at der i kommunerne generelt er høj motivation blandt medarbejderne for at tage kunstig intelligens i brug, hvor 77 % af respondenterne vurderer, at medarbejderne er motiverede. Kompetenceniveauet vurderes derimod lavt, hvor 10 % mener, at medarbejdernes kompetencer er tilstrækkelige, mens 58 % er uenige eller meget uenige i dette. Et tilsvarende mønster ses for lederne kompetencer, hvor 63 % er uenige eller meget uenige i, at niveauet er tilstrækkeligt. På tværs af lederne er der bred og markant enighed om behovet for opkvalificering. Hele 96 % er enige eller meget enige i, at det er vigtigt, at både medarbejdere og ledere bliver klædt bedre på til at anvende kunstig intelligens. Dette understreger, at kommunerne oplever høj motivation, men samtidig ser kompetenceløft som en nødvendig forudsætning for øget og mere kvalificeret AI-anvendelse.

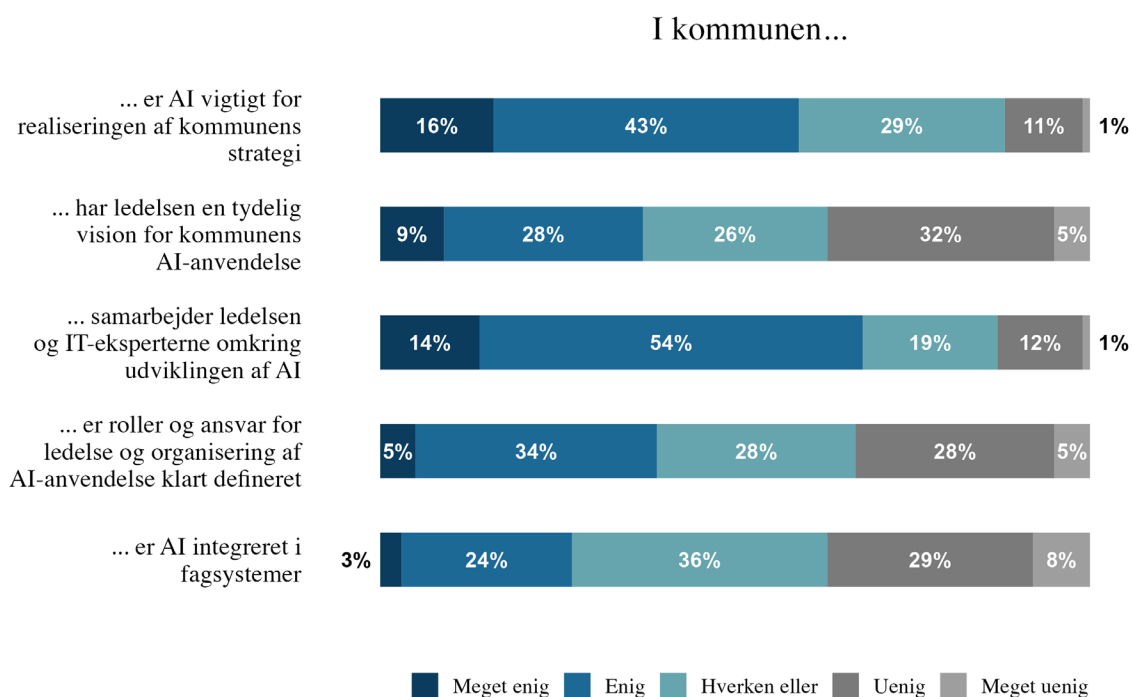
I kommunen er...



Figur 11: N = 256-258. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt.

6.2 Organisation og strategi

Figur 12 viser, at der i mange kommuner er en grundlæggende strategisk anerkendelse af kunstig intelligens. 59 % er enige i, at AI er vigtigt for realiseringen af kommunens strategi, men kun 37 % oplever, at ledelsen har en tydelig vision for, hvordan AI skal anvendes i praksis. Det peger på, at strategisk vilje er til stede, men at den konkrete retning endnu ikke er fuldt formuleret. Der er derimod en mere positiv vurdering af det interne samarbejde: 68 % angiver, at ledelse og IT-eksperter samarbejder om udviklingen af AI. Samtidig vurderer kun 39 %, at roller og ansvar for AI-arbejdet er klart definerede, hvilket indikerer, at strukturerne omkring kunstig intelligens stadig er under opbygning i mange kommuner. Endelig viser figuren, at integrationen af AI i fagsystemer er begrænset. Kun 27 % er enige i, at AI er integreret i systemerne, mens 37 % er uenige eller meget uenige. Det understøtter, at AI-anvendelsen i mange kommuner stadig befinder sig i en tidlig fase og i højere grad ligger uden for de mere etablerede arbejdsgange og systemer.

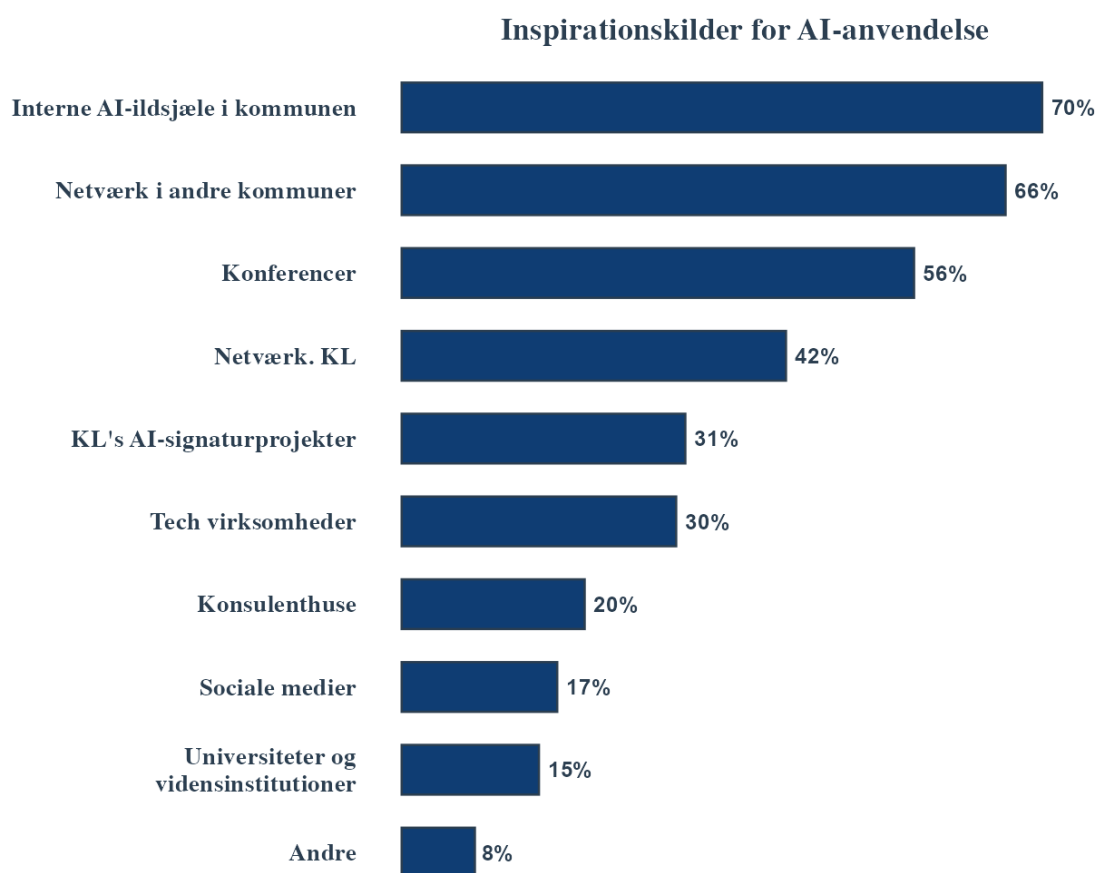


Figur 12: N = 240-255. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt.

7.0 Inspiration og forventninger til teknologien

7.1 Inspirationskilder for anvendelse

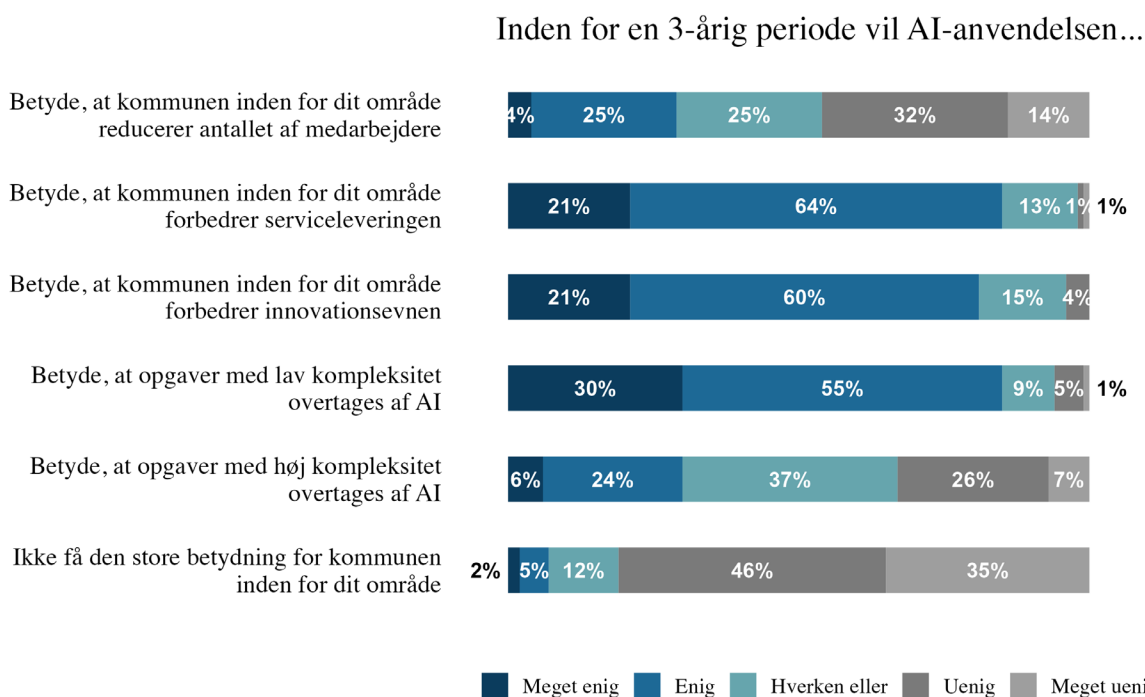
Figur 13 viser, at kommunerne henter inspiration til arbejdet med kunstig intelligens fra en bred vifte af kilder, men at inspirationen i høj grad kommer internt og fra andre kommuner. Den mest udbredte inspirationskilde er interne AI-ildsjæle, som 70 % af lederne peger på. Derefter følger netværk i andre kommuner (66 %) og konferencer (56 %), hvilket understreger, at erfaringsudveksling og praksisnære eksempler spiller en central rolle i udviklingen af AI-arbejdet. Eksterne eller specialiserede kilder som konsulenthuse (20 %), sociale medier (17 %) og universiteter og videns institutioner (15 %) spiller en mindre, men stadig relevant rolle. Samlet tegner figuren et billede af, at AI-udviklingen i kommunerne i høj grad drives af erfaringsfællesskaber og praksisnære netværk, suppleret af udvalgte eksterne aktører og tværsektorielle initiativer.



Figur 13: N = 281. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt.

7.2 Forventninger til anvendelse af kunstig intelligens i fremtiden

Analysen viser, at et stort flertal af de kommunale ledere forventer, at kunstig intelligens inden for en treårig periode vil bidrage til forbedret servicelevering og øget innovationsevne i kommunerne (Figur 14). Samtidig er 85 % enige eller meget enige i, at AI inden for tre år vil overtage opgaver med lav kompleksitet. Der er derimod betydelig mere usikkerhed omkring, hvorvidt AI også vil overtage opgaver med høj kompleksitet. Forventningerne til reduktion i medarbejderantal er relativt begrænsede og mere delte blandt respondenterne. Endelig er det kun en mindre andel på 7 %, der vurderer, at AI ikke vil få nogen væsentlig betydning for deres område. Samlet set peger resultaterne på, at kommunale ledere primært ser AI som et redskab til effektiv opgaveløsning og forbedret servicelevering snarere end som et middel til direkte personalereduktion.



Figur 14: N = 243-256. Respondenter, der har svaret "Ved ikke", er udeladt. Figuren viser, hvor enige eller uenige respondenterne er i ovenstående udsagn.

8.0 Konklusion: Kommunernes AI-horisont

Undersøgelsen tegner et billede af et kommunalt landskab, hvor kunstig intelligens er gået fra at være en fremtidsvision til at være et aktivt værktøj. Selvom AI er udbredt, er teknologien, ifølge de kommunale ledere, sjældent dybt integreret i de centrale arbejdsgange. AI bruges primært til administrative opgaver som tekstgenerering med værktøjer som ChatGPT og Copilot. Anvendelsen er hovedsageligt rettet mod rutineprægede og standardiserede opgaver frem for komplekse problemløsninger. Kun i visse tilfælde peger vores data på, at AI er fuldt indlejret i interne processer eller direkte borgerrettede tjenester. Overgangen fra pilotprojekter til stabil drift er forbundet med væsentlige udfordringer:

- **Kompetencemangel:** Den største barriere er mangel på medarbejderkompetencer (63 %), og hele 96 % af lederne ser et behov for opkvalificering.
- **Juridisk usikkerhed:** Uafklarede juridiske rammer (60 %) udgør en betydelig barriere for kommunernes arbejde med AI.
- **Manglende vision:** Selvom 59 % anser AI for strategisk vigtig, savner mange en tydelig vision for, hvordan teknologien konkret skal skabe værdi.

Resultaterne peger på to væsentlige fund: (1) der er eksempler på kommuner som i høj grad er i gang med at integrere AI i arbejdsprocesser og services, og (2) kommunerne henter i høj grad

inspiration hos hinanden og gennem lokale ildsjæle i organisationen. For at lukke gabet mellem de strategiske ambitioner og den praktiske integration, bør et næste skridt være en systematisk identifikation af best practices fra de kommuner, der fører an i AI-integration, og at bruge dem som inspirationskilde for de andre.

APPENDIKS A: Baggrund for undersøgelsen

Undersøgelsen er gennemført i et samarbejde mellem Aalborg Universitet, Aarhus Universitet og Copenhagen Business School med det formål at kortlægge, hvordan danske kommuner arbejder med kunstig intelligens. Undersøgelsen er en del af forskningsprojektet Responsible AI for Value Creation (REPAI), som er støttet af Grundfos Fonden. I det følgende appendiks præsenteres baggrunden for undersøgelsen, herunder metode for dataindsamling, baggrundskarakteristika for de respondenter, der har besvaret undersøgelsen, udvikling og pilottest af spørgeskemaet samt baggrund for statistiske analyser i rapporten.

A.1 Dataindsamling

Data blev indsamlet via et webbaseret spørgeskema, som var åbent i perioden fra den 13. august til den 21. oktober 2025. Invitationsbrevet til spørgeskemaet blev udsendt via e-mail til 892 kommunale ledere, udvalgt på baggrund af offentligt tilgængelige kontaktoplysninger på kommunernes hjemmesider. Invitationsbrevet indeholdt information om undersøgelsens baggrund og formål, information om databrug og -sikkerhed samt et personligt link til spørgeskemaundersøgelsen (invitationsbrevet kan findes i Appendiks B). 260 kommunale ledere afgav en fuld besvarelse af spørgeskemaet, hvilket svarer til en svarprocent på 29 %. Herudover modtog undersøgelsen 55 delvise besvarelser, som indgår i datagrundlaget, men ikke er medregnet i beregningen af svarprocenten. For at øge deltagelsen blev der udsendt to e-mailpåmindelser i løbet af dataindsamlingsperioden. Derudover blev der foretaget 90 telefoniske opfølgninger med særligt fokus på de kommuner, hvor der endnu ikke var modtaget en besvarelse, for at sikre en så bred deltagelse som muligt. Ligeledes blev der sendt en reminder ud til respondenter, der havde påbegyndt undersøgelsen, med opfordring om at gennemføre besvarelsen.

A.2 Hvem har besvaret undersøgelsen

Dette afsnit giver et overblik over undersøgelsens deltagersammensætning, herunder hvilke kommuner der har besvaret spørgeskemaet, hvilke forvaltninger respondenterne tilhører, hvilke stillingsniveauer de repræsenterer samt respondenternes køn og alder.

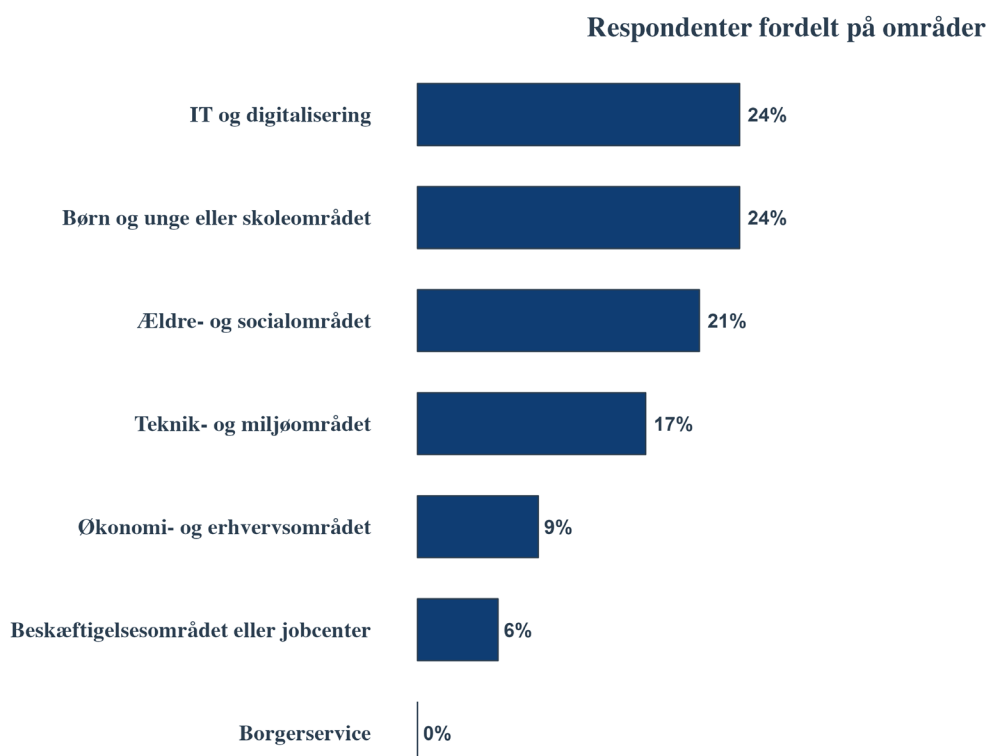
Undersøgelsen var rettet mod kommunale ledere med ansvar inden for centrale kommunale forvaltningsområder. I udvælgelsen blev der lagt vægt på at inkludere ledere placeret så højt i organisationen som muligt, herunder kommunaldirektører, direktører, fagchefer og IT-ledere, for at sikre besvarelser fra centrale kommunale beslutningstagere. Spørgeskemaet kunne desuden videresendes til en anden relevant leder i kommunen, hvilket blev registreret

gennem respondenternes angivne stillingsbetegnelse. Undersøgelsen omfatter centrale kommunale områder som børn og unge, ældre og socialområdet, teknik og miljø samt IT- og digitalisering.

Undersøgelsen dækker langt de fleste danske kommuner med ledere fra 90 af i alt 98 kommuner, som har svaret på spørgeskemaet (Tabel A.1). Som illustreret i Figur A.1 arbejder de fleste kommunale ledere, der har besvaret spørgeskemaet, inden for IT- og digitalisering (24 %), børn og unge eller skolerådet (24 %), ældre- og socialområdet (21 %) eller teknik- og miljø (17 %). Ingen respondenter angav, at de tilhørte borgerservice. Derudover har 25 % af den samlede stikprøve på 309 respondenter angivet "Andet" som det forvaltningsområde, de arbejder inden for. I tekstfeltet har disse respondenter uddybet deres svar, hvor det fremgår, at kategorien blandt andet omfatter kultur og fritid samt forskellige kombinationer af forvaltningsområder, som ikke passer direkte ind i de angivne svarkategorier. Et eksempel er respondenter, der arbejder inden for en kombination af beskæftigelses- og socialområdet, som adskiller sig fra de foruddefinerede kategorier. Nogle respondenter har desuden ansvar på tværs af flere forvaltningsområder og har derfor ikke kunnet placere sig inden for én enkelt kategori. Endelig har enkelte respondenter angivet, at deres stilling dækker hele organisationen eller er placeret på direktions- eller topchefniveau med ansvar på tværs af flere områder.

Figur A.2 viser fordelingen af respondenter efter stillingsniveau. 29 % af respondenterne befinder sig i den øverste kommunale ledelse med stillinger som kommunaldirektør, koncerndirektør eller vicekommunaldirektør. Den største gruppe udgøres af chefer og ledere med ansvar for et team eller en afdeling, som samlet repræsenterer 52 % af respondenterne. Denne kategori omfatter eksempelvis centerchefer, stabschefer, teamledere og kontorchefer, men inkluderer ikke ledere inden for IT og digitalisering. Respondenter med tilknytning til IT- og digitaliseringsområdet udgør samlet 14 % og omfatter eksempelvis IT-chefer, IT-ledere samt konsulenter inden for området. Endelig udgør 5 % en gruppe af respondenter uden ledelsesansvar på kommunalt eller afdelingsniveau og uden tilknytning til IT- og digitalisering. Denne gruppe omfatter blandt andet administrativt personale, koordinatore og konsulenter.

Tabel A.2 viser fordelingen af respondenter efter køn. Fordelingen er relativt ligelig, dog med en mindre overvægt af mandlige respondenter, hvor 57 % angiver at være mænd, mens 42 % angiver at være kvinder. Ingen respondenter har angivet kategorien andet, mens 2 % har valgt ikke at oplyse køn. Aldersmæssigt er respondenterne primært placeret i aldersgruppen 40-59 år, som udgør næsten tre fjerdedele af besvarelsene (Figur A.3). Derudover er 18 % af respondenterne 60-69 år, mens de øvrige aldersgrupper udgør mindre andele.



Figur A.1: N = 233. Kategorien ”Andet” er kodet ud. Analyse af respondenternes uddybende svar fremgår af teksten ovenfor.

Respondenter fordelt på kommuner			
Kommune	Antal svar	Indbyggertal ⁸	Gns. indkomst ⁹
Albertslund	1	29.575	356.358 kr.
Allerød	1	26.434	527.064 kr.
Assens	3	40.224	365.357 kr.
Ballerup	2	53.962	411.948 kr.
Billund	3	27.276	411.187 kr.
Bornholm	5	38.651	343.939 kr.
Brøndby	0	40.985	354.091 kr.
Brønderslev	3	36.639	369.297 kr.
Dragør	3	14.482	529.447 kr.
Egedal	3	46.514	461.053 kr.
Esbjerg	2	114.824	395.455 kr.
Fanø	1	3.322	387.164 kr.
Favrskov	5	50.028	411.277 kr.
Faxe	1	38.169	377.934 kr.

⁸ Rækken viser indbyggertallet for personer i kommunen opgjort 1. juli 2026. <https://www.statistikbanken.dk/FOLK1AM>

⁹ Rækken viser den gennemsnitlige bruttoindkomst for alle personer (kr.) for 2024. <https://www.statistikbanken.dk/FOLK1AM>

Fredensborg	2	42.543	500.960 kr.
Fredericia	3	53.115	389.279 kr.
Frederiksberg	2	105.947	507.786 kr.
Frederikshavn	7	57.428	370.847 kr.
Frederikssund	5	47.930	411.179 kr.
Furesø	2	43.030	538.352 kr.
Faaborg-Midtfyn	5	52.268	363.338 kr.
Gentofte	7	75.241	841.834 kr.
Gladsaxe	1	70.869	441.471 kr.
Glostrup	5	25.987	400.547 kr.
Greve	1	54.262	431.772 kr.
Gribskov	4	42.080	418.697 kr.
Guldborgsund	5	58.984	352.418 kr.
Haderslev	8	55.119	363.836 kr.
Halsnæs	2	31.827	381.754 kr.
Hedensted	2	48.813	400.421 kr.
Helsingør	1	64.460	450.951 kr.
Herlev	0	32.107	411.839 kr.
Herning	0	90.910	392.677 kr.
Hillerød	5	55.472	460.597 kr.
Hjørring	3	62.909	368.972 kr.
Holbæk	3	75.299	400.079 kr.
Holstebro	5	59.331	385.396 kr.
Horsens	1	98.999	390.800 kr.
Hvidovre	3	54.234	405.235 kr.
Høje-Taastrup	1	60.843	382.046 kr.
Hørsholm	2	25.326	669.949 kr.
Ikast-Brande	4	43.484	380.735 kr.
Ishøj	0	24.968	351.224 kr.
Jammerbugt	0	37.890	365.375 kr.
Kalundborg	2	47.822	393.184 kr.
Kerteminde	1	24.340	385.717 kr.
Kolding	11	96.140	399.526 kr.
København	6	670.389	434.374 kr.
Køge	4	64.268	416.634 kr.
Langeland	2	11.804	324.053 kr.
Lejre	3	30.108	438.869 kr.
Lemvig	3	18.505	396.357 kr.
Lolland	3	38.306	337.592 kr.
Lyngby-Taarbæk	7	58.671	589.541 kr.
Læsø	3	1.655	340.494 kr.

Mariagerfjord	8	41.565	377.188 kr.
Middelfart	5	40.773	415.538 kr.
Morsø	4	19.321	354.284 kr.
Norddjurs	2	36.355	356.962 kr.
Nordfyns	3	29.124	361.679 kr.
Nyborg	2	32.477	366.493 kr.
Næstved	3	85.276	379.740 kr.
Odder	2	24.448	394.344 kr.
Odense	7	213.140	365.777 kr.
Odsherred	1	31.947	357.018 kr.
Randers	9	100.921	370.541 kr.
Rebild	4	31.369	421.746 kr.
Ringkøbing-Skjern	5	55.205	388.006 kr.
Ringsted	4	36.098	397.074 kr.
Roskilde	2	93.142	467.344 kr.
Rudersdal	2	58.381	792.373 kr.
Rødovre	0	45.317	403.089 kr.
Samsø	2	3.633	350.457 kr.
Silkeborg	4	103.293	419.589 kr.
Skanderborg	3	66.617	443.141 kr.
Skive	2	43.913	371.221 kr.
Slagelse	0	80.856	370.036 kr.
Solrød	1	25.081	482.312 kr.
Sorø	4	31.027	400.279 kr.
Stevns	3	23.990	396.882 kr.
Struer	1	20.100	364.496 kr.
Svendborg	1	60.075	373.979 kr.
Syddjurs	2	44.559	390.405 kr.
Sønderborg	4	73.874	370.363 kr.
Thisted	4	42.573	362.541 kr.
Tønder	2	36.172	354.448 kr.
Tårnby	1	44.252	416.237 kr.
Vallensbæk	1	18.768	428.129 kr.
Varde	2	49.454	386.691 kr.
Vejen	3	42.671	548.986 kr.
Vejle	2	123.947	418.847 kr.
Vesthimmerlands	5	35.546	365.272 kr.
Viborg	8	98.104	386.991 kr.
Vordingborg	0	44.823	366.110 kr.
Ærø	3	5.730	328.729 kr.
Aabenraa	4	58.249	368.931 kr.

Aalborg	11	226.404	382.866 kr.
Aarhus	3	378.270	399.725 kr.

Tabel A.1. N = 306.

Fordeling af respondenter efter stillingsniveau



■ Topleddelse/direktører ■ Chefer/fagchefer ■ IT & digitalisering ■ Øvrige

Figur A.2: N = 306. Der er 9 respondenter, der har undladt at svare.

Kønsræssig fordeling blandt respondenter	
Kvinde	42 %
Mand	57 %
Andet	0 %
Ønsker ikke at oplyse	2 %

Tabel A.2: N = 315.

Aldersfordeling blandt respondenterne



■ Under 30 år ■ 30-39 år ■ 40-49 år ■ 50-59 år ■ 60-69 år ■ Ønsker ikke at angive

Figur A.3: N = 314. Der er ingen respondenter i aldersgrupperne "Under 30 år" og "70+ år", hvorfor de ikke er repræsenteret i fordelingen.

A.3 Spørgeskema

Spørgeskemaet forsøger at afdække både omfanget og karakteren af kommunernes arbejde med kunstig intelligens. Spørgsmålene undersøger dels graden af teknologisk anvendelse på tværs af kommunale områder, dels de organisatoriske, strategiske og etiske dimensioner i arbejdet med kunstig intelligens. Dette omfatter blandt andet spørgsmål om anvendte teknologier, konkrete anvendelsesområder, formål med anvendelsen samt oplevede gevinster, udfordringer og barrierer. Spørgeskemaet er desuden udarbejdet med afsæt i en tidligere undersøgelse af AI-anvendelse i danske små- og mellemstore virksomheder fra 2025 (Christensen et al. 2025)¹⁰. Da undersøgelserne er gennemført inden for REPAI-projektet og af de samme forfattere, er spørgerammen tilrettelagt med henblik på at skabe mulighed for sammenligning af anvendelsen af kunstig intelligens på tværs af kommuner og virksomheder. Relevante spørgsmål og svarkategorier er dog blevet justeret eller tilføjet for at tilpasse spørgeskemaet til en kommunal kontekst.

Spørgeskemaet indeholder 54 spørgsmål, hvilket både omfatter enkeltspørgsmål, dvs. single-choice spørgsmål, eller et 'klik' pr. svarkategori ved spørgsmål med mulighed for at angive flere svar. Det fulde spørgeskema kan findes i Appendiks C.

En mindre andel af respondenterne har modtaget en særskilt version af spørgeskemaet, da det er opdelt i to stier afhængigt af, om respondenterne angiver, at der anvendes kunstig intelligens eller ej¹¹ i den del af organisation, de er ansvarlige for. Ikke-brugere af kunstig intelligens har således modtaget en alternativ version af spørgeskemaet bestående af 18 spørgsmål. Denne gruppe indgår ikke i undersøgelsens analyser, da kun 5 respondenter (2 % af stikprøven) angav, at deres kommunale område ikke anvender nogen af de nævnte AI-teknologier.

A.3.1 Kvalitetssikring af spørgeskema

For at kvalitetssikre spørgeskemaet og sikre, at spørgsmålene var relevante, entydige og letforståelige for målgruppen, blev der gennemført en pilottest d. 22. april 2025 blandt en række kommunale ledere. Formålet med pilottesten var desuden at identificere eventuelle mangler, uklarheder eller uhensigtsmæssigheder i spørgeskemaets opbygning og indhold.

¹⁰ Christensen, S. N., Hellsten, M., Carugati, A., Frederiksen, L., Nielsen, J. A., & Villadsen, A. R. (2025). Kunstig intelligens i små og mellemstore virksomheder: Muligheder og barrierer. Aalborg Universitet & Aarhus Universitet. <https://www.aaudxp-cms.aau.dk/media/pzzl42ip/kunstig-intelligens-i-sma-og-mellemstore-virksomheder-muligheder-og-barrierer.pdf>

¹¹ En forvaltning betragtes som bruger af kunstig intelligens, hvis lederen har indikeret, at de benytter mindst én af de teknologier, der fremgår af Figur 1. Omvendt defineres respondenter, der har svaret "Anvendes ikke" eller "Ved ikke" til samtlige teknologier, som ikke-brugere af kunstig intelligens.

Pilottesten viste, at spørgeskemaet generelt var let at forstå, men blev oplevet som relativt langt. På baggrund heraf blev spørgeskemaet forkortet, og enkelte spørgsmål blev sammenlagt eller justeret med henblik på at reducere gentagelser og for at undgå, at respondenter potentielt faldt fra undervejs. Derudover blev enkelte spørgsmål og formuleringer præciseret for at sikre en mere entydig forståelse af spørgsmålene.

A.4 Behandling af "Ved ikke"-kategori og antal observationer

I alle spørgsmål har respondenterne haft mulighed for at vælge svarkategorien "Ved ikke" for at undgå tilfældige besvarelser. Respondenter, der har angivet "Ved ikke", er frasorteret i samtlige analyser. Det betyder, at de opgivne andele og procenter er beregnet på baggrund af de resterende svar og dermed uden "Ved ikke"-kategorien. Antallet af observationer kan derfor variere fra spørgsmål til spørgsmål. Desuden kan antallet af observationer variere, da nogle respondenter har valgt at afbryde besvarelsen undervejs. I analyserne er delvise besvarelser medregnet, hvilket betyder, at de enkelte analyser kan inkludere respondenter, der ikke har gennemført hele spørgeskemaundersøgelsen.

A.5 Statistiske analyser

I følgende afsnit uddybes baggrunden for de statistiske analyser præsenteret i rapportens afsnit 3.2 og 4.0. Figur A.5 viser, hvorvidt det forvaltningsområde, respondenter arbejder indenfor, har en statistisk signifikant sammenhæng med graden af AI-integration i interne arbejdsprocesser. Her er der gennemført en OLS-regressionsanalyse. Den afhængige variabel måler respondenternes vurdering af AI-integrationen i interne arbejdsprocesser og er oprindeligt målt på en ordinalskaleret variabel med kategorierne "Anvendes ikke", "I mindre grad", "I nogen grad", "I høj grad" og "I meget høj grad". Af hensyn til et lavt antal respondenter i yderkategorierne er variabelen rekodet sådan, at "Anvendes ikke" og "I mindre grad" udgør en samlet kategori, "I nogen grad" udgør den midterste kategori, mens "I høj grad" og "I meget høj" grad ligeledes udgør en samlet kategori. Rekodningen er foretaget for at sikre et tilstrækkeligt antal observationer i hver kategori og dermed gøre analysen mere robust. Yderligere er analysen afgrænset til de tre forvaltningsområder med flest respondenter for at opretholde et så højt niveau af observationer som muligt. Det bemærkes dog, at det samlede antal observationer fortsat er lavt, hvorfor resultaterne skal fortolkes med forsigtighed og ikke bør generaliseres. Regressionsanalysen anvender "Teknik- og miljøområdet" som referencekategori, hvor koefficienten for "Børn og unge eller skoleområdet" er statistisk signifikant, hvilket indikerer, at respondenterne fra "Teknik- og miljøområdet" generelt rapporterer en lavere grad af integration af AI i

interne arbejdsprocesser. Modellens forklaringskraft er på 7 %, hvilket indikerer, at forvaltningsområder ikke i særlig høj grad forklarer variationen i integrationen af AI i interne arbejdsprocesser.

Statistisk sammenhæng mellem forvaltningsområde og integration af AI	
	Interne arbejdsprocesser
Ældre- og socialområdet	0,24 (0,14)
Børn og unge eller skoleområdet	0,37** (0,13)
Constant	1,27*** (0,10)
Observations	113
R ²	0,07
Adjusted R ²	0,05
Residual Std. Error	0,58 (df = 110)
F Statistic	3,87* (df = 2; 110)
<i>Note:</i> *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001	

Figur A.5: Statistisk sammenhæng mellem forvaltningsområde og integration af AI

Figur A.6 viser, hvorvidt stillingsbetegnelse har en statistisk signifikant sammenhæng med oplevede barrierer for AI-anvendelse. Her er der anvendt en OLS-regressionsanalyse. Den afhængige variabel er et formativt indeks, som er konstrueret på baggrund af summen af otte binære variabler, der hver måler, om respondenter har oplevet en given barriere for AI-anvendelse. En højere score indikerer derfor, at respondenter oplever et større antal barrierer. Analysen er begrænset til tre stillingskategorier, som er ”Topledelse/direktører”, ”Chefer/fagchefer” samt ”IT & digitalisering”, hvor sidstnævnte fungerer som referencekategori. Afgrænsningen er foretaget for at opretholde et tilstrækkeligt antal observationer og forsøge at styrke modellens robusthed. Som det fremgår af Figur A.6, så er koefficienterne for både ”Topledelse/direktører” (-0,96) og ”Chefer/fagchefer” (-1,04) statistisk signifikante og negative. Dette indikerer, at begge grupper i gennemsnit oplever færre barrierer for AI-anvendelse sammenlignet med ”IT & digitalisering”. Modellens samlede forklaringskraft er på 5 %, hvilket indikerer, at stillingsniveau alene forklarer en begrænset del af variationen i oplevede barrierer. Resultaterne bør derfor fortolkes med forsigtighed.

Statistisk sammenhæng mellem stillingsniveau og barrierer for AI-anvendelse

Topledelse/direktører	-0,96** (0,35)
-----------------------	-------------------

Chefer/fagchefer	-1,04** (0,32)
------------------	-------------------

Constant	4,11*** (0,28)
----------	-------------------

Observations	281
--------------	-----

R ²	0,05
----------------	------

Adjusted R ²	0,04
-------------------------	------

Residual Std. Error	1,88 (df = 277)
---------------------	-----------------

F Statistic	4,49** (df = 3; 277)
-------------	----------------------

<i>Note:</i>	*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001
--------------	-------------------------------

Figur A.6: Statistisk sammenhæng mellem stillingsniveau og barrierer for AI-anvendelse.

APPENDIKS B: E-mail invitation til deltagelse i undersøgelse

Invitation: Deltag i undersøgelse om AI i din kommune

Kære leder i kommunen

Vi inviterer dig hermed til at medvirke i en undersøgelse om den stigende betydning af kunstig intelligens i danske kommuner. Undersøgelsen gennemføres i samarbejde mellem forskere ved Aalborg Universitet og Aarhus Universitet. Flere kommuner er allerede godt i gang og der er potentiale for at øge effektiviteten og forbedre borgerbetjeningen gennem en målrettet anvendelse af kunstig intelligens. Kommunernes erfaringer og initiativer spiller en central rolle i at vise, hvordan teknologierne kan anvendes i praksis og skabe værdi for både borgere og samfund.

Gennem jeres svar kan vi lære af jeres oplevelser og udfordringer med kunstig intelligens. Undersøgelsen bidrager til at skabe ny viden, som både har forskningsmæssig relevans og understøtter kommuners udvikling og opgaveløsning i praksis. Resultaterne bliver delt med offentligheden for at kvalificere den bredere debat om anvendelsen af kunstig intelligens i den offentlige sektor. Alle data behandles fortroligt og rapporteres kun i aggregeret form, så hverken enkeltpersoner eller kommuner genkendes. Undersøgelsen gennemføres som led i forskningsprojektet [REPAI](#).

Jeres svar er vigtige – uanset om kommunen inden for jeres forvaltning bruger kunstig intelligens eller ej. Det tager **ca. 12 minutter** at besvare spørgeskemaet.

Start undersøgelsen på dette link: [Specialkonstrueret link]

Det er frivilligt at deltage i undersøgelsen. Aalborg Universitet er dataansvarlig og behandler alle oplysninger i overensstemmelse med gældende regler for databeskyttelse. Undersøgelsen er godkendt af AAU's forskningsetiske komité.

Dine kontaktoplysninger, herunder navn, e-mail og kommune, er indsamlet fra kommunens offentligt tilgængelige hjemmeside og behandles fortroligt. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine oplysninger i forskningsprojektet i følgende oplysningsskema.

Har I spørgsmål, kan I skrive til stinenc@dps.aau.dk eller agger@dps.aau.dk.

Med venlig hilsen

Jeppe Agger Nielsen, Professor, Aalborg Universitet

Anders Ryom Villadsen, Professor, Aarhus Universitet og tilknyttet Kong Frederiks Center for Offentlig Ledelse

APPENDIKS C: Spørgeskema

Kunstig intelligens (AI) bliver vigtigere og vigtigere for danske kommuner. Kunstig intelligens er teknologi, der gør det muligt for maskiner at analysere, lære og træffe beslutninger, på måder der kan sammenlignes med mennesker. Det kan hjælpe med opgaver som beslutningsstøtte, dataanalyse, tekstarbejde og automatisering af gentagende arbejde.

Først beder vi dig besvare nogle baggrundsspørgsmål.

Angiv dit køn.

- (1) ☐ Kvinde
- (2) ☐ Mand
- (3) ☐ Andet
- (4) ☐ Ønsker ikke at oplyse

Angiv din alder.

- (1) ☐ Under 30 år
- (2) ☐ 30-39 år
- (3) ☐ 40-49 år
- (4) ☐ 50-59 år
- (5) ☐ 60-69 år
- (6) ☐ 70+ år
- (7) ☐ Ønsker ikke at angive

Angiv hvilken kommune du er tilknyttet.

[Mulighed for at vælge én af de 98 kommuner]

Hvilket forvaltningsområde beskriver bedst din stilling?

- (1) ☐ Børn og unge eller skoleområdet
- (2) ☐ Ældre- og socialområdet
- (3) ☐ Teknik- og miljøområdet
- (4) ☐ Borgerservice
- (5) ☐ Økonomi- og erhvervsområdet
- (6) ☐ Beskæftigelsesområdet eller jobcenter
- (7) ☐ IT og digitalisering
- (8) ☐ Andet. Angiv hvilket område _____

Angiv din stilling.

De næste spørgsmål handler om brugen af kunstig intelligens-teknologier. Du bedes svare med udgangspunkt i den del af organisationen, du er ansvarlig for.

I hvilken grad anvender kommunen **inden for dit område** kunstig intelligens til...

Anven-	I mindre	I nogen	I høj grad	I meget	Ved ikke
des ikke	grad	grad		høj grad	

Analyse eller produktion af skreven tekst eller talt sprog (natural language processing fx ChatGPT eller Copilot).	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Konvertering af talt sprog til maskinlæsbar tekst (talegenkendelse).	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Automatisering af arbejdsgange (AI-baserede software-robotter til procesautomatisering).	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Understøttelse af beslutningsprocesser.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
At sætter maskine i stand til bevægelse (fx autonome robotter, selvkørende køretøjer, autonome droner).	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Chatbots (fx på kommunens hjemmeside).	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Forudsigelse (prædiktation) af fx borger eller medarbejderadfærd.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Identifikation af objekter eller personer baseret på billeder (billedgenkendelse, billedanalyse).	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐

Anvendelse af andre former for AI-teknologier. (1) ☐ (2) ☐ (3) ☐ (4) ☐ (5) ☐ (9) ☐

Angiv gerne hvilke andre kunstig intelligens-teknologier du tænker på.

Hvordan vil du beskrive den nuværende anvendelse af kunstig intelligens i din forvaltning?

- (1) ☐ AI anvendes som en integreret del af den daglige drift
- (2) ☐ AI anvendes primært i pilotprojekter
- (3) ☐ En kombination af drift og pilotprojekter
- (4) ☐ Ved ikke

Hvor længe har kommunen inden for dit område anvendt kunstig intelligens?

- (1) ☐ Vi har anvendt det i mindre end et år
- (2) ☐ Vi har anvendt det mellem et og tre år
- (3) ☐ Vi har anvendt det i mere end tre år
- (9) ☐ Ved ikke

Du har svaret, at kommunen inden for dit område ikke anvender nogle af de kunstig intelligens-teknologier, som vi spørger ind til. Det kan der være mange årsager til.

Er nogle af disse årsager grund til, at kommunen inden for dit område ikke anvender kunstig intelligens? Du må gerne angive flere.

- (1) ☐ Det er ikke relevant for os
- (2) ☐ Potentialet er usikkert
- (7) ☐ Juridiske uklarhed forbundet med brug af teknologien
- (3) ☐ Det er ikke en ledelsesprioritet
- (8) ☐ Utilstrækkeligt datakvalitet
- (4) ☐ Mangel på digitale kompetencer
- (5) ☐ Utilstrækkelige finansielle ressourcer
- (6) ☐ Bekymringer om privatliv og sikkerhed
- (10) ☐ Andre årsager. Angiv gerne hvilke _____
- (9) ☐ Ved ikke

Hvor sandsynligt tror du, det er, at kommunen inden for dit område vil begynde at bruge kunstig intelligens inden for de næste 3 år?

- (1) ☐ Meget usandsynligt
- (2) ☐ Usandsynligt
- (3) ☐ Hverken eller
- (4) ☐ Sandsynligt
- (5) ☐ Meget sandsynligt
- (9) ☐ Ved ikke

Kan du forestille dig, at kommunen inden for dit område inden for de næste 3 år kan realisere gevinster ved ibrugtagning af kunstig intelligens-teknologi?

- (1) ☐ Ja

- (2) ☐ Nej
- (3) ☐ Måske
- (9) ☐ Ved ikke

Hvilke gevinster ser du som de mest sandsynlige? Du må gerne angive flere.

- (1) ☐ Øget effektivitet
- (2) ☐ Øget kvalitet for borgeren
- (3) ☐ Bedre beslutningsstøtte
- (4) ☐ Øget medarbejdertilfredshed
- (5) ☐ Øget innovation og nytænkning
- (6) ☐ Tiltrækning og fastholdelse af medarbejdere
- (7) ☐ Økonomiske besparelser
- (8) ☐ Andet. Angiv gerne hvilke _____
- (9) ☐ Ved ikke

Bruger kommunen inden for dit område kunstig intelligens til følgende formål? Angiv gerne flere.

- (1) ☐ Ledelse og strategi (fx beslutningsstøttesystemer baseret på kunstig intelligens)
- (2) ☐ Sagsbehandling og administration (fx automatisering af rutineopgaver og optimering af arbejdsprocesser)
- (3) ☐ Tekstgenerering (fx generering af svar på e-mails eller oversættelse af tekst)
- (4) ☐ Logistik (fx optimering af køreruter ved hjælp af kunstig intelligens)
- (5) ☐ HR (fx automatisering af ansøgningsprocesser ved hjælp af chatbots til screening af kandidater)
- (6) ☐ Byplanlægning og trafikstyring
- (7) ☐ Miljø og energistyring (fx optimering af energiforbrug i offentlige bygninger)
- (8) ☐ Service til borgere og kontakt med borgere (fx brug af chatbots)
- (9) ☐ IT-sikkerhed (fx identifikation af usædvanlig adfærd og IT-trusler)
- (10) ☐ Prædiktation og forebyggelse
- (11) ☐ Andre formål. Angiv gerne hvilke _____
- (12) ☐ Ved ikke

Hvilke af følgende grunde har været de væsentligste årsager til, at kommunen inden for dit område har valgt at anvende kunstig intelligens? Du må gerne angive flere.

- (1) ☐ Omkostningsminimering
- (3) ☐ Udvikling af offentlige services
- (4) ☐ Forbedret borgeroplevelse
- (5) ☐ Andre kommuner indfører det
- (6) ☐ Vores samarbejdspartnere (leverandører, serviceudbydere mv.) presser os til at investere i kunstig intelligens
- (7) ☐ Andre grunde. Angiv gerne hvilke _____
- (9) ☐ Ved ikke

I hvilken grad har I oplevet følgende effekter af at anvende kunstig intelligens i kommunen inden for dit område?

	Ingen effekt oplevet	I mindre grad	I nogen grad	I høj grad	I meget høj grad	Ved ikke
Øget effektivitet	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐	(8) ☐
Øget kvalitet for borgeren	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐	(8) ☐
Bedre beslutningsstøtte	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐	(8) ☐
Øget medarbejdertilfredshed	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐	(8) ☐
Øget innovation og nytænkning	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐	(8) ☐
Tiltrækning og fastholdelse af medarbejdere	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐	(8) ☐
Økonomiske besparelser	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐	(8) ☐

I hvilken grad er kunstig intelligens integreret i kommunens interne arbejdsprocesser inden for dit område?

- (1) ☐ Anvendes ikke
- (2) ☐ I mindre grad
- (3) ☐ I nogen grad
- (4) ☐ I høj grad
- (5) ☐ I meget høj grad
- (9) ☐ Ved ikke

I hvilken grad er kunstig intelligens integreret i kommunens levering af offentlig service inden for dit område?

- (1) ☐ Anvendes ikke
- (2) ☐ I mindre grad
- (3) ☐ I nogen grad
- (4) ☐ I høj grad
- (5) ☐ I meget høj grad
- (9) ☐ Ved ikke

Hvor uenig eller enig er du i følgende udsagn? Inden for en 3- årig periode vil anvendelsen af kunstig intelligens...

	Meget uenig	Uenig	Hverken eller	Enig	Meget enig	Ved ikke
Betyde, at kommunen inden for dit område reducerer antallet af medarbejdere.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Betyde, at kommunen inden for dit område forbedrer serviceleveringen.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Betyde, at kommunen inden for dit område forbedrer innovationsevnen.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Betyde, at opgaver med lav kompleksitet overtages af kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Betyde, at opgaver med høj kompleksitet overtages af kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Ikke få den store betydning for kommunen inden for dit område.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐

Hvor har kommunen inden for dit område primært hentet inspiration i forbindelse med indførelse af AI teknologi? Der kan angives flere inspirationskilder. Hvis ingen er relevante, spring til næste spørgsmål.

- (1) ☐ Netværk i andre kommuner
 (8) ☐ Netværk i KL

- (9) ☐ KL's AI-signaturprojekter
 (2) ☐ Konferencer
 (3) ☐ Konsulenthuse
 (4) ☐ Tech virksomheder (Microsoft, Google, mv.)
 (10) ☐ Universiteter og vidensinstitutioner (fx VIVE)
 (5) ☐ Sociale medier
 (6) ☐ Interne AI ildsjæle i kommunen
 (7) ☐ Andre. Angiv gerne hvilke _____

Hvor uenig eller enig er du i følgende udsagn om **kompetencer** i kommunen inden for dit område? Inden for mit område i kommunen er ...

	Meget uenig	Uenig	Hverken eller	Enig	Meget enig	Ved ikke
Medarbejderne motiverede for at benytte kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Medarbejdernes kompetenceniveau inden for kunstig intelligens tilstrækkeligt højt.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Ledernes kompetenceniveau inden for kunstig intelligens tilstrækkeligt højt.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Det vigtigt at, medarbejdere og ledere bliver klædt på med kompetencer inden for kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐

Hvor uenig eller enig er du i følgende udsagn om **organisation og struktur** i kommunen inden for dit område?
 Inden for mit område i kommunen...

	Meget uenig	Uenig	Hverken eller	Enig	Meget enig	Ved ikke
Er kunstig intelligens vigtigt for realiseringen af kommunens strategi.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Har ledelsen en tydelig vision for kommunens anvendelse af kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Samarbejder ledelsen og IT-eksperterne omkring udviklingen og anvendelsen af kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Er roller og ansvar for ledelse og organisering af anvendelsen af kunstig intelligens klart defineret.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Er kunstig intelligens integreret i fagsystemer.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐

Hvor uenig eller enig er du i følgende udsagn om **opgaver** i kommunen inden for dit område?
Inden for mit område i kommunen anvendes kunstig intelligens...

	Meget uenig	Uenig	Hverken eller	Enig	Meget enig	Ved ikke
Til automatiserede opgaveløsninger.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Til at understøtte beslutninger.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐

Primært til rutine- prægede opgaver.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
---	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------

Primært til kom- plekse, uforudsige- lige opgaver.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
--	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------

Hvor uenig eller enig er du i følgende udsagn om **etik og lovgivning** i kommunen inden for dit område? Inden for mit område i kommunen har vi...

	Meget uenig	Uenig	Hverken eller	Enig	Meget enig	Ved ikke
Gjort os overvejelser om etiske aspekter ved anvendelsen af kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Taget højde for risici ved implementering og anvendelse af kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Arbejdet på at sikre transparens i beslutninger vedrørende kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐
Regelmæssigt opsøgt information om lovgivning om kunstig intelligens.	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(9) ☐

Er du generelt negativt eller positivt indstillet for, at andre end kommunen selv (fx politiske organer som EU) fastsætter retningslinjer eller regler for brugen af kunstig intelligens?

- (1) ☐ Meget negativ
- (2) ☐ Overvejende negativ
- (3) ☐ Hverken eller
- (4) ☐ Overvejende positiv
- (5) ☐ Meget positiv
- (9) ☐ Ved ikke

Oplever kommunen inden for dit område nogle af de følgende barrierer relateret til kunstig intelligens? Du må gerne angive flere.

- (1) ☐ Anskaffelsesprisen eller ressourcerne ved omlægning, udvikling og oplæring er for høje
- (2) ☐ Utilstrækkelig datakvalitet, da vi ikke har et tilstrækkeligt data grundlag til brug af kunstig intelligens
- (3) ☐ Kunstig intelligens er for umodent
- (4) ☐ Kunstig intelligens er ikke kompatibelt med kommunens eksisterende udstyr, software eller systemer
- (5) ☐ Medarbejderne mangler kompetencer inden for kunstig intelligens
- (6) ☐ Ledelsen har begrænset forståelse for kunstig intelligens
- (7) ☐ Der mangler etiske regelsæt for anvendelsen af kunstig intelligens
- (8) ☐ De juridiske rammer i lovgivningen
- (10) ☐ Andet. Angiv gerne hvilke _____
- (9) ☐ Ved ikke

Har kommunen inden for dit område måtte opgive eller stoppe projekter om kunstig intelligens som følge af regulative begrænsninger?

- (1) ☐ Ja, et eller flere igangsatte projekter er blevet stoppet
- (2) ☐ Ja, et eller flere planlagte projekter blev aflyst før opstart
- (3) ☐ Nej, vi har ikke opgivet projekter pga. regulative begrænsninger
- (4) ☐ Ved ikke

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Kommunen inden for mit område tager initiativer for at imødegå de negative energimæssige konsekvenser ved anvendelsen af kunstig intelligens.

- (1) ☐ Meget uenig
- (2) ☐ Uenig
- (3) ☐ Hverken eller
- (4) ☐ Enig
- (5) ☐ Meget enig
- (9) ☐ Ved ikke

Spørgeskemaet er nu afsluttet - mange tak for din deltagelse. Har du spørgsmål eller kommentarer, er du altid velkommen til at kontakte os på stinenc@dps.aau.dk eller ag-ger@dps.aau.dk.