



Kan frit distribueres
Godkendt

Aalborg Universitet
Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:
Lill Christensen [Navn 2]
Telefon: 28743255

Dato: 15-11-2021

Referat af møde i Sustainable Campus Forum den 6. oktober 2021

Deltagere: Alex Røge Hermansen (ARH), Mogens Juul Møller (MJM), Anders Schmidt Kristensen (ASK), Michael Søgaard Jørgensen (MSJ), Pia Rosenquist Kruse (PRK), Hannah Mareike Marczynkowski (HMM), Hamilton Delaney Miller (HDM), Lill Heile Bertelsen Christensen (LHBC), Peter Bagger Kyed (PBK), Martin Vive Ivø (MVI), Niels Krogh Søndergaard (NKS), Emma Pedersen (EP), Molly Bay Christensen (MBC)

Afbud: Thomas Wehl Rasmussen

Inviterede gæster: Heidi Simone Kristensen (HSK), Klaus Kilt (KK), Lasse Ravn Switser (LRS), Jenni Vigdis Vidarsson (JVV)

Pkt. 1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt uden kommentarer.

Pkt. 2. Nye medlemmer:

Der blev budt velkommen til Molly Bay Christensen, Sustainable Design 7. Semester, Campus CPH repræsentant og Emma Pedersen, 7. semester Økonomi, Campus Aalborg repræsentant

Herefter var der en kort præsentationsrunde af forummets medlemmer og dagens gæster.

Pkt. 3. Oplæg og diskussionspunkt: FN's Klimarapport i et studenterperspektiv v/ Hamilton Delaney Miller

HDM redegjorde for de væsentligste punkter fra rapporten, bl.a. at det nu er slået fast at klimaforandringerne er menneskeskabte. Selvom der er igangsat mange initiativer for at holde mængden under det anbefalede niveau af CO₂-udledning, så kan udviklingen ikke bremses og vi vil derfor som konsekvens opleve højere gennemsnitstemperaturer og massive klimaforandringer.

"Som forskningsinstitution er der rig mulighed for at gøre noget, selvom vi er en lille spiller". Med denne sætning bød oplægget til handling, og der blev bl.a. nævnt følgende handlemuligheder:

- Afsæt økonomi af til at forskning indenfor bæredygtige løsninger:
 - Fx atomkraft. Her blev Seaborg nævnt som en lovende, bæredygtig innovation indenfor atomkraft



- Forske i alternative byggematerialer - måske større samarbejde/partnerskaber
- Bedre batterier til el-biler m.m.
- I forbindelse med samarbejde så bør AAU opfordre/kræve at dem vi samarbejder med, skal minimere deres klimaaftryk/eller som minimum kompensere
- Samarbejde med andre universiteter - gå sammen om partnerskaber
- Bruge brugt inventar, computere, repurpose vores materialer
- Minimere brug af flytransport

MJM og forrummet takkede for oplægget og anerkendte de gode forslag, også ud over SCF's funktion.

Diskussion v/alle.

ASK oplyste, at AAU ikke pt. forsker i Atomkraft i Esbjerg.

EP foreslog, at man styrkede kommunikationen mellem institutterne, f.eks. i forbindelse med materialebanks, så man ikke bortskaffede brugbare materialer med værdi for andre AAU-brugere.

KK fremlagde problemstillingen i at AAU er forpligtiget til at sælge vores inventar, da vi ikke må give det væk (alternativt skal vi smide det ud), hvilket kan være i modstrid med ønsket om at bortskaffe på ansvarlig vis. Han nævnte også, at han flere gange er stødt på problemstillingen, og det uafklarede spørgsmål var; "*hvor meget må grøn omstilling koste?*". KK fortalte desuden, at han havde lavet en indstilling om netop det emne til Direktionen, hvor han afventer svar.

Der er lavet forskellige cases, og i ét af dem er f.eks. bæredygtig strøm, som AAU nu indkøber. Men det har en merpris, og problematikken ligger i, at vi ikke kender et præcist tal for, hvad bæredygtighed må koste, når vi indkøber, afsluttede KK.

ARH foreslog, på baggrund af oplægget, at CAS drøfter med ITS hvordan vi kan repurpose vores materialer. Der er regler om at AAU elektronik skal destrueres pga. datalæk, men der er komponenter der vil kunne genanvendes.

MJM og MVI udtrykte enighed i ARH's forslag om at gå i dialog med ITS om ovenstående.

MVI foreslog, at man skulle følge op på genbrugs-dialogen hos ITS, da vi også køber meget nyt ind – også på inventar. MVI anerkendte desuden indkøbsafdelingens problematik, men nævnte også, at der er brug for at udfordre rammerne, for at rykke på bæredygtighedsdagsordenen.

Mht. flytransport, så har vi på AAU et mål om at rejser skal skæres ned i forhold til 2019. Men at "undervisning bare kan køre online" var nok et tænkt eksempel, da MVI i denne forbindelse udtrykte, at man ikke må gå på kompromis med vores PBL-model, og der skal være kvalitetsundervisning. Men det giver stadig mening at kigge ind i netop flytransportdelen.

PRK udtrykte enighed om de foregående synspunkter vedr. elektronisk håndtering, genbrug, komponenter m.m. Hun nævnte desuden, at der er blevet besluttet mange af de her ting på AAU, det er egentlig bare at følge den linje - men vi mangler noget praksis om, hvordan skal vi forholde os til det. Derudover udtrykte PRK en forundring over at vi på AAU bruger "hvad med det koste" tankegangen. Ifølge PRK bør AAU udfordre den tankegang. Som et alternativ foreslog hun, at man med fordel kunne blive inspireret af Doughnut-modellen (<https://www.kateraworth.com/doughnut/>). PRK kommenterede, at vi skal tænke i det lange perspektiv og vi er som AAU forpligtiget til at tænke i den 3-dobbelte bundlinje. Den nye strategi kan med fordel understøtte den videre omstilling.



ASK kommenterede, i forhold til Hamiltons oplæg, at det er interessant at bringe forskning ind i vores SCF-forum. Herudover efterspurgte ASK, at de studerende (i bred forstand) tog ejerskab og del i omstillingen, f.eks. ved praktiske events. I Esbjerg savnede de at de studerende er aktive for bæredygtigheden.

Af initiativer på Campus Esbjerg, nævnte ASK følgende til orientering;

- El-ladestik, de er ikke kommet til Esbjerg - men det er en del af vores lejeaftale, og de forventes derfor etableret.
- Forskning: Skrot fra vindmøllevinger bliver smidt i vandet efter brug- vores forskere kigger allerede på det og her var der muligvis løsninger som kunne relateres til dialogen med ITS-genbrug.

MSJ kommenterede, at man ikke kan nøjes med et energioptimistisk perspektiv - vi skal anlægge et systemperspektiv på det og vi bør have et bredere forskningsperspektiv.

MSJ foreslog, at vi bør øge brugerinvolvering, f.eks. bør vi afsætte forskningsmidler af til at forbedre AAU som living lab.

PBK spurgte ind til indkøbsafdelingen forpligtelser. Er man f.eks. bundet af udbudsloven? Som en handling, foreslog PBK, om man kunne arbejde med at skrive indkøbspolitikken om og f.eks. Indregne CO2 i sin pris? Han fortalte desuden, at man i Middelfart Kommune arbejder med en CO2 skyggepris. På den korte bane er det muligvis dyrere, men ikke i det langsigtede perspektiv. Er det noget man kunne arbejde med? Det er en system-metode til at kunne hjælpe med at lave grønnere indkøb.

KK svarede, at AAU er underlagt udbudsloven. Men den beskæftiger sig ikke kun med laveste pris. AAU har muligheder for at indkøbe bæredygtigt. AAU kan godt påvirke udbuddet i en bæredygtig retning. Det gør vi i dag, men det kunne være meget mere.

HDM kommenterede, at det var rigtig gode inputs og foreslog, at SCF havde emnerne med som temaer til de kommende møder, så man kunne gå mere i dybden med de specifikke emner. Han kommenterede også, at det var fantastisk at vi har fået en aftale på plads med vedvarende energi – men kunne AAU selv genere den strøm? Et led i et mål om at være CO2-neutrale.

Opfølgning på dette punkt:

CAS retter henvendelse til ITS for at indgå i dialog om de forslåede muligheder med genanvendelse og repurpose materialer.

Pkt. 4. Oplæg og arbejds punkt: Grønne indkøb – indretning af AAU

Pkt. 4.1. Indflyvning i grønne indkøb v/ Heidi Simone Kristensen (Institut for Planlægning)

HSK startede med at lave en indflyvning i grønne indkøb. HSK talte bl.a. om at der er forskel på offentlige grønne indkøb og cirkulære indkøb, hvor sidstnævnte er svært at administrere i praksis for de offentlige institutioner, men det mest bæredygtige. Det mest bæredygtige indkøb er dog at holde pun-gen i lommen. Derefter er der muligheder for at vedligeholde, reparere det man har eller lade produktet repurpose.

Anbefalingen fra HSK var bl.a. at vi skulle stille krav til de produkter vi køber, samt finde ud af om vi overhovedet har behovet for produktet. Er det vigtigt? Hvad er det behov vi reelt skal have opfyldt?



Hvad er vores reelle behov og hvordan løser vi det på den bedste bæredygtige måde? Det var vigtige spørgsmål at stille i købsprocessen.

På AAU er der mulighed for at købe gammelt, men det gør vi ikke så meget. Derudover nævnte HSK, at hvis AAU skal være klimaneutral så bliver vi nødt til at kigge på indkøb, for at kunne nå i mål.

Det er også et spørgsmål om at bruge markedet og få en mere åben markedsdialog, da markedet er eksperterne.

Pkt. 4.2. AAU Case – grønne indkøb i praksis og dets udfordringer v/ Jenni Vigdis Vidarsson, indretningssarkitekt, Campus Service (CAS)

JVV fortalte, at i CAS vil man gerne være bæredygtige, CAS er i gang, men man løber ind i nogle udfordringer, når det drejer sig om indkøb og bortskaffelse af møbler til kontor- og studiemiljøer.

AAU er underlagt udbudsloven - men i CAS indkøber de selv møbler og andet inventar. Her håndterer JVV bl.a. al indretning, brugerprocesser, flytteprojekter og overskudsmøbler m.m.

Der er et ønske om at udvikle projekter med storytelling – pt. genbruger JVV bl.a. plader fra borde til nye funktioner og bruger stællene fra gamle hæve/sænkeborde til studerendes studiemiljøer. Men man ønsker at dedikere flere studiemiljøprojekter til bæredygtighedsdagsordenen.

JVV fortalte, at hun gerne vil have fokus på det dynamiske indkøb og hjælp til at udarbejde nogle bæredygtighedsprincipper.

MJM takkede for begge oplæg på vegne af forummet.

Pkt. 4.3. Udarbejdelse af anbefalinger til Indkøbsafdelingen på AAU til videre dialog

ARH lagde ud med at ridse rammen op; møbler og leveregler er én ting. Men vi skal bruge færrest mulige kvadratmeter som muligt. Delearbejdspladser er med til at minimere vores indkøb betydeligt. Vi er gode til at skære ned på arealniveauet. Vores arealniveau pr. bruger er blevet bedre og vi er gode til at samle flere brugere ind i færre kvadratmeter. Flexible seating og deleøkonomi er med til at skabe bæredygtige valg, for så minimeres indkøb af møbler også.

HMV udtrykte positiv tilkendegivelse over for JVV's oplæg. Og kommenterede, at AAU med fordel kunne kræve mere af leverandørerne, for at opfylde ønsket om øget bæredygtighed i inventarindkøb og bortskaffelse. HDM spurgte også ind til om det var vigtigt at alle nye ansatte fik en ny telefon, eller om man kunne overveje at genbruge? Og evt. stille krav til gode reparationsaftaler.

PRK kommenterede, at det var rigtig spændende at tænke i, hvordan vi kan bruge det vi har. Man kunne overføre konceptet Vild Med Vilje (VMV), hvor CAS virkelig har rykket et mindset hos AAU's brugere, til tankerne i indretning - vi skal prale med at det er bevidst, at vi er VMV på indretningen.

MJM anerkendte PRK's forslag - diversiteten i møblementet kunne være godt. Vi skal konkurrere om at finde det gode ord for det.

Da flere af forummets medlemmer kommenterede på flexible seating og utrygheden/kommunikationen i forandringen, kommenterede MJM at delearbejdspladser er kommet for at blive, men de er aktivitetsbaserede. Derudover prøver vi at lave "hjemmezoner" for at skabe tryghed,



HSK kommenterede, at det er en god ide med pilotprojekter med bæredygtighedsfokus i indretningen. Når det gælder delearbejdspladser kommer det til at handle om adfærd, men bæredygtighed handler også om mennesker og adfærd. For at få det til at lykkes skal den gode historie fortælles.

EP var enig i, at det var en god ide at arbejde med at genbruge telefoner, og foreslog et evt. partnerskab/samarbejde.

JVV drejede samtalen tilbage på indkøb, JVV ville gerne have fokus på det dynamiske indkøb, nogle bæredygtighedsprincipper - her skal vi gerne gå først og ønskede at SCF foreslog nogle ideer til anbefalingen til Indkøbsafdelingen.

MSJ kommenterede, at han var enig i alt med inventaret. Vi bør leje, sikre reparation osv.

Flere kommenterede desuden på flexible seating og ønskede mere kommunikation om hvorfor man gør det og hvilke positive effekter det vil kunne medføre.

PBK kommenterede, at SKI måske er lidt for træge til at komme med nogle bæredygtighedskrav til deres leverandører, men det er her AAU skal bruge sin stemme til at lave nogle ting om. Hvis der er steder, hvor SKI er utilstrækkelige, i forhold til at AAU kan opfylde sin opgave i relation til bæredygtighed. AAU burde bruge sin stemme mere - evt. gå i medierne og fortælle, hvorfor det er svært at agere bedre.

MJM kommenterede, at KK er i dialog med SKI, derfor kan KK være med til at løfte problematikken op på højere plan.

JVV supplerede, at AAU bliver spurgt af SKI, når de laver nye udbud, men der sker bare ikke nok på bæredygtighedsfronten.

MVI kommenterede, at han var enig i, at det er godt at fortælle den gode historie vedr. flexible seating. Han kom desuden med en anbefaling til KK om at overveje, om det er det rigtige vi spørger om, i forhold til "hvad må det koste". Her blev der foreslået af både PRK og MVI at kigge på Doughnutmodellens tankegang. Systemet er ikke dynamisk nok til, at det vi gerne vil have er til rådighed. Der er stort potentialet til at bruge vores stemme som AAU i denne sammenhæng. Han fortalte desuden, at der er variation på Campus CPH i forhold til flexible seating og at de fortætter meget. Det næste skridt på AAU-niveau er at VIP kommer med.

HSK oplyste, at AAU har en stemme og vi bruger den også aktivt. AAU er med som partner i partnerskab i offentlige grønne indkøb (POGI). Et partnerskab der sætter mere ambitiøse mål. Så vi har faktisk forpligtiget os til mere bæredygtige indkøb.

KK afsluttede debatten med at fortælle, at AAU vil gerne levere noget vi er stolte af. Men hvad skal vi være stolte af? Når der kommer nye ansatte, så skal de have fine iPhones og designermøbler - PRK, du rammer flot i forhold til vores boligindretning - VMV kunne være et indretningsmiljø som vi kan være stolte af.

SKI er vi underlagt på nogle områder - og det er fornuftigt nok. For hvorfor bruge en masse tid på at kigge i udbud, når SKI har lavet arbejdet for os, og så har vi et stort samarbejde ud fra de behov som ligger.

KK fortalte desuden, at en ny SKI-aftale kommer til marts 2022. Den har været længe undervejs og der har været et ønske om mere bæredygtighed. Men en af årsagerne til de ikke er kommet i mål med den er, at markedet og leverandørerne ikke kan levere på de høje bæredygtighedskrav som er



ønskeligt at få ind i SKI. SKI er underlagt en lov om at der skal være nok der kan byde ind på udbudet, så derfor kan bæredygtighed ikke fylde mere.

Opfølgningspunkt

Ud fra ovenstående diskussion anbefaler forummet at der udarbejdes en ny grøn indkøbspolitik på AAU.

Pkt. 5. Evaluering af affaldssortering 10.50 – 11.05 v/ alle

HDM kommenterede, at fra et studenterperspektiv, oplevede han, at mange var i tvivl om, hvornår de må smide noget i plastik. Studerende vil gerne affaldssortere, men de oplever tvivl, når de sorterer.

PBK istemte at plast-kategorien er forvirrende. Det nye mindset med skraldespande på gangene er blevet taget godt i mod. De studerende ser det som en fin anledning til noget bevægelse i hverdagen. Udover ovenstående, havde han hørt blandt ansatte, at deres papir er et problem, fordi de bliver forstyrret i deres arbejdsrytme. PBK foreslog i den forbindelse en midlertidig bakke til at samle deres ting, som opbevaring.

PBK anbefalede at fortsætte med kommunikations-indsatsen. God kommunikation – især på toiletterne, og på væggene.

ASK kommenterede, at det var et stort problem med flasker, dåser - specielt til konferencer, hvor der er meget pant.

PRK kommenterede, at hun havde sin gang på Novi og ønskede affaldssortering, men havde udfordringer med at Novi og AAU ikke talte sammen. Det var desuden svært at få en afklaring fra CAS vedr. sagen.

MJM kommenterede, at det er komplekst at indføre AAU standard affaldssortering i de lejede bygninger, hvor der er andre brugere end AAU. Grunden til at man endnu ikke havde fundet den gyldne løsning var bl.a. at nogle er Novi's bygninger er AAU på vej ud af. Så det vil kræve meget at opsætte systemet kun for en begrænset periode.

MVI understregede vigtigheden af kommunikation - ikke mindst i forhold til hvad man skal gøre med blandingsprodukter. Han foreslog, at man kommunikerede 10 gode eksempler på den rette sortering. I København mangler der spande - og måske flere fraktioner i de spande. Selvom der er indbygget motion ind i konceptet, så har Campus København brug for flere spande. De er indkøbt i deres Campus Service afdeling og der indkøbes nok flere.

MVI pointerede også, at der bør kigges på udearealerne i forhold til sortering, da udearealerne ikke er medtaget, da de ofte ikke er en del af lejeaftalen.

MBC var enig i at man bør kigge på udearealerne. Derudover fortalte hun, at det fungerer rigtig fint med de tre fraktioner med bio, rest og plads. Papir er dog et problem for de studerende og meget ender op i rest.

EP fortalte, at det er ønskeligt med et større antal spande, hvor folk føler de skal gå langt for at finde en. Wayfinding kunne være en løsning.

I forhold til indsamlig af pant, kunne man kigge på at indsamle lokalt, f.eks. til økonomernes forening, studenterforeningen. Studenterbolaget m.m. og lave et samarbejde målrettet studerendes arrangementer.



NKS kommenterede, at man skal passe på med ikke at designe kun til håndtering. Hovedindgang til FIB 3 er fyldt med affald pga. for få afhentninger, her bør CAS tænke over det æstetiske.

NKS kommenterede også, at det er nogle flotte nye skraldespande inde i bygningen.

HDM var enig i EP's kommentar vedr. pant.

LHBC fortalte om den kommende Solution Camp for studerende d. 26. oktober i Aalborg og opfordrede de studerende i forummet til at deltage (*obs. arrangementet er blevet udskudt på ubestemt tid grundet sygdom. Studerende i SCF vil modtage invitation, når arrangementet igen er planlagt med dato*).

MBC fortalte, at i København gør de studerende pizzabakkerne våde, så de nemmere kan puttes i restaffald.

Pkt. 6. Bæredygtighedsdag på AAU til oktober/november 2022 11.05-11.15 v/Lill Christensen

LHBC gav en kort indflyvning til konceptet om en bæredygtighedsdag på AAU. Der var fuld opbakning til det brede perspektiv for dagen, som inkluderede både AAU drift, forskning og uddannelse.

MVI kommenterede, at det er superfin ide, men vi skal overveje hvad vi have ud af det og hvordan vi vil involvere alle campusser. Et forslag kunne være at holde det samme dag, men på 3 campusser.

NKS kommenterede, at det ville være godt, hvis vi kunne hæve blikket, når vi er på et universitet og sætte det i et større perspektiv.

PRK kommenterede at det var en god ide. Hun ville desuden gerne bidrage til planlægningen. Hun kommenterede desuden, at vi skal være bevidste om, hvor vi forankrer det, da dagen har mange vinkler, og derfor har brug for et større perspektiv end kun drift.

MJM fortalte, at dagen spillede rigtig fint sammen med den nye strategi, hvor ét af fokusområderne bliver bæredygtighed.

Opfølgning på dette punkt:

MJM tager forslaget om dagen med til rektoratet.

Pkt. 7. Forrummets formål – hvordan ønsker medlemmerne involvering? 11.15-11.25

Punktet blev udskudt til næste møde.

Pkt. 8. Ordet er frit/ evt. 11.25-11.30

Punktet blev udskudt til næste møde.

Der vil snarest blive indkaldt til næste møde, som forventes at blive afholdt i februar.