

SSH FSU (SSH FSU)

11-01-2022 12:30 - 15:30

Zoom

Information:Sagsnummer: 2022-234-00461

Sagsbehandler: Clara Borgstad

Indhold

Referat	1
---------------	---

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

Punkt 2: Kort gennemgang af FSU's rolle og forventninger til medlemmer

Rasmus Antoft indleder: I kender jo godt forventningerne der er til at være en del af FSU, men det kunne være fint lige at få berørt fortroligheden i FSU. Samarbejdsaftalen skal selvfølgelig følges, nogle gange er grænsen lidt svær, hvilket også tit diskuteres i HSU.

Jesper Lindgaard Christensen kommenterer at det er vigtigt med fortrolighed, men fortrolighed skal begrænses til fordel for åbenhed. Der skal være tre elementer til stede, såfremt man vælger at holde noget fortroligt; rationale for hvorfor det holdes fortroligt, en bestemt personkreds samt en bestemt tidsperiode. I samarbejdsaftalen er der nogle begreber som er til fortolkning, derfor har HSU lavet nogle fortrolighedsretningslinjer, som man også kunne anvende i FSU, når de er færdigarbejdet i HSU.

Rasmus Antoft svarer, at det er en god idé med åbenhed fremfor fortrolighed, da man derved sikrer, at det ikke kun bliver ledelsen som er bestemmende for organisationen, men nogle gange er der behov for at kunne drøfte emner uden at bekymre hele organisationen.

Bendt Torpegaard Pedersen tilføjer, at det er vigtigt at definere hvad ens bagland som medarbejder er, altså om det er hele ens institut, ens forskningsgruppe eller tillidsrepræsentantskredsen. Det er vigtigt, at man har mulighed for at drøfte sager med sit bagland.

Rasmus Antoft foreslår, at der på det kommende FSU-møde skal være et selvstændigt punkt, som omhandler fortrolighed i FSU hvor det også kan drøftes hvordan man definerer ens bagland, men han peger samtidigt på, at sager også må behandles individuelt.

Jesper Lindgaard Christensen påpeger at HSUs retningslinjer berører, at man som udvalgsmedlem i hvert fald gerne må drøfte fortrolige sager med sin suppleant.

Rikke Ørngreen ønsker at få afklaret, om der står noget i HSUs retningslinjer omkring instituttets og SU's fortrolighedskreds?

Jesper Lindgaard Christensen svarer, at retningslinjerne ikke indeholder dette, men at institutrådets fortrolighedskreds nok læner sig op ad samarbejdsstrengen.

Rasmus Antoft svarer hertil, at i HSU og FSU vil fortrolighed oftere være en anden udfordring end på institutteterne, fordi de beskæftiger sig med henholdsvis økonomien og strategiske beslutninger for universitetet og for fakulteterne og dermed emner, der berører flere medarbejdere og dele af organisationen.

Bendt Torpegaard Christensen påpeger, at man altid skal huske, at på A-siden er man ansat og på B-siden er man valgt ind, hvilket har meget at sige.

Rasmus Antoft tilkendegiver, at han er klar over, at de svære ting er dem, som ikke er konkrete endnu, her kan man forestille sig et større behov for at kunne vende det med nogen.

Lis Carlsen udtaler, at hun har forstået reglerne i HSU således, at man til enhver tid må drøfte punkterne med sin faglige organisation.

Jesper Lindgaard Christensen bekræfter, at dette altid skal være en mulighed.

Rasmus Antoft bekræfter afsluttende, at det giver god mening.

Beslutning: Fortrolighed bliver taget op som et selvstændigt punkt på et kommende FSU møde, når retningslinjerne fra HSU foreligger.

Punkt 3: Godkendelse af forretningsorden

Rasmus Antoft indleder med, at det i den vedlagte forretningsorden foreslået, at AMR-repræsentationen sikres, gennem at AMR deltager på ét ordinært møde samt deltager på det årlige arbejdsmiljøseminar.

Bendt Torpegaard Christensen udtaler, at han synes det lyder fornuftigt. Det er svært at få dem involveret på den mest hensigtsmæssige facon, og deres deltagelse på møderne sikrer ikke nødvendigvis at de bliver involveret i sagerne.

Lis Carlsen påpeger at der i § 7 står, at AMR repræsenteres gennem deres institut, men dette er problematisk, da fællesadministrationen, som hun er en del af ikke er tilknyttet et institut.

Jette Kollerup Bangsø svarer hertil, at paragraffen også kunne formuleres anderledes, således at DPS/ISSA skal udvælge én VIP AMR som skal deltage, og hertil skal der udvælges en AMR TAP fra fællesadministrationen, som skal deltage. De øvrige institutter skal blot udvælge én enten VIP eller TAP, som det står beskrevet i forretningsordenen nu. Det skal ydermere udmeldes til AMR, at de selvfølgelig skal sikre videredelingen af information, uanset hvem der vælges.

Lis Carlsen udtaler, at hun vil høre hendes og Palle Steen Nielsens sekretariatschef ad, hvordan han tænker man kunne sikre repræsentationen, og efterfølgende vende tilbage til FSU.

Bendt Torpegaard Pedersen forslår, at man har seks årlige møder frem for fire, særlig i den nuværende situation. Den proces der er i gang nu, betyder at der bliver behov for flere uddybende drøftelser. Desuden vil fysiske møder foretrækkes frem for onlinemøder, da dynamikken er anderledes, når man er samlet.

Rasmus Antoft udtaler, at sidste år var vi lidt påpasselige med at planlægge for mange møder, fordi vi vidste der også ville komme nogle ekstraordinære møder, men der kan sagtens lægges et ekstra møde ind i foråret samt efteråret.

Bendt Torpegaard Pedersen foreslår, at man kunne lægge et møde i marts omkring fortrolighed, men møderne selvfølgelig også skal afholdes efter, hvad der presser sig på i organisationen.

Rasmus Antoft udtaler, at møderne skal afholdes fysisk, når det kan lade sig gøre.

Beslutning: Der vil afholdes seks årlige FSU møder. Paragraffen omkring AMR-repræsentationen vil opdateres så den passer til hele fakultetet. Øvrig forretningsorden godkendt.

Punkt 4: Konsolidering af udvalget

Jesper Lindgaard Christensen udtaler: vi vil gerne peges på Bendt Torpegaard Pedersen som næstformand. *SSH FSU er enige, og der er ingen indsigelser til dette.*

Beslutning: Det vedtages, at Bendt Torpegaard Pedersen bliver næstformand for SSH FSU.

Punkt 5: Godkendelse af årshjul

Jesper Lindgaard Christensen kommenterer indledende, at årshjulet ikke behøver at indeholde alle elementerne fra de tidligere HUM og SAMF FSU'er, men det kunne være fint, at få tilføjet status på MUS til årshjulet.

Rasmus Antoft svarer, at karriereplanlægning gerne skal foregå systematisk og drøftes i bl.a. MUS. Det ville derfor give god mening at følge op på MUS i FSU.

Bendt Torpegaard Pedersen tilføjer, at han synes årshjulet overordnet set ser fint ud, men det skal defineres hvad FSU's overordnede rolle og arbejdsområder skal være. Han opfatter selv primært FSU som et organ, der kan facilitere processer på tværs af fakultetet, men det kunne være fint at tage op som et emne på et kommende møde.

Rasmus Antoft beretter, at der på HUM FSU's tidligere årshjul har været et punkt omkring, hvordan forskningstid prioriteres, hvilket kunne være værdifuldt at have nogle principielle diskussioner omkring, samt følge op på disse efterfølgende.

Rikke Ørngreen udtaler, at der også gerne skal være et flow mellem HSU, FSU og institut SU i form af erfaringsopsamlinger, hvor man kan drøfte hvordan der arbejdes på de forskellige møder. Dette må gerne tænkes ind i forhold til, hvornår på året møderne skal lægges.

Palle Steen Hansen påpeger, at FSU i efteråret plejer at have en drøftelse omkring status på institutterne, hvilket mangler at blive berørt i det nuværende årshjul. Her menes en anledning til at skabe sammenhæng mellem det arbejde som er foregået på instituttet og samlet på fakultetet, ved at drøfte det i FSU.

Rasmus Antoft udtaler, at han synes dette er en god idé at få dette med i årshjulet, da det ellers nemt kan glemmes at følge op på.

Beslutning: Årshjulet vil blive opdateret med: Status på MUS, drøftelse af FSUs rolle samt opsamling på institutter.

Punkt 6: SSH-fakultetets målopfyldelse ift. AAU-strategien for 2022

Rasmus Antoft indleder. Akademisk råd har kommenteret, at processen for strategien skal være længere til næste år, da det er enormt kort tid institutterne har haft til at arbejde med strategien. Ydermere blev det kommenteret, at når man arbejder med etårige strategier, skal man passe på, at man ikke kun kommer til at gå efter de lavthængende

frugter. Ydermere har det akademiske råd haft nogle kommentarer til sproget, samt de ønsker at det tydeliggøres hvad SSH specifikt bidrager med til strategien.

Tanken bag den nye strategi er, at få den lokalt forankret på institutterne i langt højere grad end i Viden for Verden 1. Med denne strategi skal der arbejdes agilt og fleksibelt.

Dekanen synes, at der blevet opsat nogle ambitiøse mål i strategien, som samtidigt er det holdt simpelt. Det er nemlig vigtigt, at der udover AAUs strategi arbejdes med udviklingen af SSH-fakultet gennem signaturprojekterne.

Lis Carlsen spørger ind til, hvorfor de kommende planer for EVU ikke er med?

Rasmus Antoft svarer, at dette skyldes den simple grund, at der vil arbejdes med EVU uanset hvad. Det er ikke ét af de tolv mål som AAU opsætter for os i indeværende år, det er noget vi skal arbejde med på SSH-fakultetet.

Lis Carlsen svarer hertil, at EVU ofte omtales som et satsningsområde, og man derfor har været meget spændte på, hvad der skal ske på området.

Jette Kollerup Bangsø tilføjer, at ift. strategiparadigmet har man valgt, at EVU ligger udenfor dette, fordi EVU er en hjørnesten for AAU, ligesom eksternt hjemtag eksempelvis er.

Rasmus Antoft svarer hertil, at der via den nye prodekan for området Anette Therkelsen, er nedat et rådgivende udvalg, som bl.a. skal arbejde med den overordnede strategi for EVU på fakultetet.

Bendt Torpegaard Pedersen tilkendegiver, at det har været en kompliceret proces at arbejde med strategien, hvilket har betydet, at man har valgt at tage udgangspunkt i projekter og aktiviteter, som man allerede ved fungerer. Ydermere giver Bendt udtryk for, at han håber kurset i Performative Leadership spredes bredere ud end blot til SSH-fakultetet.

Rasmus Antoft tilkendegiver, at han på et af de kommende møder i direktionen vil snakke om kursets fremtid, samt at der også planlægges at udbyde et crash kursus i Performative Leadership, som hele ledelsesstrengen skal tage. SSH skal være dagsordenssættende indenfor det missionsdrevne, og der er dygtige medarbejdere på fakultetet, som gerne vil sikre, at det spredes ud til hele universitetet.

Jesper Lindgaard Christensen kommenterer, at det er dejligt at se, at der sker noget med strategiens videre arbejde, samt spørger ind til, hvordan det er tiltænkt, at man skal imødekomme de løbende idéer på instituttet?

Rasmus Antoft svarer, at diskussionerne på institutterne ofte ender med at omhandle drift snarere end strategi. Derfor vil man sikre sig, at fakultetsledelsens fælles drøftelser kommer til at omhandle erfaringsudvekslinger omkring arbejdet med strategien, således at der løbende opsamles, og man kan sprede idéer ud til hinanden.

Bendt Torpegaard Pedersen tilføjer, at man i dokumentet bør beskrive hvor evalueringsretten skal ligge henne, samt hvilke krav der skal være til kommende evalueringer. Dette sikrer, at man får et realistisk billede af hvordan det går med en målsætning og at det ikke bliver et glansbillede.

Rasmus Antoft påpeger, at man i direktionen har haft en del drøftelser omkring, hvilke konsekvenser der skal være med, at man ikke når sine mål. Der er en tendens til, at når et projekt igangsættes, så ser det "grønt" ud, fordi det er designet således, at det hurtigt

ser positivt ud. Der skal være blik for, hvordan man kan lave nogle gode solide kvalitative evalueringer af de projekter der sættes i gang.

Bendt Torpegaard Pedersen påpeger vigtigheden af, at man får arbejdet med nogle læringsprocesser samt får udarbejdet midtvejsevalueringer hen ad vejen.

Rikke Ørngreen kommenterer, at fra hendes mellemlider perspektiv, så er det en positiv ting at fakultetet har et øveår, som vi bør holde fast i for at lære den nye arbejdsform at kende. Der spørges ydermere ind til, hvad der vil ske med institutversionerne af målaftalerne?

Rasmus Antoft udtaler afsluttende, at institutaftalerne har deres eget liv på institutterne. I løbet af året vil der blive diskuteret med institutter og fakultetsledelsen omkring deres opsatte mål, og i slutningen af året vil der evalueres på, hvad der blev nået. Der ligger en masse kompetenceudvikling i hele denne arbejdsproces, hvilket også er positivt.

Beslutning: Rådgiverne tilretter dokumentet med udgangspunkt i udvalgets kommentarer.