Referat af studienævnsmøde – 03/2023

Mandag den 24. april 2023 kl. 14.00 – 15.00

Placering: MS Teams

Medlemmer: Lone Dirckinck-Holmfeld (forkvinde), Sofie Weikop (næstforkvinde), Christian Dalsgaard, Lisbeth Frølunde, Thorkild Hanghøj, Anders Vejgaard, Morten Misfeldt, Lars Birch Andreasen, Rasmus Paasch, Tina Kirsten Harlev Nielsen, Katrine Grud Jakobsen, Bjarke Madsbøll (referent)

Observatører:

Afbud: Tina Kirsten Harlev Nielsen, Brith Aagaard, Michael Juul Nielsen (suppleant)

**REFERAT**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pkt. | Tid | Emne | Bilag | Orientering | Debat | Beslutning |
|  | 14.00 – 14.05 | Godkendelse af dagsordenv/ alle |  |  |  | X |
|  |  | *Ad 1**Dagsorden godkendes uden anmærkninger.* |  |  |  |  |
|  | 14.05 – 14.15 | Orienteringer fra forkvindenv/ Lone Dirckinck-HolmfeldCentralisering af AAU KommunikationOpfølgning på midtvejsseminarPR-projekt er igangsat |  | X |  |  |
|  |  | Ad 2.1*AAU har meddelt, at man centraliserer sin kommunikation, og dermed flytter de decentrale kommunikationsmedarbejdere, og at man i samme ombæring nedskærer med 25%.**Det er efterfølgende blevet meddelt, at EVU-relaterede kommunikationsmedarbejdere ikke centraliseres, selvom EVU-administrationen er meddelt centraliseret, så der er flere processer i gang, og MIL afventer, hvordan man endeligt bliver påvirket af dette.*Ad 2.2*Vi må erkende, at vi havde spurgt ”forkert” ud til deltagelse på seminaret. Det forventes, at alle studerende deltager i midtvejsseminaret, hvorfor vi næste gang vil have det som udgangspunkt, og så kan man i særlige tilfælde melde afbud.**Derudover skal der også være krav til, hvad de studerende skal uploade som forberedelse til seminaret.*1. årsprojekt*De mindre hold var positive, og det gav god feedback.**Der blev dog ikke kørt efter den devise, SN havde foreslået med opdeling af oplæg, men det var ikke nødvendigt, da der var god aktivitet.**Problemet var dog, at halvdelen af holdet ikke havde indleveret noget skriftligt materiale, og derfor meget svært at lave feedback på.* Masterprojekt*Igen positivt med de mindre hold og god aktivitet, og her blev heller ikke benyttet guiden om opdeling.**Muligvis var påsken også en udfordring, da vi evt. skal have lidt længere deadline.*Generelt*Der nævnes generelt, at det kan overvejes at lave det som halvdagsarrangement; og så kunne man evt. gøre det to gange, hvis det vurderes, at der er behov for det.*Ad 2.3*Alumnefastholdelse: Bliver der lavet aktiviteter direkte til MIL og ikke blot AAU-alumne.* |  |  |  |  |
|  | 14.15 – 14.35 | Behandling af evalueringer og orientering om nyt kvalitetssystemv/ Bjarke MadsbøllVi behandler evalueringer fra E22.Opsummering kan ses i OneNote i linket her: [MIL\_Evalueringer](https://aaudk-my.sharepoint.com/:o:/g/personal/bjarke_id_aau_dk/EiZJxp_97E5Fkci0-itCwTwBz9SFsAbzmu5eCBnv8Kwzvw), og materiale findes i mappen i Teams.*Bilag 3.1: Evalueringer og koordinatorrapporter E22**Bilag 3.2: AAU Kvalitetssystem* | X |  |  | X |
|  |  | Ad 3.1 **1. årsprojekt**  Opsummering af evaluering:  Overordnet en god evaluering, men enkelte kritiske bemærkninger, som behandles nedenfor.    Anbefaling til studienævnet fra koordinator:   * Der spørges til Klyngevejledningen, hvilket flere stiller sig undrende overfor, da de ikke har oplevet klyngevejledning i løbet af projektet. * Dette punkt bør måske fjernes fra evalueringen? * Moodle vedbliver at være et opmærksomhedspunkt. * Vi spørger til et hybridt format på midtvejsseminaret, men det var rent online. Skal rettes til næste evaluering. * Det er det punkt i evalueringen, der afføder flest kommentarer. Det, der træder mest frem, er en ulige vægt med tidsforbruget og det oplevede udbytte. * Måske betyder det online format, at deltagerne bliver mere fokuserede på tiden og nytteværdien? Bør diskuteres   Tilbagemelding fra studienævnet:  Bemærkninger vedr. Onlineformatet er taget ad notam, og k-gruppen og studienævnet vil drøfte, hvordan dagen og formatet kan udvikles.  Ligeledes revideres spørgeskemaet angående hybrid og klyngevejledning.    **Masterprojekt**  Opsummering af evaluering:  Masterprojektet vurderes generelt positivt af de studerende, således vurderes de fleste forhold som gode eller meget gode (90%<). Der kan dog udlæses nogle opmærksomhedspunkter af evalueringen: brugen af Moodle og Masterprojektperioden som samlet læreproces, hvor der blandt andet gives idéer til mere kollektive eksamensformer.    Anbefaling til studienævnet fra koordinator:   * Vejlederseminar, hvor vi drøfter forventninger til den gode specialeproces, herunder klyngeorganiseringer, forventninger til vejleder etc. inkl. praktiske forhold. * Januars metodeworkshops bør forberedes, så vi sikrer, at de studerende får mulighed for at arbejde med de centrale metoder. Kan evt. sammentænkes med nogle online selvstudier, f.eks. Sage Campus. (Der er sendt en forespørgsel til AUB herom). * Arbejd videre med klyngeseminarkonceptet og tilpas Midtvejsseminaret hertil. * Nye eksamensformer (Mette Wichmand og Lone Dirckinck-Holmfeld forsøger at få sat et udviklingsprojekt i gang i IAS PBL regi). * MIL onboarding af nye vejledere bør gentænkes. * Det peger på, at vi bør igangsætte et udviklingsprojekt ift. Masterprojektet.     Tilbagemelding fra studienævnet:  Modulkoordinator foreslår at indkalde til et vejledermøde, hvor der drøftes forventninger til masterprojektprocessen.  Det foreslås desuden, at der ikke blot tænkes i forbedring af metodeworkshop, men at der ligeledes laves "metodeindgreb" i kernemodulerne, så det er en løbende indførsel af den faglighed.  Nævnet støtter op om at forsøge at arbejde videre med online selvstudier.  Der nævnes tre indsatsområder for udvikling af masterprojektet   * Vægtning mellem tekst og produkt i afleveringen * Transfer fra eksamensprodukt og ud i de studerendes organisation * Indsigt i andre studerendes vidensproduktion   Vedr. forventningsafstemning mellem vejleder og censor, opfordrer nævnet til, at der udover det allerede planlagte skriv til censorer ifm. Rekvirering, ligeledes formelt forventes, at vejleder har samtaler med censor om dette inden eksamen.  **Valgmodul: Ledelse, uddannelser og teknologier - post COVID-19**  Opsummering af evaluering:  En gennemgående fin evaluering, som viser en overordnet tilfredshed med modulet. De meget få besvarelser gør det dog meget svært at trække nogle pædagogiske og didaktiske konklusioner på baggrund af evalueringen.    Underviserne påpeger selv plads til forbedring ift. valg og brug af teknologer, som de arbejder videre med.    Anbefaling til studienævnet fra koordinator:   * Der er ingen yderligere kommentarer til studienævnet.     Tilbagemelding fra studienævnet:  Studienævnet kvitterer for tilbagemeldingen og støtter naturligvis op om det videre arbejde i undervisergruppen.      **Valgmodul: Esport i et læringsperspektiv**  Opsummering af semesterevaluering:  Der er kun afgivet 3 besvarelser (svarprocent: 20%), så evalueringen må vurderes ikke at være repræsentativ eller valid.  Der er dog en enkelt bemærkning om opdelingen af modulopgaven i flere delopgaver.    Anbefaling til studienævnet fra koordinator:        Tilbagemelding fra studienævnet:  Nævnet tager bemærkningen ad notam og dette drøftes med modulkoordinator.    **Valgmodul: Teknologitænkning og kritisk designpraksis**  Opsummering af evaluering:  De studerende var meget engagerede i undervisningen og ville gerne fortsætte arbejdet med feltet. Vi oplevede, at samspillet mellem undervisere og overgang fra seminar til online facilitering fungerede.    Anbefaling til studienævnet fra koordinator:   * Koordinator har ingen yderligere anbefalinger til studienævnet.     Tilbagemelding fra studienævnet:  Der takkes for tilbagemeldingen og lykønskes for et velgennemført modul |  |  |  |  |
|  | 14:35 – 14.55 | Drøftelse af opstart af masterprojektv/ alleDet har i gentagne evalueringer været bemærket, at det er problematisk, at vi allerede starter masterprojektforløb op på oktoberseminaret, da folk ikke er forberedte på det – særligt ikke enkeltmodulstuderende – da det reelt set er et forårsmodul, og for studerende på hele MIL er det for meget at starte tre forskellige forløb op på samme seminar.Det skal derfor drøftes, hvordan dette, om nødvendigt, bedst muligt kan korrigeres. |  |  |  | X |
|  |  | Ad 4*Der udtrykkes generelt, at man bør rette sig efter samme proces som 1. årsprojektet; som minimum er oktoberseminaret alt for tidligt.**Det foreslås, at man evt. kan lave en online opstartssession medio januar inden seminaret.**Det besluttes, at masterprojektet skal følge samme proces som 1. årsprojektet.* |  |  |  |  |
|  | 14.55 – 15.00 | Eventueltv/ alle |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

### Emner til fremtidige møder:

### Drøftelse af rammesætning af krav for valgmoduler.

Der er stor forskel på Kernemoduler og valgmoduler ift. forventninger, underviseres forbindelse, m.m. selvom der er samme vægt (5 ECTS). Der fornemmes en større vægt af kernemoduler end valgmoduler.