



AALBORG UNIVERSITET

PRAKSISUDVALGET AAU

AFRAPPORTERING 2022

INDHOLDSFORTEGNELSE

INDHOLDSFORTEGNELSE	2
INDLEDNING.....	3
Praksisudvalget AAU	3
Om afrapporteringen for 2022.....	3
STATISTIKKER	3
Diversitet i praksisudvalget	3
Interne/eksterne anmeldere.....	4
Indklagedes ansættelsesforhold	4
Diversitet blandt de indklagede	5
Sagernes fordeling på fakulteter	5
Sagsbehandlingssted	6
Udtalelsernes udfald – sager realitetsbehandlet ved praksisudvalget.....	6
Sagsbehandlingstid – sager realitetsbehandlet ved praksisudvalget	7
RESUMÉER AF SAGER BEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET	7
AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER	9
Prescreening af ph.d.-afhandlinger	9
Diversitet i praksisudvalget	9

INDLEDNING

PRAKSISUDVALGET AAU

Praksisudvalget AAU blev nedsat af rektor pr. 1.7.2017 med det formål at behandle sager om tvivlsom forskningspraksis samt at foretage den indledende behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget består af 1 basismedlem og 1 fakultetsmedlem fra hvert fakultet. Ved behandling af en konkret sag om tvivlsom forskningspraksis udpeges der desuden et ad hoc-medlem med henblik på at sikre, at praksisudvalget ved behandlingen af den pågældende sag repræsenterer den faglighed, der er sagens omdrejningspunkt.

OM AFRAPPORTERINGEN FOR 2022

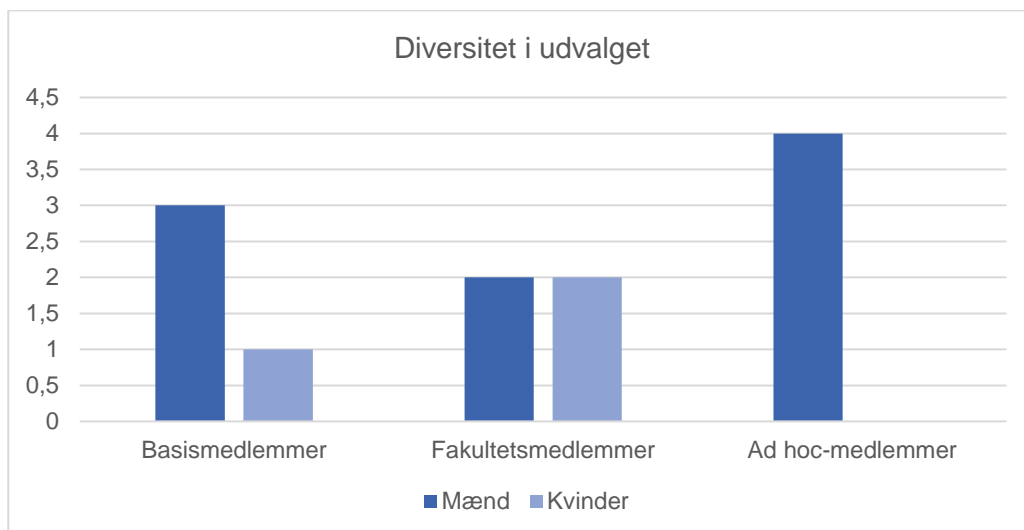
Af rapporteringen vedrører perioden 1.1.2022-31.12.2022.

Af rapporteringen omfatter fire sager, som har været til behandling i praksisudvalget i 2022. Praksisudvalget modtog yderligere tre anmeldelser, som blev afvist som åbenbart grundløse. Disse sager er derfor ikke behandlet i af rapporteringen.

Praksisudvalget har i 2022 ikke oversendt sager til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, og har ej heller modtaget sager, der har været til behandling hos Nævnet for Videnskabelig Uredelig. Af rapporteringen omfatter derfor alene sager, som er realitetsbehandlet i praksisudvalget.

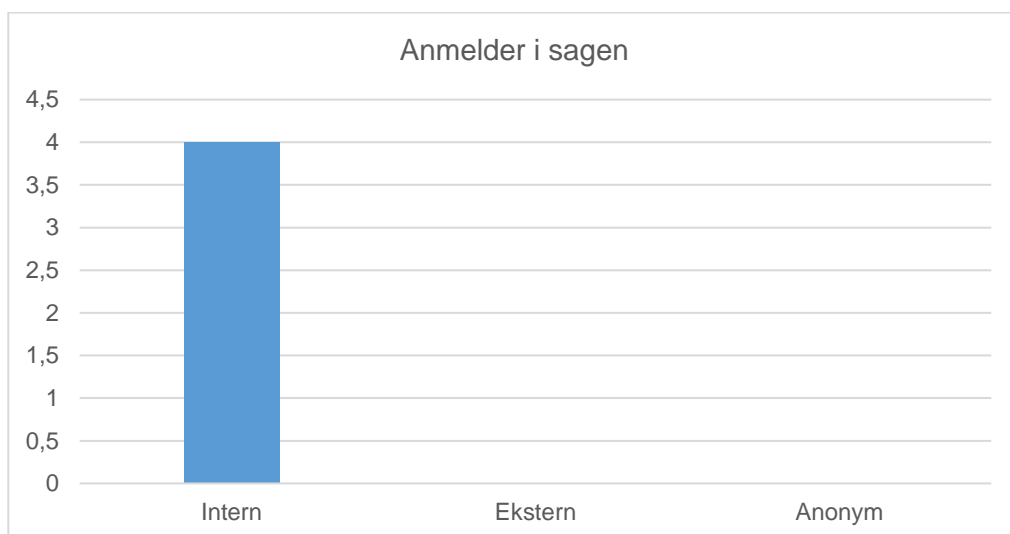
STATISTIKKER

DIVERSITET I PRAKSISUDVALGET



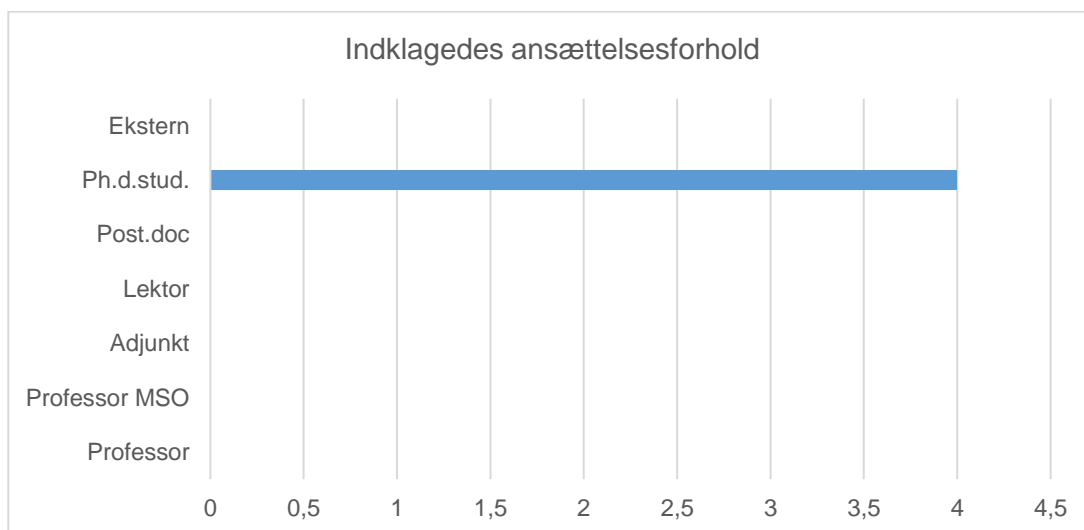
Figur 1 viser diversiteten i udvalget for henholdsvis basismedlemmer, fakultetsmedlemmer og ad hoc-medlemmer.

INTERNE/EKSTERNE ANMELDERE



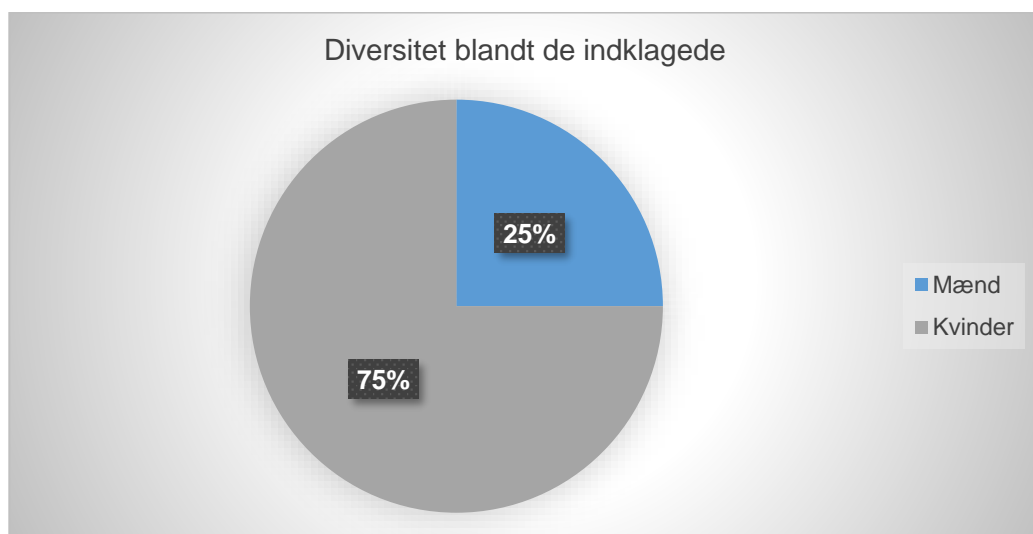
Figur 2 viser fordelingen af henholdsvis interne anmeldere fra AAU og eksterne anmeldere.

INDKLAGEDES ANSÆTTelsesFORHOLD



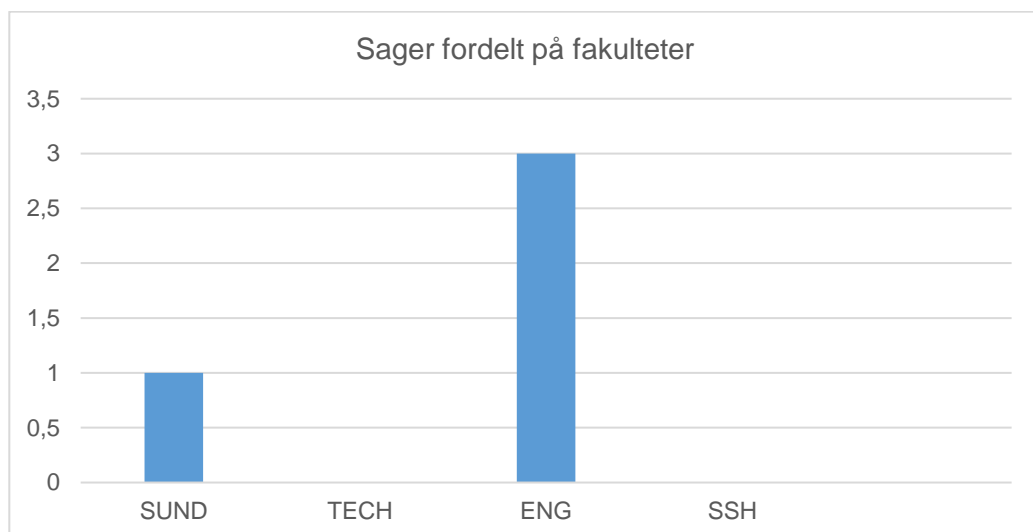
Figur 3 viser indklagedes ansættelsesforhold på det tidspunkt, hvor den pågældende forskning fandt sted. Der var i alt fire indklagede i de fire sager, der blev behandlet i 2022, og de var alle ph.d.-studerende.

DIVERSITET BLANDT DE INDKLAGEDE



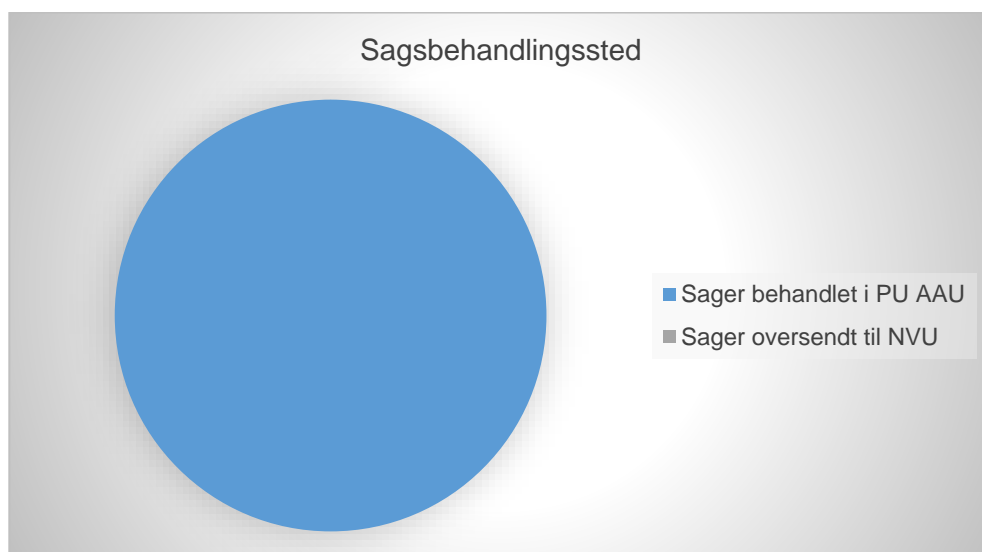
Figur 4 viser diversiteten blandt de indklagede.

SAGERNES FORDELING PÅ FAKULTETER



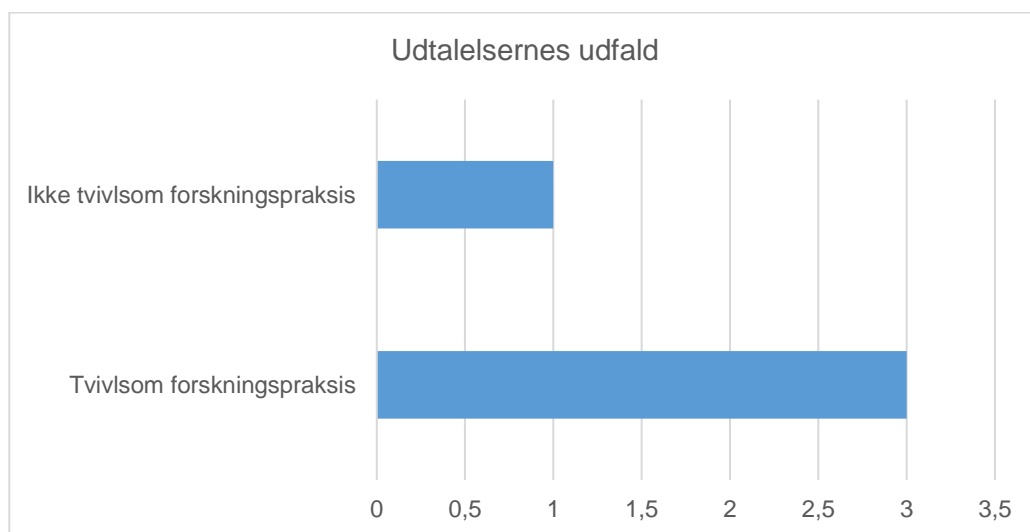
Figur 5 viser fordelingen af sager på hhv. SUND og ENG. Der var i 2022 ingen sager fra TECH og SSH.

SAGSBEHANDLINGSSTED



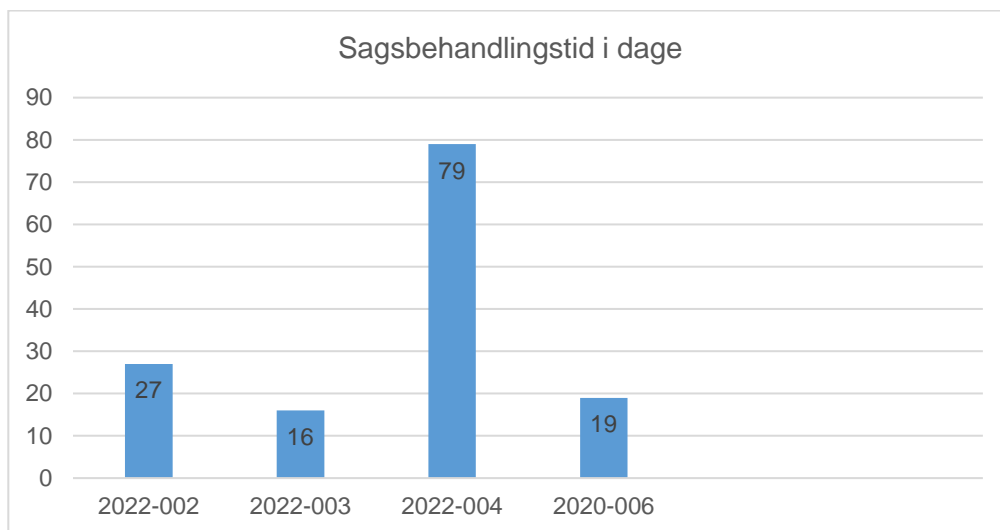
Figur 6 viser fordelingen af sager behandlet henholdsvis i praksisudvalget og oversendt til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. I 2022 blev ingen sager oversendt til behandling ved nævnet.

UDTALELSERNES UDFALD – SAGER REALITETSBEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET



Figur 7 viser udtalelsernes udfald i de fire sager, der blev realitetsbehandlet ved praksisudvalget i 2022. I tre af sagerne udtalte praksisudvalget, at der forelå tvivlsom forskningspraksis.

SAGSBEHANDLINGSTID – SAGER REALITETSBEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET



Figur 8 viser sagsbehandlingstiden i de fire sager, som praksisudvalget realitetsbehandlede i 2022. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid var 35 dage.

RESUMÉER AF SAGER BEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET

I 2022 behandlede praksisudvalget fire sager om brud på god videnskabelig praksis. Praksisudvalget har i 2022 ikke oversendt sager til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Afrapporteringen omfatter derfor alene sager, som er realitetsbehandlet i praksisudvalget.

Sag 2022-002

Anmeldelse vedr. selvplagiering

Sagen omhandlede selvplagiering i en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse.

Gengivelserne havde et ikke uvæsentligt omfang og Praksisudvalget fandt, at de angivne referencer ikke på tilstrækkeligvis tydeliggjorde, at der forelå tekstsammenfald i det omfang, som det var tilfældet. Praksisudvalget fandt, at der skulle have været refereret til gengivelserne ved markering med anførelsestegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilden.

Praksisudvalget udtalte, at sagen udgjorde et tilfælde af tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2022-003

Anmeldelse vedr. selvplagiering

Sagen omhandlede selvplagiering i en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse.

Afhandlingen indeholdt flere overlap med indklagedes eget tidligere arbejde uden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne. Praksisudvalget fandt, at gengivelserne havde et ikke uvæsentligt omfang, og ikke var uden betydning. Derfor skulle der have været refereret til gengivelserne ved markering med anførselstegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilden.

Praksisudvalget udtalte, at sagen udgjorde et tilfælde af tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2022-004

Anmeldelse vedr. plagiering og selvplagiering

Sagen omhandlede selvplagiering og plagiering i en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse.

Afhandlingen indeholdt flere overlap med indklagedes eget tidligere arbejde samt eksterne kilder, uden angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne. Praksisudvalget konstaterede, at der er pligt til at oversendes sagen til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, såfremt udvalget vurderede, at der var begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed. På baggrund af anmeldelsen og indklagedes høringssvar fandt udvalget, at der ikke var begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed. Afhandlingens overlap med indklagedes eget arbejde havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning, og dermed udgjorde tilfælde, der efter deres art var egnede til at udgøre selvplagiat. Der skulle have været refereret til gengivelserne ved tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilden.

Praksisudvalget udtalte, at sagen udgjorde et tilfælde af tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2022-006

Anmeldelse vedr. selvplagiering

Sagen omhandlede selvplagiering i en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse.

Afhandlingen indeholdt flere overlap med indklagedes tidligere arbejde uden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne. De pågældende overlap var mellem afhandlingens sammenfatning og artikler, som beskrev protokollen. Protokollen var godkendt af den etiske komité. Praksisudvalget fandt, at det havde været mere transparent, hvis indklagede havde angivet gengivelserne fra kilden ved tydelig markering. Praksisudvalget fandt imidlertid, at protokollen var korrekt beskrevet og fremgik tydeligt i sammenfatningen, og at indklagede beskrev sit eget kliniske forsøg. Derfor var de manglende henvisninger mindre væsentlige.

Praksisudvalget udtalte, at sagen ikke udgjorde et tilfælde af tvivlsom forskningspraksis.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Idet afrapporteringen for 2022 alene omfatter fire sager, er det vanskeligt at drage konklusioner ud fra afrapporteringens statistikker. Praksisudvalget ønsker dog at henlede opmærksomheden på følgende afsluttende bemærkninger.

Prescreening af ph.d.-afhandlinger

Praksisudvalget konstaterer, at der siden praksisudvalgets etablering i 2017 har været stor repræsentation af ph.d.-studerende blandt de indklagede. I 2020 udgjorde ph.d.-studerende 69 % og i både 2021 og 2022 100 %. Dog ses der generelt et fald i antallet af sager.

Der er på AAU truffet beslutning om, at alle ph.d.-afhandlinger nu præscreenes før indlevering, hvilket formentlig er hovedårsagen til det fald i antallet af anmeldelser.

Diversitet i praksisudvalget

Praksisudvalget konstaterer, at der generelt set er en overrepræsentation af mænd blandt medlemmerne af praksisudvalget. Dette er tilfældet blandt både basismedlemmer og ad hoc-medlemmer. Udpegning af tre nye medlemmer har resulteret i en ligelig fordeling af køn blandt praksisudvalgets fakultetsmedlemmer, ligesom andelen af det underrepræsenterede køn blandt basismedlemmerne er øget. For ad hoc-medlemmer er der ingen forandring at spore.