

SSH AR (SSH AR (Møde om budget))

31-10-2023 09:00 - 12:00

Fib 5, lokale 35

Information:Sagsnummer: 2023-017-03113

Sagsbehandler: Clara Borgstad

Mødedeltagere : Deltagere: Rasmus Antoft, Hanne Tange, Jes Lynning Harfeld, Mogens Rüdiger, Nik Kharlamov, Ole Ertløv Hansen, Thomas Duus Henriksen, Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard, Niels Dechow, Adam Alexander Faust Spies, Clara Borgstad

Gæster: Økonomipartner Rasmus Tekko Pedersen (Punkt 2), Strategisk Rådgiver Marie Louise Gram (Punkt 3), Chefkonsulent Karsten Kryger (Punkt 4), Prodekan for Forskning på SSH, Søren Kristiansen og Strategisk Rådgiver for Forskning, Susanne Clement Justesen (5)

Afbud: Merete Monrad, Janne Seemann, Birgit Feldtmann, Birthe Lund, Troels Fage Hedegaard, Teresa Tjørnelund, Julie Emilie Jakobsen, Frederik Kusk Thomsen, Simon Lykkeberg Bjørn Ebdrup, Jacob Butler Christoffersen

Indhold

Referat	1
---------------	---

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

Punkt 2: SSH-budgetramme 2024-2026 (60 minutter)

Dekanen præsenterer budgetrammen for 2024-2026.

Den største udfordring for økonomien er det forventede faldende studenteroptag. Dimensioneringerne og de faldende ungdomsårgange er selvfølgelig også en udfordring. Det er særligt på de humanistiske områder, at problematikken kommer til at blive størst.

FS og FU bidraget kommer til at stige. Den store stigning i FS bidraget skyldes primært, at alle kommunikationsmedarbejderne er flyttet til AAU Kommunikation. AAU Innovation er også blevet omorganiseret, således at enheden ligger i fællesservice. Desuden har universitetet lavet nogle investeringer i digitalisering og it-sikkerhed. Den gennemsnitlige huslejepris kommer desuden til at stige. Dette skyldes, at huslejen skal reguleres jævnlige, samt at AAUs nye bygninger bidrager til en højere husleje. Dette betyder også, at effekten af fortætningen ikke er så stor, som man havde håbet. Rektor har meddelt, at det underskud vi har i 2023, skal vi finde i 2024. Så vi kan risikere at ende med en ekstraregning.

På den positive side, så er SSH samlet set blevet bedre til at hjemhente eksterne midler. Man arbejder med mulige løsninger på de økonomiske udfordringer, herunder en ny EVU-administration, som skal være med til at skabe nye udbud. Man håber desuden at finde nogen besparelser på Ph.d.-området, samt ved at fortælle i Aalborg og København. Der arbejdes strategisk på fakultetet med hvad er er vigtigst at prioritere. Vi skal være bedre til at prioritere på fakultetet, og lære at skære ting fra.

Diskussion:

Der spørges ind til, om tallene i præsentationen er udregnet uden effekten fra kandidatreformen? Det bekræftes, at dette er korrekt.

Der spørges ind til, om forbrug er det samme som omsætning? Der svares, at det eksterne hjemtag er større end omsætning, og vi derfor skal være bedre til at få brugt midlerne hurtigere. Det hænder dog yderst sjældent, at pengene ender med at skulle sendes tilbage til fonde, men det stadig er vigtigt at planlægge og styre arbejdet med sin bevilling.

Der spørges ind til, om kunne man finde på at lave stillinger, hvor man medfinansierer sin egen stilling? Der svares, at man ikke umiddelbart tænker dette er en mulighed, da det vil skabe en del usikkerhed. Steder hvor man ofte gør dette, er primært hvor man arbejder med myndighedsbetjening og ikke forskning.

Der spørges ind til, om AR kommer til at være med i kommende drøftelser om, hvad man kan undvære i budgetterne? Der svares, at AR også vil høres i en sådan proces.

Der spørges ind til, hvordan man arbejder med det faldende studenteroptag? Der svares, at man er nødt til at erkende, at optaget kommer til at falde, og det bliver svært at løse

dette gennem markedsføring for at tiltrække flere studerende. Fokus bør derimod rettes mod de 25-50% der mistes i frafald.

En studerende kommenterer, at det bliver mere og mere vanskeligt at skabe et godt studiemiljø, da flere studerende arbejder hjemme frem for på campus. Ydermere er der færre som engagerer sig i det frivillige foreningsarbejde. Så de studerende håber, at universitetet har dette med i tankerne omkring budgettet. Der svares, at universitetet er meget interesseret i at fastholde de studerende. Der afholdes snart et seminar i samarbejde med CAS omkring studiemiljøet.

Det kommenteres, at det er svært at byde ind i de europæiske samarbejder, når der ikke er penge til deltagelse på eks. internationale konferencer på institutterne. Der svares, at den interne økonomi fremadrettet bliver meget begrænset. Man håber signaturerne vil skabe nogle muligheder. Signaturerne er ikke alene forskningsprojekter, men også netværksprojekter.

Der spørges ind til, hvorfor der ikke er afsat mere seed funding til nye projekter? Der svares, at fakultetet forsøger ikke at lave for mange puljer hvor forskere skal frikøbes, da dette er et problem for tilrettelæggelsen af undervisningen på institutterne.

Punkt 3: Drøftelse af SSH hovedmålaftale 2024 – Viden for verden (30 minutter)

Der spørges ind til, hvorfor hovedmålsaftalen ikke adresserer SSH i STEM? Der svares, at der gerne skal ligge en fælles indsats på universitetet, og derfor er dette ikke adresseret i SSHs målaftale.

Der spørges ind til, hvilket budget der er for integrering af STEM og SSH kompetencer? Der svares, at der er afsat penge til at arbejde med SSH i STEM. På nuværende tidspunkt består arbejdet primært af konceptudvikling, og der er ingen endelig plan for dette. Man forsøger desuden at blive bedre til at arbejde internt mellem institutterne på fakulteterne, inden man arbejder mellem fakulteter. Én af måderne man arbejder med SSH i STEM er ved, at sikre et bedre samarbejde om dele STÅ.

Der kommenteres, at der er flere mulige problemstillinger, hvis man i højere grad skal sælge undervisningstimer internt til hinanden. Man forsøgte på teknoantropologi at arbejde uformelt med udveksling af undervisere, men i sidste ende behøvede man en fast aftale. Det er et svært arbejde uden en strategisk plan.

Det kommenteres, at megaprojekterne var et af de første forsøg på SSH i STEM, som ikke rigtigt lykkedes, da det var svært at tiltrække studerende.

Det kommenteres, at man kunstig intelligens bør indgå i punkt 6, da det bliver væsentligt for administrationen i en nær fremtid.

Der peges på, at i målbeskrivelsen for punkt 6.1 er modellen 'Roller og Ansvar' ikke særligt retvisende. Det er problematisk at modellen lægger op til, at de eneste vigtige aktører i arbejdet med målaftalerne er direktionen og institutlederne.

Der kommenteres at fri forskning kunne omtales kort i aftalen, for at vise at dette også er en del af strategien for SSH.

Punkt 4: Generativ AI (30 minutter)

Oplæg V. Karsten Kryger, AUB.

AI har stor anvendelse indenfor at opsummere og skrive tekster. I Word kommer det også snart et AI modul. Teknologien kan også håndtere statistisk data.

Spørgsmålet er, hvordan AI vil berøre det forskningsmæssige økosystem. Nogle forlag har politikker omkring brug af AI ift. medforfatterskab, men flere steder ser man, at disse politikker er modstridende.

Videnskabernes Selskabs forlag mener, at man skal deklarerere sin metode, for herigennem at vise, at man selv har lavet sin forskning.

VBN ønsker at vide, hvad behovet for viden og kurser om AI hos forskere og studerende er, så man ved hvad det næste skridt skal være.

Diskussion:

Der kommenteres, at de klassiske skriftlige hjemmeopgaver kommer til at være irrelevante inden man er færdig med at lave studieordningerne om, og man måske skal til at overveje at lave dispensationer i studieordninger, inden man er sikker på, hvordan man vil arbejde med teknologien. Det suppleres, at denne type drøftelse godt kunne tages med videre i studienævnene. AI bure også tænkes ind i universitetspædagogikumet.

Det kommenteres, at vi skal være meget bedre til at forstå hvordan teknologien fungerer, herunder at der findes forskellige typer af software og modeller. Generativ AI er ikke begrænset til open AI, da de ikke har patent på dette.

Det kommenteres, at om 10 år bliver det meningsløst at skrive en artikel selv, da teksten vil kunne blive genereret for en. Data er værdifuld derimod, og de studerende skal kunne redegøre for hvordan de er kommet frem til deres resultater. Derigennem kan det gennemskues hvis de ikke har lavet deres materiale selv. Det essentielle er, at man skal være transparent og kunne fremlægge hvordan man er kommet frem til sine resultater, og kunne redegøre for sin kode og data.

En studerende indskyder, at de studerende er bevidste om, at AI skyder meget med spredning. De studerende ser kritisk på det, fordi man stiller sig selv i en usikker situation. Men den er rigtig god til at forklare, den er bedre end google til at give kvalificerede svar. Man ikke skal frygte at de studerende bruger teknologien til at snyde, men i stedet give dem værktøjer til at arbejde med safe practice, og lære at udnytte det til deres fordel.

Det foreslås, at AUB opretter en Teamsgruppe, hvor når man kan orientere sig og stille spørgsmål.

Punkt 5: Retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis på SSH (20 minutter)

Sidste år fik man tilrettet retningslinjerne, hvor en arbejdsgruppe fik dem tilpasset til både HUM og SAMFs behov.

Man vil påbegynde et arbejde omkring at udvikle et online kursus om god videnskabelig praksis, som indeholder cases der giver anledning til at have nogle drøftelser om god praksis.

Beslutning: Der foretages ingen ændringer i de nuværende retningslinjer.

Punkt 6: Udfordringer i universitetssektoren (5 minutter)

Beslutning: Dekansekretariatet laver et udkast, og sender dette rundt til skriftligt kommentering.

Punkt 7: Redegørelse til Akademisk Råd vedr. indstilling til ph.d.-grad (15 minutter)

Dekanen indleder. Det er selve bedømmelsesarbejdet som er problematisk. Den studerende skal have en bedømmelse, som de kan bruge til at søge job med, derfor skal den også afspejle en sammenhæng mellem bedømmelse og konklusionen. Man bør undersøge, om skabelonen for bedømmelserne skal ændres.

Der kommenteres, at svaret er tilfredsstillende. Men der fortsat er et ubesvaret spørgsmål om kvalitet. Skabelonen kunne se ud således, at der var nogle simple checkbokse man skulle udfylde. Det kunne stå hvilke regulativer der var omkring ph.d.en og om de opfyldes. Disse små sikkerhedsmekanismer kunne tydeligere, at Ph.d.'en lever op til det den skal.

Det kommenteres, at det ville være smart, hvis Akademisk Råd får fremlagt dispensationerne, som hører med til Ph.d.'erne, således de bedre forstår bedømmelsernes udfald.

Det kommenteres, at AR ikke skal kommentere på den videnskabelige praksis, da den ikke er identisk på tværs af de videnskabelige områder. Derimod skal ARs fokus være på at kvalitetssikre selve bedømmelsesprocessen på et policyniveau.

Der kommenteres, at man måske fremadrettet bør holde ekstra øje med kvaliteten af erhvervs-ph.d.'er.

Beslutning: AR skal have et punkt på sit årshjul, hvor de én gang årligt inviterer Ph.d. skolen forbi og drøfter bedømmelsesarbejdet. Forinden besøget skal AR have drøftet hvad de ønsker at tage op med Ph.d. skolen.

Punkt 8: Eventuelt (5 minutter)

Intet at bemærke.