



Semesterkoordinators evalueringsrapport for 3. semester Sundhedsteknologi bachelor
Årstal: 2023 Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Erika G. Spaich / 16-03-2024 Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2 Bilag vedhæftet: -
<b>Studiestart</b> (kun på 1. sem BA og KA – for BA pba. særskilt rapport udsendt i oktober, og for KA pba. evaluering indeholdt i semesterevalueringsrapporten samt bemærkninger fra semestergruppemøde)
<b>Semestret generelt</b> (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.) Deltagelse i semesterevaluering: 83% (30 ud af 35 studerende har gennemført evalueringen). Deltagelse i det 1. semestergruppemøde: repræsentanter fra alle grupperne Deltagelse i det 2. semestergruppemøde: repræsentanter fra alle grupperne undtaget gruppe 2  Semestret generelt: <ol style="list-style-type: none"><li>30% af de studerende har brugt &gt; 41 timer pr. uge.</li><li>Stor enighed om at modulerne blev afviklet i en rækkefølge der lagde til progression, at viden, færdigheder og kompetencer fra tidligere semestre blev anvendt, og at alle relevante informationer kan findes på Moodle.</li><li>Nogle studerende oplevede semestret som meget hårdt og blev udmattet. Gruppe sammensætninger, hvor studerende skulle være i gruppe med andre som de havde svært at samarbejde med, førte til stress symptomer og lægebesøg (kommentar, 1 studerende).</li></ol>
<b>Projektmodul</b> (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.) <ol style="list-style-type: none"><li>9 studerende (&gt;25%) oplevede (meget)ringe kommunikation med projektvejleder og 7 studerende (24%) oplevede at projektvejleder var til rådighed i ringe grad.</li><li>Studerende oplevede ekstra pres da ST-laboratoriet blev booket til andre studerende i slutningen af projektperioden.</li><li>Vejleder skift midt i projektperioden: ikke optimalt ifl. spørgeskemaets kommentarer. Fin overgang og de studerende følte, at de var godt med ifl. referat fra 2. semestergruppemøde.</li></ol>
<b>Kursusmoduler</b> (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.) Metoder til sundhedsteknologisk systemudvikling (MSS): <ol style="list-style-type: none"><li>27% oplevede at de ikke har haft mulighed for at modtage faglig feedback fra undervisere. Studerende ønsker hjælpelærer til lab. opgaver og svarark til gamle eksamenssæt. Kursusansvarlig informerer at på Moodle findes der to eksamener med facit for udvalgte opgaver samt flere eksamensopgaver (samt tips til besvarelse) knyttet de forskellige kursusgange. Mini—opgaver løses også under forelæsninger.</li></ol> Kvantitativ fysiologi (KF): Ingen spørgsmål med > 25% røde svar. Der fokuseres derfor på de kvalitative svar: <ol style="list-style-type: none"><li>To af kursets undervisere får positiv evaluering for formidling og hjælp med opgaveregning.</li><li>Der er kritik af en undervisers formidling og interaktion med de studerende under undervisningen. Særligt en episode fremhæves hvor underviser og en gruppe studerende har en uheldig udveksling. Både studerende og den involverede underviser rettede henvendelse til kursusansvarlige efter episoden, da begge sider oplevede uhensigtsmæssig adfærd fra modparten. Kursusansvarlig informerer, at der blev sparret i undervisergruppen herefter om situationen og hvordan lignende kunne undgås fremadrettet. Den pågældende underviser havde mange andre nye undervisningsopgaver på samme semester. Underviser er ny i rollen, udvikler sig til stadighed, og søger aktivt sparring med kolleger. Det forventes derfor at udfordringer beskrevet i semesterevalueringen ikke vil opstå igen ved næste afvikling.</li></ol> Anvendt matematik (AM): Ingen spørgsmål med > 25% røde svar. Der fokuseres derfor på de kvalitative svar: <ol style="list-style-type: none"><li>Både ris og ros i evalueringen af undervisere. Gennemgående var dog at forelæsninger fra den ene underviser virker ustruktureret. Kursusansvarlig vurderer at det er dog meget bedre end det var sidste år.</li></ol>

**Studiemiljø** (bemærkninger til det fysiske, psykiske, æstetiske og digitale studiemiljø fra semesterevalueringsrapporten samt semestergruppemøder. Vær obs på at notere lokalenr. og adresse ved fysiske udfordringer i studiemiljøet)

### Action points/planlagte tiltag

Semestret generelt:

AP1 – Ref. 3: Semesterkoordinator drøfter med studieledelsen den semiadministrative gruppedannelsesproces (mini-grupper, stud. man ikke vil være i gruppe med, mfl.) samt fremmer information om konfliktløsning og hjælp til håndtering af problemer (semesterstart, Moodle).

Projektmodul:

AP2 – Ref 4: Drøft med projektvejledere kommunikation med studerende og tilgængelighed i løbet af semestret.

AP3 – Ref. 5: Gør studerende opmærksomme på tilgængelighed af ST-laboratoriet i projektperioden og hvor denne information kan findes.

MSS:

AP4 – Ref. 7: Overvej inddragelse af 2 undervisere i lab. aktiviteter, specielt fordi ny underviser skal knyttes kurset næste gang. Gør studerende mere opmærksomme på tilgængelighed af eksamensopgaver med løsningstips på Moodle.

KF:

AP5 – Ref. 8: Der er fortsat sparring om undervisningen på kurset ved planlagte og ad hoc møder i undervisergruppen.

AP6 – Ref. 9: Der vil være opmærksomhed på, at der under de første kursusgange i kurset sikres et godt miljø i undervisningslokalet for både studerende og undervisere.

AM:

AP7 – Ref. 10: Underviser prøver at strukturere forelæsningerne endnu bedre til næste gang.