



## **Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen Det Tekniske Fakultet for IT og Design**

**Referat fra møde i studienævnet for planlægning og landinspektøruddannelsen mandag d. 29. april 2024 kl. 12.30 til 15.30**

**København: Lokale 2.1.025, ACM 15  
Aalborg: Lokale 4.307, Rendsburggade 14**

### **Deltagere:**

Medlemmer: Poul Alberg Østergaard (PAØ) (studienævnsformand og programkoordinator SEPM), Magnus Bornæs (MB) (Næstformand og studenterrepræsentant, BEM, AAL), Lise Schrøder (LS) (programkoordinator LAND bachelor og LAND kandidat, KBH), Henrik Riisgaard (HR) (programkoordinator EMSS), Iva Ridjan Skov (IRS) (Programkoordinator SusCi), August Sawman Nygaard (ASN) (studenterrepræsentant og studenterstudievejleder LAND, AAL), Michael Tophøj Sørensen (MTS) (programkoordinator LAND bachelor og LAND kandidat, AAL), Frederik Kirk Fabrin (FKF) (studenterrepræsentant, BEM, AAL), Tobias Faurhøj Knudsen (TFK) (studenterrepræsentant, LAND, AAL), Kristian Olesen (KO) (programkoordinator UPM), Rasmus Bonde Niebe (RBN) (studenterrepræsentant BEM, KBH)

Observatører: Helle Nedergaard Nielsen (HNN) (programkoordinator BEM bachelor), Martin Lehmann (ML) (programkoordinator CISU), Asta Knive (AK) (Studenterstudievejleder, BEM, KBH), Alexander Adiyasa (AA) (studenterstudievejleder LAND, KBH), Allis Hansen (AH) (referent og studienævnssekretær)

### **Afbud:**

Medlemmer: Nicolai Hvid (NH) (studenterrepræsentant, LAND, KBH)  
Observatører: Emma Olsen (EO) (Studenterstudievejleder, BEM, AAL),

**Studienævnsformand Poul Alberg Østergaard deltog i mødet fra Aalborg**

**Birgitte Egeskov Jensen, CDUL deltog i mødet vedr. punkt 6.**

### **Forkortelser brugt i referatet:**

BEM = By-, Energi- og Miljøplanlægning  
UPM = Urban Planning and Management  
SEPM = Sustainable Energy Planning and Management  
EMSS = Environmental Management and Sustainability Science  
CISU = Cities and Sustainability  
SusCi = Sustainable Cities  
LAND = Landinspektøruddannelsen  
SPLM = Surveying Planning and Land Management  
SP = Surveying and Planning  
AAL = Aalborg  
KBH = København  
SN = Studienævn  
PL-SN = Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen  
PLAN = Institut for Bæredygtighed og Planlægning



TECH = Det Tekniske Fakultet for IT og Design  
PEAS = Planning and Environmental Association of Students  
FoFoDaLa = Foreningen For Danske Landinspektørstuderende  
AAU = Aalborg Universitet  
CAS = Campus Service  
IDA = Ingeniørforeningen i Danmark  
TAN = Teknoantropologi  
AI = Artificial Intelligence  
CDUL = Center for Digitalt Understøttet Læring  
ECTS = European Credit Transfer System  
SU = Statens Uddannelsesstøtte  
AEU = Administrativ Efteruddannelse for Universitetsansatte

### 1) Godkendelse af dagsorden

- a) Baggrund: Gennemgang af dagsorden og registrering af medlemmernes antal og konstatering af om studienævnet er beslutningsdygtigt
- b) Behandling: Godkendelse
- c) Konklusion: Dagsorden blev godkendt. Studienævnet var beslutningsdygtigt.

### 2) Opfølgning fra sidste SN-møde (Poul og Allis)

- a) Baggrund: Opfølgning
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

#### 2.a) Frafaldsoverblik:

Siden sidst er der faldet en enkelt studerende fra på hhv. BEM, AAL og BEM, KBH. Samme tal som sidst ved LAND, AAL og LAND, KBH.

MB og FKF nævnte, at så vidt de var orienteret, så skyldtes frafaldet i AAL, at den studerende havde ønsket at skifte til teologiuddannelsen.

#### 2.b) Status for kursus i "Theories of Science and Research Design" på BEM Kandidat:

PAØ nævnte, at vi var blevet orienteret om, at der skulle være særdeles gode grunde til at søge dispensation til studieordningsændringer på 1. semester af en uddannelse. PAØ ville godt have trykprøvet vores begrundelser, men havde ikke hørt tilbage fra fagpersonerne. Og nu var det ved at være for sent ift. efterårssemestret 2024. I stedet ville studieordningsrevision på BEM kandidat blive sat på dagsorden til næste SN-møde. Og der skulle en afklaring på økonomien for revisionsarbejdet inden.

#### 2.c) Status for opdateringer og godkendelser af aftagerpaneler:

PAØ orienterede om, at aftagerpanelerne for Sustainable Cities, Byplanlægning og Energiplanlægning var på plads. Pt. afventes aftagerpanelerne for hhv. LAND og Miljøplanlægning og Byer og Bæredygtighed.

#### 2.d) Status for kursus i "Matematik og Naturvidenskab" på BEM1:

HNN orienterede om, at der arbejdes på at justere læringsmålene. Temamæssigt skal der afholdes et møde mere. Matematikdelen forventes også justeret ift. LCA. Forslag til nye læringsmål vil komme på et punkt til næste SN-møde.



### 3) Nyt fra formøde (Poul)

- a) Baggrund: Meddelelser fra dagens formøde i AAL
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion

PAØ orienterede om, at han forleden havde bedt 20 personer fra andre uddannelser om at forlade vores gruppeareal i Rendsburggade 14. ASN og TFK var fortalere for at sløjfe sofaområderne og bruge området til gruppeareal i stedet. Sofaområdet blev mest brugt af studerende fra medicin, jura osv. og tilsyneladende ikke så meget af vores egne studerende. PAØ vil forespørge hos PLAN Studieleder om dette kunne lade sig gøre. MB nævnte, at der var utilfredshed med larm, herunder også larm fra arrangementer i kantinen. Det bliver ikke meldt ud, når der er arrangementer i kantinen. AH ville undersøge, hvorfor det ikke bliver meldt ud og har efterfølgende fået at vide at CAS ikke har ressourcer til at gøre dette. Dette vil dog blive nævnt i PLAN Studieleder feedback på studiemiljøet. Der er også larm fra medstuderende, men MB nævnte, at det er svært at påpege overfor medstuderende. Der arbejdes på at få et fordybelsesrum på Rendsburggade 14.

### 4) Nyt fra studerende

- a) Baggrund: Meddelelser fra studerende, herunder nyt fra næstformand
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

**RBN:** Intet nyt. Så vidt vides ingen udfordringer af større karakter

**AA:** De studerende er glade for de nye grupperum. Ellers intet nyt.

**AK:** Lidt lavt engagement både på semestret og på universitetet generelt. Filmarrangement i morgen for alle på BEM og SusCi er blevet aflyst grundet manglende tilmeldinger. Arrangementer i regi af PEAS annonceres primært via Facebook. RBN nævnte, at der måske er større aktivitet ved semesterstart. Nu går vi ind i eksamensperioden. En del studerende brokker sig over manglende arrangementer, men kommer ikke når der arrangeres noget og har heller ingen forslag til aktiviteter. IDA havde arrangeret et foredrag med Jan Gehl og mange fra BEM kom til det. AK nævnte endvidere, at på hendes semester kommer mange konsekvent ca. 20 minutter for sent til forelæsninger og at mange tænker, at de fint kan bestå eksamen uden at have deltaget i undervisningen. Hun havde haft en person til ”Studerende for en dag”, men vedkommende havde været i tvivl om, hvorvidt engagementsniveauet var godt nok. HR nævnte, at han havde undervist på BEM4 i dette forår, hvor der nogle gange kun var 8 ud af 24 studerende til stede fra morgenstunden. LS nævnte, at der dog også kan være stor forskel fra årgang til årgang. Ligesom der også kan være forskel på fremmøde ift. eksamensform. RBN tilføjede, at fremmøde måske kan have noget med formatet af undervisningen at gøre (4 timer pr. undervisningsgang). Forslag om intensivering af undervisningen. Mange prioriterer kun at komme til opgaveløsningen. FKF nævnte, at hvis man vælger at komme for sent, så er det den studerendes ansvar. Det er ikke underviserens ansvar.

PAØ spurgte ind til, hvad der kan gøres ift. det social-faglige miljø i KBH. Det blev foreslået at kigge på, hvad man gør på de andre universiteter i KBH, da det ikke som udgangspunkt er muligt at sammenligne AAL og KBH som universitetsbyer. Det blev aftalt, at AK og AA undersøger, hvilke studiemiljømæssige tiltag der er på andre københavnske universiteter. HNN nævnte, at der skal være fokus på det sociale miljø allerede på BEM1, så der bliver skabt en kultur og hun havde modtaget idéer fra tutorer.

**FKF:** Eksamensperioden er gået i gang, så det er lidt presset. Men det sociale går meget godt i AAL. Også på tværs med TAN. Og fodboldkamp med LAND i fredags.

**MB:** Havde en kommentar om det faglige niveau. Det er for nemt at få høje karakterer på BEM bachelor. Måske øge ambitionsniveauet.

**ASN:** Det går fint på LAND. Lidt svært nu hvor foråret er på vej at holde arbejdet i gang, da det frister



at komme udenfor i solen.

**TFK:** Orienterede om, at FoFoDaLa og PEAS i samarbejde havde arrangeret fodboldkamp i fredags med afsluttende fredagsbar. Kun projektet tilbage på LAND6. Fokus på at vedligeholde det sociale.

### 5) Nyt fra uddannelserne (ca. 5 min. pr. studienævnsmedlem)

a) Baggrund: Meddelelser fra studienævnets uddannelsesrepræsentanter

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:

**LS:** Orienterede om, at studieordningsrevision afventer uddannelsesreform. Ellers intet nyt.

**HNN:** Nævnte, at der på BEM2 er et formodet frafald. På BEM6 er der en del en-persongrupper, som har udfordringer med at blive færdige.

**IRS:** På SusCi2 har der været afholdt eksterne arrangementer, som gik godt. 1 gruppe havde været på camp for cirkulær økonomi og havde fået en 3. plads. Ift. SusCi4 har der været afholdt statusseminar, hvor en del studerende ikke deltog. Aftagerpanelet er blevet opdateret og IRS er glad for sammensætningen af panelet. Ift. det kommende optag på SusCi, så kan det ende med "kun" egne BEM studerende på SusCi1. Der er 117 ansøgninger, hvoraf de 35 er fra nuværende og tidligere BEM studerende.

**HR:** EMSS4 statusseminar gik fint. På EMSS2 er der travlt med at få projektorienterede forløb på det kommende EMSS3 på plads. Ift. optag på det kommende EMSS1, så har HR modtaget en hel del ansøgninger fra et enkelt asiatisk land.

**KO:** Det går overordnet set fint. Der køres i dette forår et eksperiment på UPM2 og UPM4 med undervisere og vejledere fra KBH. UPM4 bliver koordineret fra KBH. Adjunkt i forskningsgruppen sagde op til jul, men stillingen bliver ikke genopslået. KO nævnte endvidere, at han er i gang med at behandle ansøgninger til det kommende optag. 9 ansøgninger fra BEM, AAL. Ca. 23 ansøgninger med UPM som første prioritet.

**ML:** Ift. ansøgninger til CISU, så er ML færdig med at behandle første prioriteter. Pt. ser optaget OK ud med 3 interne med retskrav og 18-19 ansøgninger med CISU som første prioritet. På CISU4 ser det i bund og grund OK ud, men dog bekymring for enkelte vedr. fremdrift i specialet. ML har flaget denne bekymring over for et par vejledere. På CISU2 arbejdes der i to grupper samt en enkelt en-persongruppe. Det ser ud til at gå fint.

**MTS:** Det går overordnet set fint. Der er dog lidt bekymring for fremtiden - især i KBH, da en kernemedarbejder har sagt op fra årsskiftet 2024/2025.

**PAØ:** 3 studerende på SEPM4 møder dagligt ind på Rendsburggade 14 for at skrive speciale. De kunne godt tænke sig en fast plads. På SEPM2 er man så småt ved at være på plads ovenpå medstuderendes selvmord tidligere på semestret. De to, som vedkommende skrev projekt sammen med, tager på skriveferier sammen. Ift. det kommende optag på SEPM, så forventes der umiddelbart flere internationale studerende i år.

### 6) Kunstig intelligens/AI og implementering heraf i uddannelser (PAØ og Birgitte)

a) Baggrund: På SN-møde d. 21. marts blev det besluttet at invitere Birgitte Egeskov Jensen, CDUL med til SN-møde d. 29. april for at hjælpe med afdækning og inspiration og herunder info om hvordan PL-SN kan drage nytte af hendes kompetencer i arbejdet.

b) Behandling: Drøftelse

c) Konklusion:

Birgitte orienterede kort om den overordnede strategi, som startede for ca. et år siden. I første omgang var der fokus på at få info ud til de studerende, herunder info på hjemmeside vedr. regler. Efteråret målrettet workshops for undervisere mhp. at blive klædt på ift. den lange bane.

På TECH har pro-dekan intet krav om ændringer i studieordningerne, men man skal tænke over,



hvordan det kan anvendes. Men det er en vurdering som de enkelte studienævn skal lave. Prodekanen for uddannelse har meldt ud, at det ikke kun drejer sig om AI. Så det er ikke ønskværdigt med studieordninger, hvor der står AI over det hele. Men det skal omhandle den digitale transformation og stort fokus på, at det skal støtte op om fagligheden. Der skal ske en afvejning af, hvordan det skal spille ind i vores uddannelser. Fase 1: Afsøgende. Fase 2: Handler mere med konkrete forslag. Fase 3: Tænke mere i implementering. Der er lavet ressourcer, som der kan trækkes på - f.eks. hjemmeside, som de studerende kan hente info på. Info om god videnskabelig praksis. Der er en AAU microcredential, som man kan lægge ind som pensum. Ved at udvikle microcredential til undervisere. Dertil er CDUL også tilgængelige og de vil gerne hjælpe med kompetenceudvikling ift. studerende og undervisere. PAØ nævnte i den forbindelse, at kompetenceudvikling normalt ikke hører under studienævnet. PAØ har meldt tilbage til PLAN institutledelsen, at studienævnet kan komme med input, men ikke kan stå for kompetenceudvikling.

MTS ville gerne have 5 gode eksempler og 5 skrækeksampler. Hvilke huller skal vi undgå? Hvis ikke disse findes, så gerne have henvisninger.

PAØ nævnte AAU microcredentials – er det muligt med et større repertoire? PAØ har spurgt aftagerne, men ikke fået de store forkromede svar. Birgitte sagde, at vi skal bede prodekanen om microcredentials. Dialogen skal åbnes, også selvom man ikke selv kan lave det.

ASN nævnte, at man evt. i semesterevalueringer kunne spørge ind til, hvordan de studerende bruger det. KO foreslog at forsøge med kurser uden restriktioner. Enkelte kurser kører allerede sådan nu. Der blev talt om, hvem der har ansvaret for, at alle kender til reglerne. PAØ svarede, at institutleder og studieleder skal melde ud til ansatte, hvor regler kan findes. Ift. studerende står det nævnt i semesterbeskrivelserne.

Ift. brug af ChatGPT blev det nævnt, at basale analyser kan den godt lave, men man skal være opmærksom på, at citeringer kan den ikke. Og ofte finder den på noget. Birgitte informerede om, at den eksisterende AAU microcredential også nævner faldgruber. Opgaven handler også om at informere de studerende om, hvad ChatGPT ikke kan bruges til.

Ift. eksamener gik drøftelsen på, at der måske kommer flere stedprøver. Og at der ved projekteksamener måske skal mere fokus på metodesnak. Dertil vil der måske også komme flere mundtlige eksamener. Birgitte nævnte i den forbindelse, at skriftlige 24 og 48 timers eksamener måske ikke har gang på jorden mere på den måde vi tidligere har kørt dem. Eksamenerne skal tænkes ind i den nye verden. En design-øvelse at tænke over, hvordan eksamener skal køre på et semester. Det lægger meget arbejde over på studienævn/koordinatorer/undervisere. ML nævnte, at der skal tænkes ressourcer ind til flere mundtlige eksamener.

## **7) Evalueringer inkl. sammenfatning fra efteråret 2023 (samt ”overblik”) (Poul)**

a) Baggrund: Kvalitetssikring iht. kvalitetsområde 2 ”Uddannelsernes udvikling, tilrettelæggelse og drift”

b) Behandling: Gennemgang og godkendelse

c) Bilag: Overblik, BEM1(AAL), BEM1(KBH), LAND1(AAL), LAND1(KBH), BEM3-LAND3 (AAL/KBH) kurser, BEM3 (AAL/KBH) projekt, LAND3 (AAL/KBH) projekt, BEM5(AAL), BEM5(KBH), LAND5(AAL), LAND5(KBH), SEPM1, UPM1, SUSCI1, SPLM1(AAL), SPLM1/SP1(KBH), SEPM3, UPM3, SUSCI3, SPLM3/SP3(AAL), SPLM3/SP3(KBH)

d) Konklusion

### **BEM1, AAL:**

Generel positiv feedback på semesteret og studienævnet fandt, at semesterevalueringssrapporten på udmærket vis samlede op på både negative or positive kommentarer. Studienævnet noterer, at der var tilfredshed med semesterstart/studiestart. I år er der en bedre responsrate på 30 ud af 35 (set i forhold til





8/23 sidste år), så arbejdet med at forbedre responsraten må have båret frugt. Flot responsrate. Studienævnet er bevidst om det pågående arbejde med kursus i ”Matematik og naturvidenskab” og håber, at det vil forbedre situationen i efteråret 2024 – men ser også med tilfredshed den tilfredshed de studerende udviser mht. underviserne. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

#### **BEM1, KBH:**

Generel positiv feedback på semesteret og studienævnet fandt, at semesterevalueringssrapporten på udmærket vis samlede op på både negative og positive kommentarer. Studienævnet noterer, at de studerende har ønsker og forslag til en forbedret studiestart. I år er der en bedre responsrate på 18 ud af 49 (set i forhold til 7/31 sidste år), så arbejdet med at forbedre responsraten må have båret frugt. Studienævnet er bevidst om det pågående arbejde med kursus i ”Matematik og naturvidenskab” og håber, at det vil forbedre situationen i efteråret 2024. Studienævnet bemærker også en fokus på socialfaglige aktiviteter – hvilket falder i god tråd med de studerendes ønsker/kommentarer. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

#### **LAND1, AAL:**

Studienævnet fandt, at det var en kortfattet semesterevaluering – og det virker ikke færdigt, når der i rapporten henvises til andre dokumenter for detaljer. Dermed er det ikke tydeligt at se, hvor konkrete problemer ligger – og hvilke konkrete tiltag der foreslås. Men det er meget positive evalueringer af både P1 og kursus i ”Introduktion til kortlægning, planlægning og arealforvaltning”. Dertil noterer studienævnet en meget høj tilfredshed med studiestartsaktiviteter og også tilfredshed med første kontakt fra universitetet i spørgeskemamaterialet. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

#### **LAND1, KBH:**

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennearbejdet semesterevalueringssrapport, som på detaljeret vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. Dette til trods for en responsrate på kun 4/13. Problematikken vedrørende belastning i kursus i ”Lineær Algebra” kunne måske godt have være trukket frem i ”Opsamling og anbefalinger”. Studienævnet noterer en rimelig tilfredshed med studiestartsaktiviteter og første kontakt fra universitetet i spørgeskemamaterialet. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

#### **BEM3-LAND3 (AAL/KBH):**

##### **BEM3 (AAL+ KBH):**

Studienævnsresponsen gives på tværs af AAL og KBH, eftersom semesterevalueringerne er skrevet sammen. Det er positivt at lave denne på tværs af campusser for derved bedre at kunne forholde sig til forskelle og forbedringspotentialer. Generel positiv feedback på semesteret og studienævnet fandt, at semesterevalueringssrapporten på udmærket vis samlede op på både negative og positive kommentarer. Studienævnet hæfter sig ved den gode responsrate på 10/18 i AAL og 22/28 i KBH. Interessant, at der som sidste år tegner sig et billede, hvor AAL er mere tilfredse med gruppedannelsesprocessen end i KBH. Måske noget der er værd at se nærmere på. Studienævnet er klar over problemerne forbundet med flytning i KBH – men håber på større tilfredshed i 2024.

I kursusevalueringen anføres tilfredshed med det nye kursus i ”Kvalitative og kvantitative byanalyser” – men mindre tilfredshed med det nye kursus i ”Design af byens infrastrukturer og mobilitet”. Specielt sidste er der også en passende fokus på – herunder hvorfor der er forskelle mellem AAL og KBH i tilfredsheden blandt de studerende. Studienævnet noterer varierende tilfredshed med kurser – men også, at kursusevalueringssdelen (på tværs af BEM og LAND) af semesterevalueringssrapporten ikke forholder sig til kvalitative udsagn fra de studerende gående på en følelse af at kurser primært er rettet mod LAND. En refleksion over dette ville være passende – udover den korte omtale af lokalplaner under



kursus i "Planjura". MTS nævnte, at han og underviser i KBH er i dialog om kursus i "Planjura" ift. kommentarerne i evalueringen og en generel "oprydning" i kurset. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

**LAND3 (AAL+ KBH):**

Studienævnsresponsen gives på tværs af AAL og KBH, eftersom semesterevalueringerne er skrevet sammen. Det er positivt at lave denne på tværs af campusser for derved bedre at kunne forholde sig til forskelle og forbedringspotentialer. Fin og gennemarbejdet semesterevalueringsrapport, som på passende vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. God responsrate på 7/14 (AAL) og 14/20 (KBH). Studienævnet noterer varierende tilfredshed med kurser. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

**BEM5, AAL:**

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennemarbejdet semesterevalueringsrapport, som på passende vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. Studienævnet hæfter sig også ved den fine responsrate på 18/34. MB bemærkede, at der i forhold til kursus i "Virksomhedens miljøpåvirkninger" var kommentar om, at forelæsninger var meget nær indholdet fra slides. Dette var også et kritikpunkt sidste år. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

**BEM5, KBH:**

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennemarbejdet semesterevalueringsrapport, som på passende vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. Studienævnet hæfter sig også ved den fine responsrate på 19/37. Studienævnet noterer endvidere en meget positiv modtagelse af kursus i "Organisering af virksomheders miljøarbejde" på 4,2. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

**LAND5, AAL:**

Fint med introduktionen om samarbejdet mellem AAL og KBH. Det ville ikke være et problem at samskrive de to i en – selvfølgelig med tydeliggørelse, hvor der er forskelle. Det ville dels gøre det lettere for semesterkoordinator – dels ville det muliggøre at forholde sig til forskelle og forbedringspotentialer. Dette forslag er naturligvis kun relevant fordi der er stort sammenfald i bemanning og afvikling i AAL og KBH. Studienævnet noterede, at der generelt var tilfredshed med semesteret, og uhensigtsmæssigheder var passende adresseret. Det bemærkes, at der i kommentarerne er stor ros til Peter Cederholm. Der er individuelle semesterevalueringer fra de enkelte grupper. Der kunne med fordel have været en samlet, hvor de studerende i samlet flok havde diskuteret sig frem til en konsensus. Studienævnet noterer en exceptionel god responsrate på 27/29. Flere studerende melder om "gentagne tekniske problemer i lokale 3.429!" – studienævnet håber, at de fejl meldes ind hver eneste gang de forekommer. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

**LAND5, KBH:**

Fint med introduktionen om samarbejdet mellem AAL og KBH. Det ville ikke være et problem at samskrive de to i en – selvfølgelig med tydeliggørelse, hvor der er forskelle. Det ville dels gøre det lettere for semesterkoordinator – dels ville det muliggøre at forholde sig til forskelle og forbedringspotentialer. Dette forslag er naturligvis kun relevant fordi der er stort sammenfald i bemanning og afvikling i AAL og KBH. Studienævnet noterede, at der generelt var tilfredshed med semesteret, og uhensigtsmæssigheder var passende adresseret. Det bemærkes, at der i kommentarerne er stor ros til Peter Cederholm. Der er individuelle semesterevalueringer fra de enkelte grupper. Der kunne



med fordel have været en samlet, hvor de studerende i samlet flok havde diskuteret sig frem til en konsensus. Sidste år blev det nævnt, at der var en proces i gang med indførelse af Python fremfor Matlab. Det kunne have været spændende at høre erfaringerne med dette. LS nævnte, at Python var indsat på LAND2, men ikke helt til erstatning for MatLab. God responsrate på 14/20. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

#### **SEPM1:**

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennearbejdet semesterevalueringsrapport, som på passende vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. Studienævnet noterer en positiv evaluering af studiestartsforløbet inkl. første kontakt fra universitetet. Studienævnet hæfter sig også ved den rigtig fine responsrate på 16/17. Studienævnet noterer sig at modtagelsen af ”Theories of Science and Research Designs” kurset er faldet fra over 3 de to foregående år til kun 2.1 i 2023. PAØ nævnte, at kurser med en score under 2,3 fremadrettet skal have en særskilt kommentar i skabelonen. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

#### **UPM1:**

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennearbejdet semesterevalueringsrapport, som på passende vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. En generel kommentar fra de studerende går på arbejdspresset, som der også er fokus på i semesterevalueringsrapporten. Der var ingen kommentarer på kursus i ”Theories of Science and Research Designs” fra semesterevalueringsmødet. Der er en studentekommentar om anonymitet, som det ville være rimeligt at forholde sig til. KO nævnte i den forbindelse, at underviser lavede navneoprøb ved forelæsninger for at lære navnene og de studerende at kende. Den fastlåste gruppedannelsessituation kunne være et argument for at prøve administrative grupper – om end det naturligvis ikke behøver at være et generelt billede på tværs af årene. KO nævnte, at det havde været et lidt udfordret semester med orlov, ny underviser osv. Studienævnet hæfter sig ved god responsrate på 9/15. Studienævnet noterer dertil tilfredshed blandt studerende med studiestartsaktiviteter og første kontakt fra universitetet i spørgeskemamaterialet. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

#### **SUSCI1:**

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennearbejdet semesterevalueringsrapport, som på passende vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. Opsummeringen viser på god vis fordelingen af studentervurderinger på de enkelte moduler. Studienævnet noterede ydermere en god tilfredshed blandt de studerende hvad angår studiestart og sociale aktiviteter – men også en fokus på udenlandske studerende, som måske er for stor, idet nogle arrangementer kun er for udenlandske studerende. Det var der dog også samlet op på. God responsrate på 24/35. IRS nævnte, at der var overvejelser om at lave om på videnskabsteorikurset. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

#### **SPLM1, AAL:**

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennearbejdet semesterevalueringsrapport, som på passende vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. Studienævnet noterer en tilstrækkelig tilfredshed med studiestartsaktiviteter og første kontakt fra universitetet. Studienævnet bemærker at modtagelsen af kursus i ”Positioning” er forbedret siden sidste år - men dog også, at kursus i ”Managing the Use of Land” kun ligger på en score på 1,7. Dog er der fokus på ændringspotentialer her. Sidste styregruppemøde kunne med fordel have været brugt til en mere formaliseret semesterevaluering, med kvalitative inputs for hele semesteret. Responsraten ligger (som sidste år) lidt lavt med 12/27. Evalueringen blev godkendt uden yderligere





kommentarer.

### **SPLM1/SP1, KBH:**

The study board found that it was in general a well-prepared semester evaluation report that factored in quantitative and qualitative statements from the students of the semester. The study board noted that study start activities and first contact from the university received a neutral or modest evaluation from the students. The course "Positioning" was again not perceived as good as the other courses – but as also noted, the course will have a new lecturer next year. It was mentioned that none of the students chose a project which was aligned with this course. An option could also be to include this as an angle in the learning objectives of the semester project to hopefully improve the perception of relevance and as well as the general learning of the matter. There was a comment regarding the spacing of exams and on whether exam assignments could be made public early that could be considered. The response rate of the questionnaire is somewhat modest at 9/26. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

### **SEPM3:**

Studienævnet fandt, at det var en fin semesterevaluering – specielt taget i betragtning af en responsrate på 3/8 og i betragtning af, at det er et praktiksemester med blandede oplevelser blandt de studerende. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

### **UPM3:**

Fin semesterevaluering – specielt taget i betragtning af en responsrate på 4/14 og i betragtning af at det er et praktiksemester med blandede oplevelser blandt de studerende. De identificerede u hensigtsmæssigheder er passende behandlet. SN noterer sig en lav tilfredshed med kursus i "Project Management for Planners" – men også, at der er planer for revision af dette kursus. Angående den studerende med 5,5 måneders projektorienteret forløb, så må det være et mellemværende mellem den studerende og virksomheden; det er ikke AAU, der har pålagt et så langt ophold. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

### **SUSCI3:**

Studienævnet fandt, at det var en fin semesterevaluering – specielt taget i betragtning af en responsrate på 11/28 og i betragtning af at det er et praktiksemester med blandede oplevelser blandt de studerende. Der er en del kommentarer fra studerende om forhold for internationale studerende – og semesterkoordinator anfører også et problem med "mandatory job hour requirement to meet legal requirement". Der er ikke noget krav om at man skal arbejde – dog er der hvis man vil have den tilknytning til det danske arbejdsmarked, som kan gøre en berettiget til SU. Men det er noget andet – og hænger sammen med den næste kommentar, fra en studerende, som man måske burde have samlet op på – og om ikke andet så bruge til orienteringen af kommende studerende:

*"AAU is a completely irresponsible university for forcing students to take UNPAID internships while not providing any kind of help, linkage or assistance to students on finding Internships."* Et projektorienteret forløb er en mulighed på SusCi3 – men det er ganske simpelt ikke korrekt, at de studerende tvinges til at tage et ubetalt projektorienteret forløb. Iht. studieordningen kan de studerende vælge om de vil integrere et projektorienteret forløb i en ekstern organisation i deres projektmodul eller ej. Det betyder også, at hvis man ønsker at beholde et job med henblik på at gøre sig berettiget til SU, så kan man undlade at tage et projektorienteret forløb. Det kan også overføres til situationen omkring det at skrive en rapport (som er nødvendig for at AAU kan give ECTS) – hvis de studerende ønsker at maksimere den tid de kan bruge på rapporten, så skal de fravælge et projektorienteret forløb og arbejde udelukkende på AAU-rapporten. Igen – det er en mulighed og ikke et krav. Hvis de studerende ikke



allerede er klar over dette, så vil studienævnet anbefale at det tydeliggøres, når der er information om SusCi3 til SusCi1 eller SusCi2 (det fremgik ikke, hvornår et eventuelt intromøde var lagt). IRS nævnte, at det var lidt ærgerligt, at studerende siger, at de ikke fik hjælp. Der kørte diverse infoarrangementer osv. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

### **SPLM3/SP3, AAL:**

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennearbejdet semesterevalueringsrapport, som på detaljeret vis opsummerer positive og negative elementer. Studienævnet noterede, at der generelt var tilfredshed med semestret – inkl. kursus i ”Project Management and Project Economy”, hvor modtagelsen er forbedret i forhold til de sidste to år. Kursus i ”Special Themes for Chartered Surveyors” ligger acceptabelt om end i den lave ende. Spændende at se om modtagelsen forbedres ved omlægning til online. Der var en studenterkommentar – muligvis om kursus i ”Project Management and Project Economy” - om kommunikation, som ønskes forbedret. Responsraten var 16/35, hvilket er ganske højt for et praktiksemester. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

### **SPLM3/SP3, KBH:**

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennearbejdet semesterevalueringsrapport, som på detaljeret vis opsummerer positive og negative elementer. Studienævnet noterede, at der generelt var tilfredshed med semestret. Responsraten var kun 4/23, så det statistiske materiale er begrænset. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

AH ville lave tilbagemeldinger til de respektive semesterkoordinatorer.

Studienævnet havde ikke modtaget evalueringer inkl. sammenfatning for følgende semestre CISU1, CISU3, EMSS1 og EMMS3 til dagens møde. Disse evalueringer forventes behandlet på næstkommende SN-møde i maj.

### **8) Evaluering af evaluering (Magnus)**

a) Baggrund: MB skal holde et oplæg af AEU om hvordan vi foretager evalueringer og kvalitetssikrer på baggrund af evalueringerne. MB vil gerne høre PL-SN om, hvordan vi synes, at det fungerer og om der evt. er forbedringsmuligheder

b) Behandling: Drøftelse

c) Konklusion:

MB orienterede om, at han i forbindelse med et oplæg gerne ville have studienævnets input til evalueringer. Det blev nævnt, at svarprocenten altid er en trigger. Hvordan kan der skubbes på ift. at få de studerende til at svare? TFK nævnte, at nogle koordinatorer beder de studerende om at svare i f.eks. en forelæsning.

MB: Er det den rigtige måde?

KO: Giver mest mening, hvor underviserne på semestret går det igennem som efterbehandling.

PAØ: Studienævnets opgave er at sikre, at opfølgning sker.

AK: Overveje grænse for hvad der er skidt eller godt. PAØ: Lige gennemført, at det skal beskrives hvis et kursus boner ud som dårligt, dvs. med en bedømmelse på 2,3 eller derunder.

IRS: Studerende oplever, at der er for mange evalueringer. Der er nogle issues ift. timing og rykkere, da der er individuelle kursusevalueringer og den samlede evaluering. Koordinator modtager ikke links.

PAØ spørger Mette Brixen, hvornår evalueringer bliver sendt ud og sikrer derved mulighed for at gøde jorden blandt de studerende.

MTS: Grund til at slanke proceduren. Mange mandetimer ryger til det her. Bedre med fokus på de mindre gode ratings.



HR: Lille advarelsespunkt om, at spørgsmål om gruppedannelse i plenum ikke er egnede til at tage i plenum.

RBN: Kunne tage opsamlinger sammen med sidste styregruppemøde? Vil formentlig motivere de studerende mere.

### 9) 4+4 ordning (Iva)

a) Baggrund: På SN-møde d. 21.marts nævnte IRS, at hun ønskede at få 4+4 ordning på dagsorden d. 29. april.

b) Behandling: Drøftelse

c) Bilag: Beskrivelse af 4+4 ordningen

d) Konklusion:

IRS orienterede om, at ordningen i hovedtræk går ud på, at man starter på ph.d.-uddannelsen sideløbende med det sidste år af kandidatuddannelsen. De sidste år deles op i del A og del B af hver to års varighed. På Institut for Arkitektur, Design og Medieteknologi har man kørt med ordningen og umiddelbart ser det ud til at være en god ordning, dog kan der være lidt udfordringer med SU ift. internationale studerende. Man kan køre på vanlig studieordning eller særlig studieordning.

Kandidatspecialeeksamen foregår i august og ikke i juni. IRS fortalte, at man overvejer sådanne forløb ift. SusCi. Men det er en længere periode, der skal planlægges og PLAN institutledelsen skal indover. Studienævnet skal kun med indover, hvis der skal laves en særlig studieordning. Der var ingen kommentarer til ordningen fra studienævnets side.

### 10) Forsinkede studerende, forår 2024 (Allis)

a) Baggrund: Kvalitetssikring: Kvalitetsområde 4: Studiemiljø. I foråret er målgruppen for AAU's *procedure for forsinkede studerende*, studerende på 1. studieår af BA og KA. Gul kategori: Studerende, der er mere end 5 og mindre end 15 ECTS bagud ift. det forventede. Rød kategori: Studerende, der er mere end 15 ECTS bagud ift. det forventede (men som har bestået mindst ét modul inden for de seneste 12 måneder).

b) Behandling: Drøftelse og godkendelse

c) Bilag: Excel ark vedr. forsinkede studerende, forår 2024

d) Konklusion:

AH orienterede om, at der var 12 studerende på 1. studieår af bachelor og kandidat, som var forsinkede. AH havde skrevet til 4 studerende i rød kategori og 3 af dem havde reageret på henvendelsen og kom til det indkaldte møde. Der blev udarbejdet en studieplan for 1 studerende. En foreløbig studieplan udarbejdet til 1 studerende, hvor der er aftalt opfølgingsmøde i august. En studerende ønskede at blive udmeldt studiet grundet fuldtidsarbejde. Ydermere havde AH skrevet til 4 studerende i gul kategori og ingen af dem havde taget imod tilbud om et møde. Det blev ikke fundet nødvendigt at kontakte de øvrige 4 studerende i Excel arket yderligere, idet vi allerede var i kontakt med disse studerende – jf. forklaringer i Excel arket. SN godkendte Excel arket over forsinkede studerende som værende tilfredsstillende.

### 11) Semesterbeskrivelse, efteråret 2024 (Poul)

a) Baggrund: Kvalitetssikring og opstart af efterårssemester

b) Behandling: Kvalitetssikring og opstart af efterårssemester

c) Bilag: SusCi3

d) Konklusion:

IRS nævnte at der var indhold, som relaterede sig til en anden uddannelse, så det skulle rettes til. Dertil redaktionelle ændringer. Ellers godkendt.

AH melder tilbage til studiesekretær.



**AALBORG UNIVERSITET**

**12) Evt.**

Intet under dette punkt.