

SSH AR (SSH AR)

25-04-2022 09:00 - 12:00

Ks 3/5.130 - Finsen

Information:Sagsnummer: 2022-014-02038

Sagsbehandler: Clara Borgstad

Mødedeltagere : Deltagere: Hanne Tange, Rasmus Antoft, Søren Dosenrode, Birthe Lund, Jes Lynning Harfeld, Mogen Rüdiger, Morten Frederiksen, Niels Dechow, Nik Kharlamov, Ole Ertløv Hansen, Stine Ejsing-Duun, Bolette Windfeld Thesbjerg, Emma Kristine Taudal Andersen, Katarina Hessner Hansen, Nick Højgaard Rohde, Sille Johanne Poulsen, Søren Kjær den Haan, Anette Therkelsen, Malene Gram, Søren Kristiansen

Øvrige: Marie Louise Gram (Strategisk Rådgiver for Forskning, SSH), Martine Kaalund Duun (Strategisk Rådgiver for Forskning, SSH), Thorkild Ærø (Prodekan for myndighedsbetjening og sektorsamarbejde, ENG), Anders Ørgaard (Professor og formand for Praksisudvalget), Rikke Kjølby Krøger (Jurist i Fællesservice), Rasmus Tekko Pedersen (Økonomipartner for SSH)

Afbud: Janne Seemann, Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard

Indhold

Referat	1
---------------	---

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden (5 minutter)

Dagsorden godkendt.

Punkt 2: Forslag til AAU's politik for brug af undervisningsmateriale (20 minutter)

Jes Harfeld har udarbejdet et udkast til et hørings svar, som drøftelsen vil tage udgangspunkt i.

Jes Harfeld: Det nye forslag til AAU's politik for brug af undervisningsmateriale er en væsentlig forbedring fra det sidste forslag vi behandlede. Det er en ny politik, som giver os meget bedre rettigheder end det tidligere forslag. Jeg synes ikke der er mangler noget i politikken, men hvis I har nogle pointer til hørings svaret, så må I meget gerne sige til. Der er dog skrevet i hørings svaret, at vi ønsker en evaluering af, hvordan politikken fungerer i praksis.

Nik Kharlamov: Der mangler noget i politikken omkring brug og opbevaring af digitale forelæsninger og så mangler politikken at berøre brugen af licenser til undervisningsmateriale, og herunder hvor det sikres at licensen ikke skaber u hensigtsmæssige brugsbegrænsninger.

Jes Harfeld: Jeg er enig, men jeg tænker også, at dette vil kunne blive dækket af politikken. Men du må gerne formulere det og sende det til mig.

Søren Dosenrode: Politikken er et godt og langt bedre bud end sidste forslag. Nogle faglige emner forandrer sig over tid, såsom EU-ret og international ret, derfor er det ikke noget materiale man bare skal have liggende. Så det er fint at det kan fjernes og man kan afstå fra at det anvendes.

Punkt 3: Drøftelse af forretningsorden (20 minutter)

Jes Harfeld: Jeg synes det er nogle klare retningslinjer som er blevet formuleret.

Ole Ertløv Hansen: Ift. observatører: Skal der ikke stå udpeges frem for vælges? Det kommer selvfølgelig an på, om det er nogle som formelt set vælges, eller det bare er dekanen som udpeger dem.

Dekanen: De skal ikke vælges gennem en formaliseret proces, så der skal blot stå, at de udpeges.

Hanne Tange: Jeg synes vi skal have drøftet observatører i rådet. I det tidligere HUM var det automatisk kontorchefer som blev udpeget.

Søren Dosenrode: Der er rigeligt af VIP i rådet. Det kunne derfor være fint at have TAP med, som bringer nogle andre perspektiver ind i rådets drøftelser.

Jes Harfeld: TAP har ofte haft yderst anvendelige ideer, men det behøver måske ikke være kontorcheferne, det er måske bedre hvis det ikke er.

Stine Ejsing-Duun: Ift. at ikke er så mange medlemmer fra CPH, så kunne det være rart at have en suppleant.

Hanne Tange: Jeg noterer forslag om TAP, forslag om CPH-suppleanter. Der har også været snak om suppleanter helt generelt, selvom de ikke er så aktuelle lige nu.

Rasmus Antoft: Både HUM og SAMF har tidligere haft VIP og TAP med i deres råd, men vi er allerede et meget stort råd, og hvis vi bliver for store, så er vi ikke drøftelsesdygtige. Så der skal ikke være så der skal ikke være særligt mange observatører.

Malene Gram: Et konkret forslag kunne være, at observatører var med på skift.

Birthe Lund: Man kunne aftale at de indkaldes, når der er et punkt som vedrører dem konkret. Vi bliver jo hurtigt for mange, og de har mange andre muligheder for at komme til orde.

Hanne Tange: Det er også et spørgsmål om, om de skal informere eller om de skal sende information videre fra mødet.

Jette Kollerup Bangsø: Nu har jeg lige skimmet de øvrige forretningsordener for STEM's Akademiske Råd. Der har de to TAP som sidder to år ad gangen, det er måske en god ide at tilslutte sig dette.

Jes Harfeld: Det lyder som en fin balance.

Søren Dosenrode: TAP skal gerne inviteres med for at bringe ny viden ind. Man kunne have én observatør fra uddannelse og én observatør fra forskning.

Jes Harfeld: To er et godt antal og det kunne også være godt med en rotationsordning. Det behøver bestemt heller ikke være cheferne, og vi behøver ikke have TAP med på hvert punkt.

Niels Dechow: På AAUBS besidder TAP mange forskellige opgaver og roller, derfor vil jeg nok mere være til at de inviteres på ad hoc basis.

Rasmus Antoft: Det er os som skal diskutere generelle akademiske drøftelser og god praksis for forskning. Så TAP kan egentligt kun bidrage med deres daglige praksis. Så lad os invitere nogen ind, som kan bidrage med noget på det enkelte punkt.

Jes Harfeld: Jeg synes også der er et spørgsmål om repræsentation, og vi er en organisation som har en tilbøjelighed til at fjerne repræsentation. Spørgsmålet er, om TAP ønsker at være med, det må være deres afgørelse, om de ønsker at være med.

Birthe Lund: Det er et spørgsmål om, at vi skal have sammensat et udvalg som fungerer.

Stine Ejsing-Duun: Lige nu er vores TAP meget engagerede i at arbejde med fastholdelsen af et miljø, som de også er med til at udvikle. Men ellers vil jeg ikke forholde mig til, om de skal være med i rådet.

Jette Kollerup Bangsø: Både TAP-medarbejdere og TAP-ledere har kontaktet mig med henblik på at deltage som observatører.

Rasmus Antoft: Vi skal have spurgt TAP medarbejderne om de ønsker at være med som observatører i rådet.

Niels Dechow: Lad os lige få afklaret hvad der ligger i HSU, og hvad indstillingen er der. Det er væsentligt at skille det akademiske fra det administrative.

Rasmus Antoft: I FSU er der en arbejdsdeling som fokuserer på drøftelser mellem A- og B-siden. Organet fungerer anderledes end Akademisk Råd.

Hanne Tange: Jeg tror vi parkerer den. Jeg tror vi parkerer den og så tager spørgsmålet om observatorer op i en skriftlig høring på et senere tidspunkt. Lad os lige se på resten af forretningsordenen. Den skal lige rettes, således at forperson anvendes kontinuerligt. Ift. de lukkede punkter, hvordan skal beslutningen om at holde dem lukkede træffes?

Jes Harfeld: Som menigt medlem er jeg ikke så interesseret i hvem der lukker punkterne, men hvorfor de er lukkede.

Rasmus Antoft: Der er en binding, hvis rektor ønsker at punkter holdes lukkede, men fakultetsniveau kan vi jo diskutere, om de skal være lukkede eller ej. Det må formuleres således; beslutning om at punkter holdes lukkede træffes af forperson, dekan og næstforperson”.

Hanne Tange: Det er lige den formulering vi skal have. Forretningsordenen vil sendes ud i en skriftlig høring, når den er endeligt færdigt.

Punkt 4: Retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis SSH (15 minutter)

Søren Kristiansen indleder punktet.

Der skal udarbejdes en fælles politik for fremme af den gode forskningspraksis, og der er en smule forskel på de dokumenter som tidligere blev udarbejdet på HUM og SAMF, fx har man på HUM haft en Named Person ordning. Der er også kommet nogle andre principper til, siden de forrige dokumenter blev udarbejdet, som Thorkild Ærø vil fortælle om på det næste punkt. Men der skal nedsættes en gruppe, som vil være med til at udarbejde et kort dokument for dette, og som vil arbejde med at gøre dokumentet levende på SSH. Vi kunne fx udarbejde et webinar og gøre det obligatorisk. Der er også en del inspiration at hente fra SUND, som har arbejdet en del med dette.

Hanne Tange: Jeg tænker måske at nominere Jes til dette.

Jes Harfeld: jeg vil gerne være frivillig, så det ville passe mig fint.

Mogens Rüdiger: Jeg melder mig også gerne til opgaven.

Nik Kharlamov: Jeg er tilknyttet Psykologi, og jeg synes at principperne skal udtrykke mere tydeligt, at de tager udgangspunkt i dansk lovgivning. GDPR og forskningsetik opfattes sommetider som det samme, og det er en åbenlys fejlsluttelse. Jeg melder mig også gerne på banen til at være med i en arbejdsgruppe.

Beslutning: Der nedsættes et udvalg bestående af Jes Harfeld, Mogens Rüdiger og Nik Kharlamov.

Punkt 5: Præsentation af rapport fra Danske Universiteter: Principper og anbefalinger for forskningsbaseret samarbejde og rådgivning -

opmærksomhedsbehov på AAU v. Thorkild Ærø, prodekan for myndighedsbetjening og sektorsamarbejde, ENG (30 minutter)

Thorkild Ærø indleder punktet.

Rapporten er udgivet af Danske Universiteter og jeg vil fortælle jer om de anbefalinger og principper som den indeholder. Jeg har arbejdet sammen med kontraktenheden ift. at få skabt nogle tiltag, således at vi kan arbejde videre med anbefalingerne.

På baggrund af oksekødssagen nedsatte man et råd i Danske Universiteter, som skulle arbejde med anbefalinger til med private virksomheder, samfinansierede forskning eller alle andre situationer hvor ens forskning dækker en forespørgsel. Problematikken med oksekødssagen lå i samarbejdet med leverandør og kunde, herunder de kontraktlige forpligtelser. Oksekødssagen er et godt eksempel på de gråzoner, som eksisterer i forskningsbaseret samarbejde.

De seks grundlæggende principper for forskningsbaseret samarbejde omhandler: transparens, forskningsfrihed, ærlig, ansvarlighed, armslængde, uvildighed.

Det er helt centralt, at man har en kontrakt mellem parterne, som beskriver hvad der skal leveres, også selvom der er tale om parter, som er vant til at samarbejde med hinanden. Det er vigtigt at kontakten indeholder elementet omkring forskningsfrihed, således at forskeren har lov til at nå frem til resultater, som ikke nødvendigvis er bestilt af samarbejdspartneren. Dette sikrer ydermere sandfærdigheden af det afleverede produkt, men det kræver en god kommunikation til sine samarbejdspartnere.

Man skal huske på, at det altid er forskeren, som er hovedansvarlig for processen og for at eventuelle interessekonflikter og involverede deklarerer.

Afslutningsvis, er den nuværende situation på AAU, at universitet er konform med anbefalingerne for samarbejde og rådgivning, der er dog behov for at man får opmærksomhed på anbefalingerne i ledelser og råd.

Kommentarer:

Birthe Lund: Det er rigtigt godt, at der er fokus på disse ting. Fra en forskers uvildighedsperspektiv er det en udfordring inden for SSH, når meget store koncerner ønsker at give os funding, da det ofte er meget svært at imødekomme deres ønsker.

Jes Harfeld: Det er alt sammen uhyrligt relevant. Kan du fortælle under hvilke omstændigheder AAU er de mest forberedte på dette? Jeg tænker nemlig at forskere på AU er meget mere vant til at samarbejde end os. Det er måske også en fare på AAU, at vi er 'født' at skulle samarbejde med erhvervslivet.

Thorkild Ærø: Det er en super relevant erfaring du har, Birthe. I udvalget startede vi også med at diskutere samarbejde med de helt store virksomheder, som flere ikke synes vi skulle samarbejde med. Det handler i høj grad om, hvilke elementer man får med i kontrakten. På ENG får vi ofte udarbejdet helt konkrete kontrakter, fordi de omhandler projektforsløb.

Der ligger et stort arbejde i at fortælle hvordan vores kontrakter fungerer, men vores forskningsfrihed må aldrig kompromitteres. Nogle gange bliver man også vævet for tæt sammen med sine samarbejdspartnere, hvilket betyder at man shortcutter på

formaliteterne, men det vil ødelægge samarbejdet for begge parter, hvis ikke man får udarbejdet en ordentlig kontrakt.

Hanne Tange: Jeg vil lige indskyde, at der er nogen forhold som gør, at forskere kan føle sig forpligtede til at tage imod samarbejdet på SSH, mens man på ENG i højere grad har mulighed for at sige nej til funding.

Rasmus Antoft: Jeg tror ikke nødvendigvis at forskellen er så stor som vi tror. Der kommer en kødsag mere, fordi vi som mennesker ikke kan forudsige alt. Ledelsesmæssigt skal vi have et beredskab til at håndtere sådanne sager. Meget af det du siger, Thorkild, er almen viden inden for videnskabelig praksis, så det er en forlængelse af noget vi allerede ved. Vi skal fx sikre, at når vi sender noget materiale ud til en samarbejdspartner, så er det blevet gennemlæst af vores organisation, således at vi ved, at vi kan stå inden for kvaliteten. Derudover skal vi også overveje, at nogen penge er for 'dyre' at tage imod, fordi vi mister vores integritet, eller sætter for meget på stil.

Jes Harfeld: Det er i hvert fald vigtigt at institutlederne ved, at nogle penge er for dyre at tage.

Thorkild Ærø: Ift. Kina-sagen, så manglede der en formel mellemmand, men der var alligevel en commitment. Og ganske korrekt som du siger, Rasmus, hvis man ikke kan ramme den kvalitet vi skal have, så skal man ikke indgå i et samarbejde, fordi vi ender med at 'tabe'.

Anette Therkelsen: Tak Thorkild, for en god præsentation og en god rapport, som kommer til at blive central, når der skal arbejdes med modeller for videnssamarbejde og herunder understørelse af VIP.

Thorkild Ærø: Der kommer snart en *Politik for håndtering af interessekonflikter* i høring i alle de Akademiske Råd. Politikken vil redegøre for hvordan man skal forstå reglerne omkring samarbejde og habilitetsspørgsmål. Derudover står der også lidt om bibeskæftigelse når man er forsker.

Punkt 6: Afrapportering fra Praksisudvalget (20 minutter)

Anders Ørgaard, formand for Praksisudvalget, præsenterer afrapporteringen.

Det forholder sig således, at SAMF har haft én sag i Praksisudvalget i 2021, HUM har ikke haft nogen, mens TECH og ENG også har haft henholdsvis én hver. Alle anmeldere har været interne.

Blandt de tre indmeldte sager på AAU i 2021, er én af sagerne vurderet som *ikke tvivlsom forskningspraksis*, mens de to øvrige er blevet bedømt som *tvivlsom forskningspraksis*, og sagerne er derfor sendt til videre behandling i Nævnet fra Videnskabelig Uredelighed (NVU).

Praksisudvalget har i 2021 modtaget afgørelser i syv sager fra NVU. Heraf er tre af sagerne blevet dømt som *tvivlsom forskningspraksis*, men fire af sagerne er blevet dømt som *ikke tvivlsom forskningspraksis*.

Kommentarer:

Jes Harfeld: Ift. punkt 3 i de afsluttende bemærkninger, hvilken effekt har prescreeninger som er blevet implementeret haft på anmeldelser af Ph.d.er?

Anders Ørgaard: Prescreeningerne viser de steder, hvor den identificerer at noget tekst kan være plagieret baseret på de sætninger og ord som går igen. Men Prescreeningen kan ikke tage en konkret vurdering af den tekst som den læser.

Anette Therkelsen: Dette er også et fokuspunkt, som vil berøres i de nye interne retningslinjer for Ph.d.-skolen.

Anders Ørgaard: Det handler som Ph.d.-studerende også i høj grad om, at ens vejleder skal kende de regler de vejleder i.

Nik Kharlamov: Det er lidt misvisende at kalde jeres data for statistik, når I har haft 7 sager.

Anders Ørgaard: Vi anser det heller ikke for at være signifikant statistisk metode, men for at være relevante informationer.

Punkt 7: Opdeling af FF-bidrag (20 minutter)

Rasmus Antoft indleder punktet.

Tiltaget vil bidrage med øget gennemsigtighed for Fælles Services organisatoriske enheder. Det er et nyt budgetprincip man har lavet for større gennemsigtighed. Det er ikke en ekstraomkostning, det er en ny opdeling af økonomien, som vil give organisationen et bedre indblik i, hvad pengene til AAU Innovation går til, og hvor meget vi bidrager til dette.

Pointen er at vi som organisation har fælles budgetprincipper, selvom der er forskel på vores budgetlægning. På SSH har vi en overordnet budgetmodel hvor vi har mange STÅ, mens de andre fakulteter har flere takst 2- og 3- uddannelser, hvilket kan give et skævt billede af fakulteternes økonomiske situation.

Kommentarer:

Jes Harfeld: Vi betaler for meget til AAU innovation. De har fokus på at vi eksisterer, men deres tiltag er tit tiltænkt STEM.

Rasmus Antoft: Vi får ikke det ud af AAU Innovation som vi skal, men der er flere ting i dette. Vi skal være bedre til at presse på hos dem. Jeg synes man burde overveje en basisbevilling til AAU Innovation, men deres konkrete services betales som brugerbetaling.

Hanne Tange: Dorte Stigaard kunne måske inviteres på et kommende Akademisk Råds møde, og fortælle os hvilken værdi SIH vil skabe for os.

Rasmus Antoft: Man skal huske på, at der laves løbende aftaler med AAU Innovation, som vi skal være bedre til at styre i bestemte retninger.

Søren Kristiansen: Der er helt klart nogle områder, hvor de kan levere mere end vi selv kan. Så vi skal overveje, hvordan vi virkelig får dem evalueret ordentligt.

Birthe Lund: Jeg har et godt samarbejde med AAU Innovation, så jeg synes bestemt vi selv skal gøre en større indsats for at få mere ud af deres services.

Anette Therkelsen: Lad os få Morten Dahlgaard med på et Akademisk Råds møde og fortælle om SIH, for det er ham som kommer til at lede hubben.

Rasmus Antoft: Institutlederne er allerede begyndt at tale sammen omkring hvordan vi skal bruge SIH og placere os tungt i bygningen.

Nik Kharlamov: Indenfor mit område kan Kontraktenhedens services sammenlignes med vedligeholdelse af bygningerne. Det er drift de servicerer os med, og det understøtter ikke innovation.

Rasmus Antoft: Alt det vi finansierer gennem FA bidrag. Det er flere ting vi ofte har snakket om hvor tingene skulle ligge henne, det er altid et spørgsmål omkring hvor tingene skal ligge henne.

Niels Dechow: Findes der nogle registreringer af hvem de servicerer? På den baggrund kunne man jo lave en udregning af, hvor meget vi de bidrager med. Set i mine øjne bruger vi Kontraktenheden en hel del, men ikke så mange andre af deres services.

Rasmus Antoft: Ja, de udarbejder en masse data omkring hvilke services de leverer og hvor mange peger de er med til at hente hjem, men spørgsmålet er hvor meget deres egne evalueringer falder til vores fordel.

Punkt 8: Status på udflytningsreformen (15 minutter)

Rasmus Antoft indleder punktet.

Der er HSU møde i morgen, og herefter har vi de endelige datoer for lukning af uddannelserne. Derfor begynder vi allerede afviklingen nu, og vi skal have igangsat planlægningen.

Vi har bedt ØA om at udarbejde en økonomisk model for hvordan de berørte institutter bliver påvirkede. HR er også inde over processerne. Institutlederne er også med indover ift. fastholdelse når uddannelserne ikke længere eksisterer. Processen tager udgangspunkt i, at der er forskellige behov på forskellige institutter.

Dekanatet har afholdt møde med TECH omkring et fremtidigt samarbejde. Fremadrettet skal TECH ikke hyre SSH kompetencer eksternt, men i stedet hyre os. TECH har også yderligere idéer til fremadrettet samarbejdet. Der er sat et lignende møde op med ENG.

Fortællingen omkring SSH i CPH lurer stadig. Spørgsmålet er hvordan vi skal beholde vores fortælling i CPH, når vi kun har forskningsmiljøer til stede. Det må ikke ligne at vi er ude af Sydhavnen.

Stine Ejsing-Duun: Vi havde dialogmøde i fredags, og her blev det sagt, at hvis der skal sættes penge af til aktiviteter som skaber bevarelse i CPH, så er det på fakultetsniveau at midlerne skal findes. Forskningsmiljøerne har ikke mulighed for at skabe et nye indtjeningsgrundlag. Desuden er hele narrativet meget vigtige at have fokus på, forinden medarbejdere i CPH søger væk.

Rasmus Antoft: Det er selvfølgelig vigtigt, at vi får sat nogle udviklingsaktiviteter i gang. Det vi udvikler, skal være bæredygtigt i fremtiden. Vi skal finde noget som kan løfte den udfordring som ligger i, at vi ikke har uddannelser i CPH længere. Der er mange ting vi skal have tænkt sammen ift. prioritering af midlerne. Typisk laver vi de her puljer på en måde, hvor der er nogle ting som fakultetet skal finansiere og nogle ting som institutterne selv skal finansiere. Men vi mangler at høre fra institutlederne hvilke aktiviteter de vil have igangsat.

Stine Ejsing-Duun: TECH kunne jo overtage vores uddannelse, frem for at vi samarbejder om den.

Rasmus Antoft: Man skal huske på, at TECH vil noget andet med jeres uddannelse end I vil.

Jes Harfeld: Forestiller man sig, at man kan bibeholde et forskningsmiljø uden uddannelser på lokationen på den lange bane? Og ift. nogle af de udviklingspladser der er, vil nogen af dem så tilfalde SSH?

Rasmus Antoft: Jeg kan selvfølgelig ikke sige, at vores tilstedeværelse i CPH vil være bæredygtig på sigt. Men planen er på nuværende tidspunkt at gøre en indsats for at skabe nogle aktiviteter så vi kan bibeholde forskningsmiljøet i CPH. Der kommer jo også til at ske andre ting i fremtiden, så man er også nødt til at se på det store billede. Men fremadrettet vil jeg gerne tale om SSH, frem for at diskussionen indeles i CPH og Aalborg.

Vi kommer til at få en andel af de 307 udviklingspladser der er, og allerede inden forsommeren skal vi kigge på, om vi ønsker at overveje nye uddannelser eller optage flere på vores eksisterende uddannelser.

Hanne Tange: Det vi godt kunne forestille os er, at CPH skal lave en masse EVU-aktiviteter, men der er også folk i Aalborg der gerne lave EVU. Så afslutningsvis er det vigtigt at nævne, at CPH ikke må tage al opmærksomheden. Det er vigtigt at have fokus på både CPH og Aalborg.

Punkt 8: Status på udflytningsreformen (15 minutter)

Rasmus Antoft indleder punktet.

Der er HSU møde i morgen, og herefter har vi de endelige datoer for lukning af uddannelserne. Derfor begynder vi allerede afviklingen nu, og vi skal have igangsat planlægningen.

Vi har bedt ØA om at udarbejde en økonomisk model for hvordan de berørte institutter bliver påvirkede. HR er også inde over processerne. Institutlederne er også med indover ift. fastholdelse når uddannelserne ikke længere eksisterer. Processen tager udgangspunkt i, at der er forskellige behov på forskellige institutter.

Dekanatet har afholdt møde med TECH omkring et fremtidigt samarbejde. Fremadrettet skal TECH ikke hyre SSH kompetencer eksternt, men i stedet hyre os. TECH har også yderligere idéer til fremadrettet samarbejdet. Der er sat et lignende møde op med ENG.

Fortællingen omkring SSH i CPH lurer stadig. Spørgsmålet er hvordan vi skal beholde vores fortælling i CPH, når vi kun har forskningsmiljøer til stede. Det må ikke ligne at vi er ude af Sydhavnen.

Stine Ejsing-Duun: Vi havde dialogmøde i fredags, og her blev det sagt, at hvis der skal sættes penge af til aktiviteter som skaber bevarelse i CPH, så er det på fakultetsniveau at midlerne skal findes. Forskningsmiljøerne har ikke mulighed for at skabe et nye indtjeningsgrundlag. Desuden er hele narrativet meget vigtige at have fokus på, forinden medarbejdere i CPH søger væk.

Rasmus Antoft: Det er selvfølgelig vigtigt, at vi får sat nogle udviklingsaktiviteter i gang. Det vi udvikler, skal være bæredygtigt i fremtiden. Vi skal finde noget som kan løfte den udfordring som ligger i, at vi ikke har uddannelser i CPH længere. Der er mange ting vi skal have tænkt sammen ift. prioritering af midlerne. Typisk laver vi de her puljer på en måde, hvor der er nogle ting som fakultetet skal finansiere og nogle ting som institutterne selv skal finansiere. Men vi mangler at høre fra institutlederne hvilke aktiviteter de vil have igangsat.

Stine Ejsing-Duun: TECH kunne jo overtage vores uddannelse, frem for at vi samarbejder om den.

Rasmus Antoft: Man skal huske på, at TECH vil noget andet med jeres uddannelse end I vil.

Jes Harfeld: Forestiller man sig, at man kan bibeholde et forskningsmiljø uden uddannelser på lokationen på den lange bane? Og ift. nogle af de udviklingspladser der er, vil nogen af dem så tilfalde SSH?

Rasmus Antoft: Jeg kan selvfølgelig ikke sige, at vores tilstedeværelse i CPH vil være bæredygtig på sigt. Men planen er på nuværende tidspunkt at gøre en indsats for at skabe nogle aktiviteter så vi kan bibeholde forskningsmiljøet i CPH. Der kommer jo også til at ske andre ting i fremtiden, så man er også nødt til at se på det store billede. Men fremadrettet vil jeg gerne tale om SSH, frem for at diskussionen inddeles i CPH og Aalborg.

Vi kommer til at få en andel af de 307 udviklingspladser der er, og allerede inden forsommeren skal vi kigge på, om vi ønsker at overveje nye uddannelser eller optage flere på vores eksisterende uddannelser.

Hanne Tange: Det vi godt kunne forestille os er, at CPH skal lave en masse EVU-aktiviteter, men der er også folk i Aalborg der gerne lave EVU. Så afslutningsvis er det vigtigt at nævne, at CPH ikke må tage al opmærksomheden. Det er vigtigt at have fokus på både CPH og Aalborg.

Punkt 9: Orienteringspunkter (10 minutter)

Oplæg fra Ninna Smith kommissionen

Ninna Smith kommissionen tages på næste møde.

Status på SSH

Rasmus Antoft: Vi er lidt bagud ift. flere af de aktiviteter vi gerne vil i gang med, herunder signaturprojekterne, men vi begynder at kunne vinge de fleste praktiske ting af, så vi kan komme i gang med den faglige integration og tværfagligheden. Inden for en overskuelig

periode kommer der til at ske mere med vores signaturprojekter, men vi kommer nok først rigtigt i gang efter sommerferien.

Niels Dechow: Kan du sige lidt om signaturprojekterne?

Rasmus Antoft: Sidste år blev vi bedt om at udpege nogle fokuserede faglige pejlemærker, og ud fra dem identificerede vi nogle projekter hvor langt de fleste forskere fra SSH kunne deltage. Der er fire signaturprojekter: Computational SSH, Bæredygtig omstilling, Børn og unge og Advanced Center for Social Sciences and Humanities Research. Det er de fire projekter der arbejdes med at sætte i gang, og hen ad vejen kan der også findes flere. Vi har fået 20 millioner kroner af rektor til at arbejde med signaturprojekterne.

Niels Dechow: Kunne der være mulighed for nye former for integrative uddannelser? Eksempelvis Master i Politik, Filosofi, Økonomi og Religion. Således at der skabes en uddannelse på tværs, og vi ikke tænker for meget i monofaglighed.

Rasmus Antoft: Ambitionen er selvfølgelig at vi laver nogle spændende ting på tværs, så vi er åbne for din idé.

Niels Dechow: Vi skal vel være et Akademisk Råd, for at kunne tænke i nogle nye baner og mobilisere noget energi. Lige nu lægges der meget energi i at få integreret Sydhavnens berørte medarbejdere i de eksisterende institut-kasser de befinder sig i, frem for at tænke i nye baner

Hanne Tange: Når jeg hører om nogle af de udfordringer, som de fx har på ENG, så tænker jeg ofte, at vi sidder med deres løsninger, og derfor skal vores viden vandre mere internt i organisationen.

Niels Dechow: Vi har måske nogle muligheder med micro credentials. Det er noget, som fungerer rigtig godt inden for business relateret undervisning. Desuden kan vi jo også tilbyde en masse nye EVU-aktiviteter på det nye SSH-fakultet.

Hanne Tange: Måske vi skal nedsætte et underudvalg til dette?

Rasmus Antoft: Vi har et EVU-udvalg, men de beskæftiger sig ikke lige med micro credentials, da noget af det kan blive meget fagspecifikt.

Hanne Tange: Det er ihvertfald vigtigt, at vi får nye personer med ind i dette, og ikke kun bliver dem som har siddet med EVU i mange år.