



AALBORG UNIVERSITET

Vælg et element.

## Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

onsdag den 9. februar 2022

teamslink

### Aalborg Universitet

Postboks 159  
9100 Aalborg

### Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen  
Telefon: 99407466+9093  
Email:  
janice@hum.aau.dk+steenn@hum.aau.dk

Dato: [Brevdato]  
Sagsnr.: [Sagsnr.]

**Deltagere:** Janice Vester (JV);; Ole Ravn (OR); Bente Meyer (BM)(ILOO); Eva Brooks (EB) (Observatør ILOO); Jin Hui Li (JHL)(Observatør (LFP); Nikolaj Klee (NE)(Observatør OL); Anna Sofie Kirkegaard (ASK)(LFP); Natalie Alisa Spaabæk Baliti (NASB)(ILOO); Lasse Baagøe Thomsen (LBT)(OL); Kathrine Vognsen (KV); Morten Ziethen (MZ);

**Afbud:** Annette Rasmussen (AR)(LFP)

**Øvrige deltagere:** Referent Steen Nielsen (SN);

Specielt til møder i Akademisk Råd: Angiv hvor mange stemmeberettigede medlemmer, der er til stede. Og om rådet er beslutningsdygtigt. Andre fora sletter denne linje.

## Referat

<b>1 Velkomst, præsentationsrunde samt valg af næstformperson til studienævnet</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
Der blev foretaget en kort præsentationsrunde. Der var enighed om at ASK tager post som næstformand.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
<b>2. Godkendelse af dagsorden</b>
<i>Bilag 1:</i>
Indstilling: Punkt 4 blev indsat. Dagsorden blev herefter godkendt.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
<b>3. Godkendelse af referat fra forrige møde</b>
<i>Bilag 1: Referat til 161121</i>
<i>Bilag 2:</i>



<i>Indstilling.</i> Referatet blev herefter godkendt.
Referatet er lagt på One-drive og kan tilgås. Referatet kan gennemses og kommenteres senest uge efter udsendelse.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
<b>4. Siden Sidst v/OR</b>
<i>Bilag 1:</i>
<i>Indstilling:</i>
OR oplyser om kvalitetssikringsmødet ultimo januar. MZ og KT samt OR. Proces fremover er at ny handlingsplan skal udarbejdes. Censorkorps i nyt format implementeres, der styres på ny måde, hvor udvælgelsesmekanismer skal udarbejdes med key-word liste. OR vil anbefale et regneark pr. Modul. BM kommenterede den korte frist til indsendelse af keywords og stillede spørgsmål til, hvordan keywords skulle forstås ift. censorernes faglige ekspertområder. JV henviser til Maj-Britt Skovhus, der har erfaring mens Patricia Have er den, der er bindeled i processen. MZ vil opfordre til at tage kontakt med PH.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
<b>5. Nedlukning</b>
<i>Bilag 1: Kommenterede lister</i>
<i>Indstilling:</i>
OR ridser situationen op over for de nytilkomne studenterrepræsentanter. Møde om nedlukningen gav følgende oplysninger: Nye muligheder for fastholdelse af miljøer, online undervisning, Tilknytning til SSH-projekter. MZ vil fremover deltage på uddannelsesmøder. MZ tænker især uddannelsessituationen fremover på de 3 studier, og understrejer at disse vil modtage samme undervisning som hidtil. Der er dog ikke mulighed for ubegrundet orlov. Forsinkelser vil medføre online deltagelse eller deltagelse fysisk i Aalborg, hvis ikke andre muligheder eksisterer. BM spørger til Studienævnets rolle i processen. Eksempelvis udfordringer undervejs. BM ser det som fælles udfordringer, og spørger til de studerendes holdninger. ASK tænker at for LFP vil det ikke påvirke nuværende studerende, men hvordan med fastholdelse af undervisere fremover. MZ beder OR om at sørge for opklarende information til de studerende.



OR tænker at dekanatet bør melde ud til de studerende.

JHL talte med SSV i KBH, der har fået henvendelse om uklarheder om, hvem der faktisk er lukningsramte. SSV'erne er bekymrede over den profil og faglighed, der går tabt, og deler bekymringen omkring fastholdelse af personale.

EB ser problematik som et fælles problem eksempelvis fastholdelse og opfordrer til cross campus vidensdeling.

BM oplyser at det er reelt kun KBH, der er varslet lukket, og bliver reduceret eksempelvis 2/3 af ILOO med et stort antal forskere og undervisere. Nye skrøbeligheder vil også vise sig grundet dimensioneringen på uddannelserne. BM nævner også at 33 procent af ILOO jo samkøres fælles AAL og KBH.

JV har talt med SSV om informationen til Åben Hus, og nævner at uddannelsen har samme kvalitet som før. Arbejdsmarkedet ændres ikke, og der er derfor samme afsætningsmuligheder og måske større mulighed for beskæftigelse.

KV understrejer vigtighed af tekst til studieguiden.

EB henviser til den stærke faglighed og undervisningsgruppen i AAL, men er ellers enig med JV.

MZ i forlængelse af BM tror ikke på væsentlige ændringer i beslutning om KBH. Men finder employability tallene i Aalborg bør styrkes, og bruges som forhandlingsargument fremover.

OR vil også se optagelsestallene an. Studienævnet fortsætter som hidtil mht. Møderække, og justerer når det er nødvendigt senere.

MZ deltager gerne på uddannelsesmøder, hvor man finder det relevant for deltagelsen.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

Skriv opfølgningspunkt(er)

## 6. Organisering af studenterstudievejledere under LIO og retningen for arbejdet v/Ole Ravn

*Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling*

*Indstilling:*

OR fortæller om den økonomiske baggrund for beslutningen om den ændrede organisering. Proces er nu i gang med at slimline og team-organisere SSV'erne. Brug af et fælles korps vil optimere mulighederne for anvendelse på tværs af uddannelserne. Der modtages gerne inputs.

BM påpeger, at Studienævnet ikke indtil videre har haft midler til at finansiere flere dages uddannelse af SSV, og at fx 3 dages kursus vil optage halvdelen af de timer SSV'erne har til rådighed. BM finder også, at der er kommet mange tiltag til, der udhuler Studienævnets anvendelse af SSV. BM hører gerne de studerendes holdning til dette.

JV oplyser, at ift. uddannelsen på ILOO er der afsat flere midler til uddannelse af SSV. På campus KBH er der en fælles ILOO og LFP SSV, mens AAL tager 2 ind. En SSV for ILOO og LFP som i KBH, mens OL SSV er for sig. JV ser gerne en struktur for timer til studievejledning og andre aktiviteter. Dette skal ses ift. økonomi.

BM ift. opbygning af uddannelser overordnet er ens, men specifikt deler de sig i optag og studerende samt individuelle spørgsmål. Forskellige rammer for optag gør, at det vil være en stor opgave. BM tænker at nuværende SSV'ere skal med indover.



OR oplyser at Nicoline har vendt det med andre SSV'ere om dette. OR tænker at et hold skal være repræsenteret af de 3 studier. OR henviser også til undersøgelse af studiemiljø og kritikken herfra. OR ser gerne en mere aktiv rolle fra SSV'erne fremover. Afdækning af kerneområde for SSV'erne er i proces.

JV tænker at teamet godt kan rumme spørgsmål fra alle studier.

NASB: har ingen holdning til dette, da ingen erfaring fra SSV's side. NASB spørger til rollen som SSV.

JHL tænker også over kontinuiteten, da SSV'er kun er 1 år i ansættelse. JHL ser gerne overlap fra bachelor OL til LFP/ILOO, da det vil styrke processen med flerårig ansættelse. Mht. nedlukning er JHL er bekymret over flere henvendelser om dette fra studerende til SSV'erne, og vil sikre, at de ikke bliver overvældet.

BM støtter op om JHL. BM henviser også til debatten om sikring af færdiggørelsen af studerende i KBH. Om trivsel bør SSV spørges til forskellen mellem bachelor og kandidaten. Miljø opfattes måske forskelligt, og har forskellige behov.

OR runder af med opklaring af de opgaver, der pt. er i gang.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

Skriv opfølgningspunkt(er)

## 7. Proces omkring Studienævns-handlingsplanen v/Ole Ravn

*Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling*

*Indstilling:*

OR vil drøfte ny handlingsplan, men er primært rettet mod de fremtidige. OR laver udkast til de 5 koordinatore.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

Skriv opfølgningspunkt(er)

## 8. Udviklingsmidler på LIO v/Ole Ravn

*Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling*

*Indstilling:*

OR skriver til uddannelseskoordinatorer om, hvordan midlerne bedst muligt fordeles. De består af 350 timer. Der er primært tale om timekompensation. Fremover skal principper diskuteres i Studienævns regi.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

Skriv opfølgningspunkt(er)

## 9. Studerende med særlige behov v/Ole Ravn

*Indstilling:*

OR tænker, at der er behov for post i SN. En person, der kan henvises til Eks. SPS forløb med tildeling af

Midler. OR vil altid indgå i processen men finder det klogere at investerer i dette.

BM henviser også til andre muligheder central studievejledning, præst etc. Men vigtigt at vi er orienteret. Mange funktioner er involveret karriere VIP, SSV etc. gør at strukturen hurtigt bliver kompleks.



<p>EB finder det vigtigt med en sådan person, og tænker at det ikke bare er et trivselsspørgsmål, og ser gerne at der arbejdes videre med dette. EB anfører at det kræver indsigt.</p> <p>JV finder at udfordringer er at finde en person til dette, måske via sektionslederne under en hat. En som har kompetencerne ikke nødvendigvis en specifik studietilknyttet person.</p> <p>OR tænker at det vil blive Studienævnets opgave, da forskellighederne er for store.</p> <p>KV optræder som kontaktperson over for bevilling af støtte, men central person med indsigt skal have midler til dette.</p> <p>OR tænker en "super"ekspert, hvor disse kompetencer er opbygget.</p> <p>BM tænker at der måske er opbygget dette i ILOO allerede, hvor person har været brugt som dette. BM finder det vigtigt med studiespecifikke kompetencer. BM ser opdeling mellem vejledere og støttepersoner</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Skriv opfølgningspunkt(er)</p>
<p><b>10. Eventuelt</b></p>
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i></p>
<p><i>Indstilling:</i></p>
<p>BM oplyser, at der er Åbent Hus i KBH (Online) 100222</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Skriv opfølgningspunkt(er)</p>