

**Semestergruppemøde Sundhedsteknologi 6. sem. 10/3 2020**

Tilstede koordinator (K): Dan S. Karbing

Tilstede kursusholdere (KH): Ulrike Pielmeier, Maciej Plocharski

Tilstede studerende (S): Repræsentanter fra alle grupper, 24 stud.

Referent (M): sekretær M. Rosendahl

Dagsorden	Feedback
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Evt. meddelelser fra semestersekretær og/eller koordinator</li><li>2. Evaluering af kurser</li><li>3. Projektstatus</li><li>4. Semestret generelt (inkl. faciliteter)</li><li>5. Eventuelt</li></ol>	
<b>1. Evt. meddelelser</b>	
K informerer om principperne i semesterbeskrivelsen	
K informerer om copyright, som der har været spørgsmål om, link tilføjet på semesterrummet i Moodle	S har fået anden info af vejleder, der har undersøgt det K følger op på det og vender tilbage
<b>2. Kurser</b>	
<b>Regulatoriske krav og immaterielle rettigheder (UP)</b>	
S meget tilfredse med at cases fra projekterne anvendes i undervisningen	
S oplever en KH der ikke har praktisk erfaring ikke fungerer optimalt, har været åben om, at der kan være fejl, men dem kan S jo ikke kende	K oplyser, at ingen har praktisk erfaring pt., kan simpelthen ikke levere det KH: lære at argumentere standpunkt K: fx at tilpasse en tekst ift. regulativer
S synes, det hjælper med eksterne forelæsere på udvalgte områder	
S spørger efter mere vedr. typiske faser i produkt, mangler lidt kronologi, lidt svær at omgå ift. projektet	KH: finder oplysninger i materiale fra dagen før fx cyklus, bliver ikke mere konkret (giver eksempler) K opfordrer også til sparring med vejleder
S foreslår bedre udbytte med at indramme mere, fx et stort eksempel	KH: muligt, så kender S dog kun én case
S meget tilfredse med at KH inkluderer en prøveeksamen og foreslår maj til en mini-prøveeksamen og lige bagefter gennemgår svar fra S i plenum	S: god ide K giver eksempel på svar fra laser-opgave, altså skal S være i stand til at argumentere mere end give et specifikt rigtigt svar
<b>Sandsynlighedsregning og statistik (MP)</b>	
S: noter til tavlen er meget fint og god struktureret, fungerer godt i stedet for mange slides	
S meget tilfredse med, at KH selv opsøger grupperne under opgaveregning, også selv om der ikke er spurgt efter hjælp	
<b>3. Projektstatus</b>	
6401: går fint 6402: godt i gang 6403: udfordret af det regulatoriske, vejleder anbefaler at søge viden i kurset, og kurset anvender projektet	K tjekker, at alle grupper har en problemformulering og i gang med at definere det system/produkt de skal arbejde på



6404: går stille og roligt 6405: går fint, ved at analysere 6406: også lidt udfordret af de regulatoriske krav 6407: skal i gang med forsøg, samarbejde har givet udfordring med retning 6408: i gang, vejleder mener ikke metodeafsnit skal i projekt, men appendix	K til metodeafsnit: fint vælge at inddrage metode i rapport i stedet for appendix uanset vejledning, blot argumenter for valget
S om projektexamen: S får forskellig info fra vejledere omkring læringsmål og fx appendix S opfordrer til at vejlederne får talt sammen om en fælles forståelse af metode og læringsmål ift. eksamen	K: indsats skal koordineres, K tager kontakt til vejledere snarest muligt K: læringsmål viser, hvad S skal kunne, og det skal vejleder og censor tjekke, der må ikke være tvivl om, at læringsmålene er omdrejningspunktet til eksamen
<b>4. Semestret generelt (inkl. faciliteter)</b>	
S glade for seminarrum nogenlunde samme sted til hver forelæsning og at der er booket grupperum til opgaveregning S ønsker egne grupperrum	
<b>5. Evt.</b>	
-	