



AALBORG UNIVERSITET

Studienævn for Psykologi

Studienævnsperson
Noomi Matthiesen

Sekretariat:
Andrea Dosenrode
Telefon: 9940 9123
E-mail: ad@hum.aau.dk

Dato: 13.10.2021
Sagsnr.: 2021-017-01797

Mødereferat Studienævn for Psykologi

Dato: 13.10.2021
Tidspunkt: 09.00-12.00
Sted: Tgp1 lokale 12.15

Til stede:

SN-medlemmer: Noomi Christine Linde Matthiesen (fmd.), René Omar Dhahir (næstformand), Bendt Torpegaard Pedersen, Casper Feilberg, Hanne Bruun Søndergaard Knudsen, Linea Winkler Pedersen-Ulrich, Bo Lund Abildgaard (sup.) Anne Amalie Thomsen, Sofie Graakjær Trige)

Observatører: Annette Christensen, Birgitte Skovsgaard, Kasper Fabricius Lauersen (sup), Winnie Ritterbusch

Afbud: Lis Kragh Lund Jensen, Lotte Brunø, Marianne Nielsen, Sarah Awad (sup.), Caroline Skov Vestbjerg, Kasper Fabricius Lauersen

Referent: Andrea Dosenrode

Dagsordenen

1. Godkendelse af dagsorden
2. Meddelelser fra studienævnspersonen
3. Nyt fra instituttet og sekretariatet
4. Nyt fra fællesrådet
5. Principper for Merit for PBL modulet (Bilag 1a og 1b)
6. Godkendelse af studiehåndbogen (Bilag 2)
7. Behandling af semesterevalueringer forår 2021 (Bilag 3: evalueringsreferat (3a), juntarapporter (3b) ankerlærerrapporter 3c).
8. Orientering om participation pools (Bilag 4)
9. Godkendelse af evalueringsmodel for studiestart for bacheloruddannelsen (Bilag 5)
10. Evt.



Referat

Ad 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2. Meddelelser fra studienævnets forpersonen

Studienævnets forpersonen meddelte:

Undervisnings- og forskningsministeriet foretager en spørgeskemaundersøgelse, som sendes ud til alle universitetsstuderende for at måle de studerendes oplevelse af kvaliteten af deres uddannelse. Det er meget vigtigt, at der sikres en høj svarprocent, da en lille del af universiteternes bevilling er knyttet op på dette – en ringe svarprocent vil derfor kunne føre til en reduceret bevilling. Kvalitet og Analyse har bedt om, at besvarelsen af spørgeskemaet skemalægges i forbindelse med en undervisningsgang. Studienævnet besluttede:

- De studerende skal informeres om vigtigheden af, at besvare spørgeskemaet, både fra SNS side samt via facebookgrupper som er knyttet til de forskellige årgange.
- Der afsættes tid til besvarelse i forbindelse med en undervisningsgang – der kan bestilles flødeboller eller andet, så det bliver lidt hyggeligt at udfylde spørgeskemaet.
- Der kan evt. iværksættes en konkurrence mellem årgangene, så der er konkurrence om, hvilken årgang der opnår den højeste svarprocent.
- Studienævnets forpersonen koordinerer med ankerlærerne.

Studiet er p.t. belastet af en del sygemeldinger, herunder også langtids-sygemeldinger, hvad der fører til en del skemaændringer, ikke mindst på 9. semester. Skemaændringerne er kritiske ift. fag med fremmødekrav. Der er nedsat en arbejdsgruppe på instituttet, som bl.a. skal udarbejde regler for, hvornår man blot kan aflyse forelæsninger og hvornår underviserne har pligt til at lave erstatningsforelæsninger. Skemaændringer kan praktisk talt ikke undgås, hvis de er en følge af sygdom.

Ad 3. Meddelelser fra instituttet og sekretariatet

Intet at berette.

Ad 4. Nyt fra fællesrådet

Der er kommet gang i sociale arrangementer efter corona. Der er planlagt en psyk-fest og en fest sammen med medicin.



Juntaerne har besluttet, at de fremover vil kalde sig selv "semesterrepræsentanter". Juntahåndbogen (semesterrepræsentanternes håndbog) er revideret. Når den er helt klar kan den lægges på moodle i semesterrepræsentanternes rum. Noomi vil nævne den nye håndbog i hendes nyhedsbrev og linke til semesterrepræsentanternes rum.

Der skal snart afholdes et møde med mentorkoordinatorerne, så der kan sikres rekruttering af nye koordinatører.

Der arbejdes på at etablere en fredagsbar. NK 11. etage vil være oplagt. Af hensyn til arbejdspladserne bør fredagsbaren ikke starte før kl. 14.

120 studerende på 3. semester har tilkendegivet, at de gerne vil deltage i en RUS-tur til foråret. Planlægning påbegyndes i næste uge. RUS-turen vil foregå i en af de to sidste weekender i marts.

Ad 5. Principper for Merit for PBL modulet (Bilag 1a og 1b)

Studienævnet drøftede kriterierne for tildeling af merit for PBL modulet på baggrund af moduler taget på andre uddannelser.

Punkter fra diskussionen:

- PBL modulet har en vigtig socialiserende funktion på studiet, men det har ikke indflydelse på meritsspørgsmålet.
- På PBL modulet på psykologi indgår der ikke blot gruppearbejde men også undervisning i teori om PBL, hvortil der er knyttet et pensum på 150 sider.
- Ud fra de indsendte modulbeskrivelserne for afgangsprojekter på forskellige professionsbacheloruddannelser indgår der ikke teori om gruppearbejde/problembaseret læring i disse moduler.
- PBL moduler fra andre AAU uddannelser/RUC uddannelser bør give merit, selvom det faglige indhold aldrig kan være 100% det samme som på psykologi, da modulerne knytter sig til faget.

Studienævnet besluttede, at merit for PBL modulet forudsætter, at den studerende har bestået et uddannelseselement, hvori der indgik undervisning i problembaseret læring samt teori herom. Det er ikke tilstrækkeligt, at en studerende fx har skrevet et projekt i en gruppe.

Der gives merit for PBL moduler taget på andre uddannelser på AAU samt på RUC. Studerende, som får merit for PBL opfordres til at deltage i de forelæsninger og seminarer som udbydes på PBL modul, da de kan indeholde fagspecifikke informationer.

Ud fra en helhedsbetragtning kan det være rimeligt at give merit for PBL, hvis en studerende



samtidigt kan opnå merit for socialpsykologi og personlighedspsykologi. Det kan studienævnet tage stilling til, hvis der kommer en relevant ansøgning.

Ad 6. Godkendelse af studiehåndbogen (Bilag 2)

Studiehåndbogen er blevet opdateret af Hanne, Casper, Linea og Andrea.

Så vidt muligt er der blevet indsat links til AAU-hjemmesider således, at informationen ikke skal opdateres i selve studiehåndbogen.

Ift. APA style er der netop udkommet en ny version, og Casper Feilberg vil opdatere afsnittet om APA, hvor det er nødvendigt.

I studiehåndbogen står der, at de studerende skal følge APA style, men at de bør angive side-tal – selv om det ikke kræves ift. APA stilen. Studenterrepræsentanterne påpegede, at det vil give mere mening simpelthen at følge APA stilen uden at lave ændringer, da det kan forvirre de studerende. Underviserne argumenterede, at det er en meget lille afvigelse, og at det betyder en stor tidsbesparelse for opgaverettere. Studenterrepræsentanterne forklarede, at studerende især på de første semestre er bekymrede for ikke at overholde formelle krav og frygter at dumpe på grund af formalia. Det er derfor vigtig for dem, at der er klare retningslinjer som gælder for alle.

Studienævnet besluttede, at ankerlærer på 1. semester skal prøve at formidle til de studerende, at man ikke bliver dumpet til eksamen, blot fordi man ikke har fulgt APA style til punkt og prikke. Emnet skal samtidig drøftes på et lærermøde således, at der kan opnås størst mulig enighed blandt VIP om, hvordan retningslinjerne skal håndteres.

Det besluttedes at godkende studiehåndbogen. Casper Feilberg og Hanne Bruun kan opdatere afsnittet om APA ift. den nyeste version uden, at det skal forelægges studienævnet igen. Studiehåndbogen publiceres derefter.

Ad 7. Behandling af semesterevalueringer forår 2021 (Bilag 3: evalueringsreferat (3a), juntarapporter (3b) ankerlærerrapporter 3c).

Studienævnsforpersonen forklarede, at evalueringsmødet i år var afholdt lidt senere end i andre år, og at svarprocenten i år har været lavere, måske grundet corona.

Vedrørende participation pools

De studerende påpegede følgende:

- De studerende har intet positivt at sige om participation pools, og der tales om, at participation pools er at udnytte de studerende.
- Der har ikke været undervisning i relation til participation pools, og der er dermed heller ikke skabt hensigtsmæssig læring.



- De udbudte spørgeskema var alle kvantitative undersøgelser, og deltagelse i participation pools har dermed være lidt relevant for studerende som har fulgt kvalitativ forskningsmetodologi.
- De studerende vil gerne støtte op om forskning, men det bør være frivillig og ikke som en del af aktiv deltagelse.
- Der vrimler med stavfejl i spørgeskemaer.
- Deltagere bliver ikke advaret om, at der fx kan indgå spørgsmål om selvmordstanker eller andre problematiske spørgsmål.
- Participation pools blev indført som en forsøgsordning – hvornår kan de droppes igen?

Studienævnsforpersonen oplyste, at underviserne har drøftet participation pools på et lærermøde, og at man var enige om, at de skal udvikles ift. fx eksperimenter, kvalitative undersøgelser samt, at de skal formidles bedre. Participant pools bør bibeholdes lidt længere tid, så man kan udvikle dem.

Bendt Torpegaard Pedersen nævnte, at man som studerende kan vælge at skrive en opgave i stedet for at deltage i participation pools. Der var dog ingen, som valgte denne mulighed i år.

Casper Feilberg meddelte, at arbejdsgruppen meget gerne vil udvikle på participant pools, og at de studerende med fordel kan lave en liste med ønskede forbedringer.

Studienævnet besluttede, at der skal tilføjes et punkt til konklusionerne om 2. og 4. semesters metodekurser i evalueringsreferatet om, at participant pools skal udvikles ift. det pædagogiske sigt samt, at der bør tilbydes både eksperimenter og kvalitative undersøgelser. Spørgeskemaer skal kvalitetssikres inden de udsendes.

Studerterrepræsentanterne opfordres til at sende de fem vigtigste forbedringspunkter til studienævnsforpersonen og Casper Feilberg, som vil videreformidle dem til arbejdsgruppen omkring participation pools.

Vedr. eksamen på psykiatri og videnskabsteori

Eksamen i videnskabsteori og psykiatri bør lægges tidligere på semestret for at opnå bedre flow.

Generelt om evalueringerne

Linea Winkler Pedersen-Ulrich bemærkede, at evalueringerne overordnet var rigtig gode, ikke mindst hvis man sammenligner, hvordan andre uddannelser er blevet evalueret på det seneste.

Vedr. sprogbarrierer mellem vejledere og studerende

Tidligere kunne man som studerende tilvælge at modtage vejledning fra en engelsktalende vejleder. Nu kan man blive tildelt en engelsktalende vejleder, også hvis man ikke ønsker det. Dermed vil vejledningen være på engelsk, men studerende har ret til eksamen på dansk. Nogle studerende føler, at der er en sprogbarriere.



Bendt Torpegaard Pedersen bemærkede, at studienævnet ikke kan ændre på modulernes bemanning, og at der derfor vil være situationer, hvor man får en engelsktalende vejleder (dog stadig med mulighed for at gå til eksamen på dansk).

Vedr. 4. semester

Der er en oplevelse af, at kvantitativ forskningsmetodologi fylder for meget på semestret, og at undervisningen ligger for sent og bør rykkes tættere til semesterstart.

Vedr. vejlederevaluering

Casper Feilberg bemærkede, at det var vigtigt, at vejlederne fik deres evalueringer inden det nye semester starter. Spørgeskemaer skal tilrettes således, at det er nemt at filtrere efter de enkelte vejledere.

Studienævnsformanden bemærkede, at der p.t. arbejdes på en procedure vedr. udvikling af undervisernes kompetencer men, at studienævnene ikke har været inddraget i arbejdet. Det er ledelsen, som skal tage affære, hvis en vejleder gennemgående får dårlige evalueringer, ikke studienævnet og heller ikke ankerlæreren. Enhver vejleder skal selvfølgelig selv modtage evalueringen af egen vejledning.

Studienævnet tilsluttede sig konklusionerne i evalueringsreferatet med de ovennævnte tilføjelser.

Ad 8. Orientering om participation pools (Bilag 4)

Studienævnsforpersonen orienterede om, at participant pools var blevet drøftet på et lærermøde. Punktet blev behandlet under punkt 7.

Studienævnet besluttede, at de under punkt 7 nævnte kritikpunkter skal sendes til arbejdsgruppen omkring participant pools, og at de skal indsende en redegørelse om, hvordan de vil rette op på participant pools sammen med semesterplanen til næste studienævnsmøde.

Ad 9. Godkendelse af evalueringsmodel for studiestart for bacheloruddannelsen (Bilag 5)

En arbejdsgruppe bestående af studenterrepræsentanter, tutorcoordinatorer og mentorcoordinatorer har i samarbejde med studienævnsforpersonen tilrettet det spørgeskema, som Kvalitet og Analyse har stillet til rådighed.

Spørgeskemaet skal udsendes hurtigst muligt.

Studienævnet vedtog følgende ændringer:

- Spørgsmålet på side 2 skal tilrettes således, at der står: "Jeg har fået den information, der var nødvendig/hjælpesom inden studiestart."
- Senere i spørgeskemaet skal der ændres til: "Jeg er tryk ved at henvende mig til min tutor."



- Kategorierne rettes:

Enig = delvis enig

Uenig = delvis uenig

Evalueringsmodellen og spørgeskemaet blev godkendt med de ovennævnte rettelser.

Ad 11. Evt.

Ville det være muligt, at indføre skriftlig feedback på skriftlige opgaver? Det kræver, at der afsættes mange timer, da det tager mindst en halv time at give feedback.

Kan deadline for semesterevalueringer rykkes til slut januar? Det er der metodiske grunde der taler imod, da man ønsker at undgå at evaluere eksamensudfaldet. Der bør arbejdes for, at spørgeskemaer udsendes umiddelbart efter slutevalueringen. Birgitte og Annette vil udarbejde en plan.