



**Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen
Det Tekniske Fakultet for IT og Design**

Referat fra møde i studienævnet for planlægning og landinspektøruddannelsen tirsdag d. 24. oktober 2023 kl. 12.30 til 15.30

**København: Lokale 2.1.025, ACM 15
Aalborg: Lokale 4.307, Rendsburggade 14**

Deltagere:

Medlemmer: Poul Alberg Østergaard (PAØ) (studienævnsformand og programkoordinator SEPM), Sanne Vammen Larsen (SVL) (programkoordinator BEM bachelor), Magnus Bornæs (MB) (Næstformand og studenterrepræsentant, BEM, AAL), Kristian Olesen (KO) (programkoordinator UPM), Michael Tophøj Sørensen (MTS) (programkoordinator LAND bachelor og LAND kandidat, AAL)

Observatører: Henrik Riisgaard (HR) (programkoordinator EMSS), Emma Olsen (Studenterstudievejleder, BEM, AAL), Alexander Adiyasa (AA) (studenterstudievejleder LAND, KBH), Asta Knive (AK) (Studenterstudievejleder, BEM, KBH), Ursula Poulsen (UP) (referent og studieseekretær BEM og LAND, KBH), Allis Hansen (AH) (referent og studienævnssekretær)

Afbud:

Medlemmer: Rasmus Bonde Niebe (RBN) (studenterrepræsentant BEM, KBH), Iva Ridjan Skov (IRS) (Programkoordinator SusCi), Lise Schrøder (LS) (programkoordinator LAND bachelor og LAND kandidat, KBH)

Observatører: Martin Lehmann (ML) (programkoordinator CISU), August Sawman Nygaard (ASN) (studenterstudievejleder LAND, AAL)

Studienævnsformand Poul Alberg Østergaard deltog i mødet fra København

Forkortelser brugt i referatet:

BEM = By-, Energi- og Miljøplanlægning

UPM = Urban Planning and Management

SEPM = Sustainable Energy Planning and Management

EMSS = Environmental Management and Sustainability Science

CISU = Cities and Sustainability

SusCi = Sustainable Cities

LAND = Landinspektøruddannelsen

SPLM = Surveying Planning and Land Management

SP = Surveying and Planning

AAL = Aalborg

KBH = København

SN = Studienævn

PL-SN = Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen

PLAN = Institut for Bæredygtighed og Planlægning

PEAS = Planning and Environmental Association of Students



VIP = Videnskabeligt/akademisk personale
ECTS = European Credit Transfer System
GIS = Geografisk informationssystem
GDPR = General Data Protection Regulation

1) Godkendelse af dagsorden

- a) Baggrund: Gennemgang af dagsorden og registrering af medlemmernes antal og konstatering af om studienævnet er beslutningsdygtigt
- b) Behandling: Godkendelse
- c) Konklusion: Dagsorden blev godkendt. Der var modtaget fuldmagt fra RBN. Studienævnet var beslutningsdygtigt.

2) Opfølgning fra sidste SN-møde (Poul og Allis)

- a) Baggrund: Opfølgning
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

2.a) Frafaldsoverblik:

PAØ orienterede om, at 1 studerende var faldet fra på LAND bachelor i KBH efter d. 1. oktober. Ellers ingen kommentarer.

2.b) Nyt fra dekanens rådgivende uddannelsesudvalg d. 21.09.23:

PAØ orienterede om, at kunstig intelligens var et emne, der blev diskuteret på mødet.

2.c) Nyt fra rektoratets studieleder- og studienævnsformandsmøde d. 29.09.23:

PAØ orienterede om, at et inspirationskatalog vedr. kunstig intelligens var på vej – forventeligt til december. Inspirationskataloget vil omhandle hvordan underviserne mere aktivt kan buge kunstig intelligens i undervisningen. Man kan dog ikke tvinge de studerende til at bruge kunstig intelligens grundet GDPR. Dertil arbejdes der på microcredentials med mulighed for at indskrive dem i kurser. Ydermere var en ny studiechef blevet ansat.

2.d) Orientering om kontrol af førsteårsprøven samt opbrugte prøveforsøg:

AH orienterede om, at der i september var blevet kørt kontrol for førsteårsprøven (deltagelseskrav og beståelseskrav). 7 studerende var med i kontrollen for deltagelseskravet, hvoraf 3 selv havde udmeldt sig, 3 havde været sygemeldt og 1 havde ikke søgt om dispensation og vedkommende var derfor blevet udmeldt. 5 studerende var med i kontrollen for beståelseskravet, hvoraf 4 havde søgt om dispensation og fået bevilget dispensation. 1 havde ikke søgt dispensation og vedkommende var derfor blevet udmeldt. 3 studerende var med i kontrollen for opbrugte prøveforsøg, hvoraf 1 havde søgt dispensation og fået bevilget dispensation og 2 havde ikke søgt dispensation og var derfor blevet udmeldt. Alle dispensationer var blevet bevilget pba. dokumentation for usædvanlige forhold (lægeerklæringer). Manglende studieegnethed var ikke et usædvanligt forhold.

2.e) Info om modtaget materiale til møder i kandidatudvalget:

PAØ orienterede om, at status var, at LAND fra instituttets side var meldt ind.

2.f) Nyt fra koordineringsmøde:

PAØ orienterede om, at man havde talt om reduktion/dimensionering på BEM kandidat og i den forbindelse var selvstændige uddannelser i stedet for specialiseringer blevet drøftet. Prodekan og dekan syntes, at det var en fin idé med selvstændige uddannelser evt. allerede fra første studieår. Dertil havde



man kort drøftet, hvorvidt LAND kandidat skulle ændres til at køre på dansk.

3) Nyt fra formøde (Poul)

- a) Baggrund: Meddelelser fra dagens formøde i AAL
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion

Formødet blev ikke afholdt, da PAØ var forsinket med fly.

4) Nyt fra studerende

- a) Baggrund: Meddelelser fra studerende, herunder nyt fra næstformand)
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

MB: Havde indtryk af at studiestarten havde været god. De internationale studerende skulle dog lige vænne sig til læringsmetoden på AAU. Der var meget larm ved gruppeområder i Rendsburggade 14, 2. sal og der manglede tavler ved nogle af bordene.

EO: Informerede om, at der blev afholdt studiepraktik de næste to dage. BEM og LAND ville blive afholdt samlet. 28 tilmeldinger i alt.

AA: Nævnte, at studiestarten var gået fint. De nye studerende på SP1 var også blevet taget godt imod. Studiepraktik de næste to dage., hvor BEM og LAND ville blive afholdt samlet. Ca. 33 tilmeldinger i alt.

AK: Orienterede om, at PEAS, KBH havde været aktive på det seneste. Der var blevet afholdt quiz aften med fin opbakning. Og i dag blev der afholdt et arrangement for de nye studerende med deltagelse af bl.a. kajakholdet og fodboldholdet. Så PEAS var mere synlige nu. Gruppelokaler var stadig ved at blive renoveret. Der var ikke tavler overalt og nogle steder manglede der også møbler. Man håbede, at alt var klart til efter jul. Gulv og ventilation skulle også laves samt nogle toiletter.

5) Nyt fra uddannelserne (ca. 5 min. pr. studienævnsmedlem)

- a) Baggrund: Meddelelser fra studienævnets uddannelsesrepræsentanter
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

MTS: Orienterede om, at semestret var vel undervejs. VIP-miljøet afventede erhvervskandidatsag. Dertil var man i gang med at etablere mentorkorps i AAL og KBH. Det fungerede således, at man samlede to studerende fra hver årgang i 10-mandsgrupper. Hver gruppe fik tilknyttet én mentor. Mentor skulle stå for at arrangere to aktiviteter for den tildelte gruppe pr. studieår – in house og out of house. Mentorerne kom fra branchen. Mentorordningen var blevet lavet pba. fokusgruppeinterviews med studerende, som havde ønsket det på denne måde. Det blev aftalt, at AH efter mødet skulle rundsende pjece med info om mentorordningen til programkoordinatorerne på BEM og SusCi.

HR: Nævnte, at flere syntes, at det var en hård gruppedannelsesproces på EMSS1. Der havde været forslag til administrative grupper fra nogle studerende. HR overvejede fremover at danne grupper administrativt – f.eks. ud fra de studerendes ønsker til projektemne. På EMSS3 var der kritik af, at semesterbeskrivelsen kom sent ud. Dertil kritik af, at bøger i projektledelseskursus ikke var tilgængelige gratis som e-bøger.

KO: Intet nyt.

SVL: Nævnte, at ny studieordning (2022) var under indfasning, hvor det kommende 4. semester havde miljø som tema. Dette tema havde tidligere været på 5. semester.

PAØ: Orienterede om, at det gik fint både fagligt og socialt på SEPM. PAØ havde indkaldt programkoordinatorerne for de 4 specialiseringer på BEM kandidat til et møde om, hvordan pladserne skulle fordeles mellem specialiseringerne.



6) Evalueringer inkl. sammenfatning fra foråret 2023 (Poul)

a) Baggrund: Kvalitetssikring iht. kvalitetsområde 2 "Uddannelsernes udvikling, tilrettelæggelse og drift"

b) Behandling: Godkendelse

c) Bilag: BEM2(AAL), BEM2(KBH), BEM4(AAL), BEM4(KBH), BEM6(AAL), BEM6(KBH), UPM2, EMSS2, CISU2, SEPM2, SUSCI2, UPM4, SEPM4, EMSS4, SUSCI4, LAND2(AAL), LAND2(KBH), LAND4(AAL), LAND4(KBH), LAND6(AAL), LAND6(KBH), SPLM2/SP2(AAL), SPLM2/SP2(KBH), SPLM4/SP4(AAL), SPLM4/SP4(KBH)

d) Konklusion:

BEM2(AAL):

Studienævnet fandt, at det var en fin og detaljeret semesterevalueringssrapport – trods begrænset svarprocent. Kun 4 besvarelser af spørgeskemaet ud af 21 mulige. Studienævnet bemærkede, at de studerende havde taget godt imod det nye GIS initiativ. Diskussionsgrupper til kursus i "Naturressourcer og samfundet" lød som en fin idé. Stor tilfredshed blandt de studerende med underviser i kursus i "Anvendt statistik". Der var en kommentar i spørgeskemaet, som studienævnet ikke helt forstod ifm. kursus i "Naturressourcer og samfundet": "*Undervisningsrummet var ikke altid behageligt at deltage i - der var nogle gange man følte sig udstillet*". Er det noget, der skal ses på? Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM2(KBH):

Studienævnet fandt, at det var en fin og detaljeret semesterevalueringssrapport – trods begrænset svarprocent. Kun 2 ud af 30 havde udfyldt spørgeskemaet. Det virkede til, at de studerende ikke havde det som udgangspunkt, at man arbejdede på campus (jf. diskussion af timing af styringsgruppemøder samt at disse afholdes hybridt). Det var der en god diskussion af. Ønskes denne tendens at blive modgået? Det forekommer at være en markant mere udbredt tendens i København end i Aalborg. Er lokalerne for dårlige i København? Studienævnet vil foreslå, at det tages op med de studerende, om de selv synes, at det er tilfredsstillende for dem kun at være på campus, når det er absolut påkrævet. Fremmøde er som udgangspunkt forventet, så er der noget, der holder dem fra det? På studienævns mødet blev der fremført nogle forslag til "Anvendt statistik" – slides på dansk, en bedre kobling mellem begreber og praksis, en mere hands-on indføring i R, hvor de studerende kunne føle at de dels ikke følte, at de vidste, hvad de skulle gøre – dels at vejledningen nærmest var for detaljeret. Det bemærkes også, at kursus i "Naturressourcer og samfundet" havde en meget lav score, og studienævnet håber, at det er et fokusområde. Der bør inddrages erfaring fra de gamle studerende med henblik på en uddybende forbedringsforslag. SVL ville tage hånd om det. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM4(AAL):

12 ud af 35 havde gennemført spørgeskemaet. Det virkede til, at der var en generel tilfredshed med semesteret og også med underviserne. Dog var der kritik af gruppedannelsesprocessen, som studienævnet håber der tages hånd om. Studienævnet fandt, at de identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Sideløbende med studienævnets behandling af evalueringen havde semesterkoordinator kontaktet studienævnet med studenterkommentarer om studiemiljøet. PLAN studieleder er ansvarlig for studiemiljø, så kommentarerne er sendt videre til studieleder. Derudover kan det bemærkes at lejeboligen i Rendsburggade 6 er opsagt med udflytning i sommeren 2024. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.



BEM4(KBH):

Studienævnet fandt, at det var en fin og detaljeret semesterevalueringssrapport. Kun 8 gennemførte besvarelser ud af 36 mulige besvarelser. Studienævnet bemærkede, at der var usædvanligt positive kommentarer om specielt én vejleder, men også underviser i økonomikurset. Studienævnet bemærkede ydermere en del kritiske ord om gruppedannelsesprocessen. Koordinator argumenterede for en studenterledet gruppedannelsesproces – men der var en del kritiske ord blandt bemærkningerne, så måske der kunne findes et kompromis, da de studerende ikke før havde mødt en studenterdrevet gruppedannelse. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM6(AAL):

9 ud af 40 havde gennemført spørgeskemaet. Til trods for en generelt god kvantitativ evaluering, så var der en del negative kommentarer om kurset i deltagelsesprocesser, som der nok bør ses på. Lange forelæsninger uden pauser, teksttunge slides, lav inddragelse af de studerende. Det virker som områder, der kan ændres på, på en konstruktiv måde. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af BEM bachelor, AAL:

Studienævnet hæftede studienævnet sig ved, at uddannelsen for 7/9 i høj eller meget høj grad har levet op til forventningerne. 6 anfører, at uddannelsen har et højt eller meget højt niveau. Syv synes, at der er nogenlunde eller bedre sammenhæng mellem semestrene.

- I hvilken grad har uddannelsen levet op til dine forventninger? 3,9
- Hvordan vurderer du uddannelsens faglige niveau? 3,7
- Hvordan vurderer du sammenhængen i uddannelsen, såvel på enkelte semestre som mellem semestrene? 3,3

Alt i alt vurderede studienævnet, at der var en god tilfredshed med bachelorforløbet på BEM i Aalborg.

BEM6(KBH):

2 ud af 29 havde gennemført spørgeskemaet, og dermed fandt studienævnet, at det var et meget begrænset materiale at lave semesterevaluering ud fra. Studienævnet fandt, at de ting, der var nævnt i styringsgruppereferaterne, herunder gruppedannelsen, var håndteret passende i semesterevalueringen. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af BEM bachelor, KBH:

Studienævnet noterede en rimelig tilfredshed med

- I hvilken grad har uddannelsen levet op til dine forventninger? 3,5
- Hvordan vurderer du uddannelsens faglige niveau? 4,0
- Hvordan vurderer du sammenhængen i uddannelsen, såvel på enkelte semestre som mellem semestrene? 3,5

Trods det begrænsede statistiske materiale, vurderede studienævnet, at der var en god tilfredshed med bachelorforløbet på BEM i København.

UPM2:

9 out of 19 students did the survey, which was a nice high share. The Study Board found the semester evaluation report somewhat short – but also acknowledges that it was prepared despite paternity leave. There were some comments from the students that could have deserved further reflection, e.g., but not limited to:



- A learning objective is that we use a design tool such as InDesign, but it is quite expensive and the most of us have no experience with it. So, would it be possible to get a licens for it and maybe a half or whole day of introduction to it? I think it could add a lot value to the project as well as for our future profession.
- If it is expected that we use InDesign, then we should be given access to it by AAU.
- For upm it would be nice to have access to adobe tools like (Urban) architecture.

På studienævnsmødet blev adgang til IT-værktøjer drøftet. KO nævnte, at han havde tilbudt en introduktion til InDesign, men ingen havde tilmeldt sig. PAØ spurgte om man evt. kunne overveje et andet software. KO svarede, at han ville sætte sig ind i de gratis værktøjer. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

EMSS2:

Studienævnet noterede, at de studerende så ud til at være pressede på tid. Det kunne overvejes om man ønskede studietur til Bruxelles bibeholdt. HR nævnte, at de studerende var glade for turen og en del fik den også inddraget i projektet. Der havde været forslag om, at HR skulle planlægge turen, men det var også vigtigt at de studerende tog ejerskab for den. En studerende havde angivet indtrykket, at danske studerende kunne tale dansk til eksamen, hvilket ikke er tilladt. Eksamen skal afholdes på engelsk. Studienævnet noterede endvidere, at der var pæn feedback til fælleskursus i ”The Socio-Technical Context of Planning”. Der var en del uddybende kommentarer fra studerende, som med fordel kunne være blevet adresseret i semesterevalueringen - og i den fremadrettede plan, hvis det fandtes passende. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

CISU2:

4 ud af 16 studerende havde gennemført spørgeskemaet ifm. semesterevalueringen. Studienævnet noterede, at der i evalueringen anførtes kritik af kursus i ”Theories of the Network City”, men der anførtes ikke tiltag til hvordan situationen kunne forbedres. Generelt en lidt kortfattet evaluering. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SEPM2:

Kun 3 ud af 12 studerende deltog i spørgeskemaundersøgelsen. Studienævnet noterede sig en god og udtømmende semesterevalueringssrapport, som adresserede de relevante punkter i de studerendes tilbagemeldinger. Og delte de studerendes undren over en dansk-sproget præsentation, men antog, at der var en særlig begrundelse. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SUSCI2:

6 out of 28 students completed the survey. The study board found that in general the semester evaluation picked up on the largest issues raised by the students and drafted a way forward. There were, though, many smaller comments where some reflection would have been appropriate – i.e. do you agree with the comment or not – and if yes, can anything be done?

One student noted “2 out of the planned steering group meetings were cancelled and not rescheduled, and the cancellation came under 30 min before the meeting was supposed to take place.” Which was also supported by the minutes included. It is important to have the steering group meetings to enable a formalized dialogue with the students through the semester. Another student suggest more social activities at the beginning of the semester “In terms of the social community could the [..university] at the first week provided more get to know your classmates.” This was supported by the mixed signal in the data regarding whether or not there is a great sense of community in the programme. Evalueringen



blev godkendt uden yderligere kommentarer.

UPM4:

3 out of 9 students completed the survey. The study board found that the semester evaluation picked up on the issues raised by the students, e.g., regarding supervision and the use of two supervisors. The study board stressed that a main supervisor cannot just be pro forma. He/she must take active part in the supervision. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af UPM:

The study board noted satisfaction with the following gradings: To what degree did the entire master's programme live up to your expectations? 3.3/5 How do you assess the academic level? 3.7/5 How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters? 3.7/5. Though, the statistical basis is very low for this assessment.

Alt i alt vurderede studienævnet, at der var god tilfredshed med kandidatforløbet på UPM.

SEPM4:

12 ud af 19 studerende deltog i spørgeskemaundersøgelsen, hvilket var ganske tilfredsstillende. Studienævnet fandt, at semesterevalueringssrapporten fint dækkede de studerendes kommentarer. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af SEPM:

Studienævnet noterede sig en generel tilfredshed.

- To what degree did the entire master's programme live up to your expectations? 4,1
- How do you assess the academic level? 4,0
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters? 4,3

10 ud af 12 syntes, at uddannelsen i høj eller meget høj grad levede op til deres forventninger, hvilket studienævnet fandt tilfredsstillende. En enkelt studerende syntes, at det akademiske niveau var under middel – alle andre fandt det fra middel til meget højt. Alle studerende syntes, at der var en god eller meget god sammenhæng mellem semestrene.

Alt i alt vurderede studienævnet, at der var god tilfredshed med kandidatforløbet på SEPM.

EMSS4:

5 ud af 23 studerende deltog i spørgeskemaundersøgelsen, så responsraten var tilsvarende sidste år. Studienævnet fandt, at semesterevalueringen passende behandlede de studerendes feedback til semesteret. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af EMSS:

Studienævnet noterede sig en generel tilfredshed:

- To what degree did the entire master's programme live up to your expectations? 4,2
- How do you assess the academic level? 4
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters? 4



Alle respondenter anførte, at de “agree” eller “completely agree” vedr. ”I feel comfortable in my chosen study programme”.

Alt i alt vurderede studienævnet, at der var god tilfredshed med kandidatforløbet på EMSS.

SUSCI4:

5 ud af 29 studerende gennemførte spørgeskemaundersøgelsen. Studienævnet fandt, at semesterevalueringen generelt samlede passende op på de kritikpunkter, der var rejst af de studerende. Studienævnet hæftede sig ved, at der var flere kommentarer på manglende arbejdspladser. F.eks.: *“Provide master students writing their thesis with a workspace. The current model gives the feeling that as the thesis students are on their way anyways you don't care about their work environment anymore. Furthermore, it leaves us with the option to write our thesis from home, which is not optimal for our mental health. It moreover gives the feeling that we are no longer welcome at the university and it becomes an uncomfortable way to leave the university.”* Det ligger umiddelbart ud over hvad koordinator eller studienævn kan ændre, men PAØ har sendt beskeden videre til den studiemiljøansvarlige under studieleder.

Studienævnet bemærkede, at alle 5 respondenter var kritiske i forskellige grader over *“I feel that there is a great sense of community in my study programme”*. Det forekommer trist og studienævnet vil tage det op med programkoordinator, da det naturligvis er noget der etableres gennem studiet – ikke kun på sidste semester. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af SUSCI:

Blandt de fem respondenter levede uddannelsen ”ikke op til / i en mindre grad op til forventningerne” blandt fire. Kun for en levede det ”i nogen grad op til forventningerne”.

- To what degree did the entire master’s programme live up to your expectations? 2,0
- How do you assess the academic level? 2,4
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters? 2,6

Det akademiske niveau blev bedømt til lavt (fire) eller højt (en). Sammenhængen mellem semestrene blev bedømt meget bredt fra ”Very bad” til ”Good”.

Dog skal det også anføres, at en svarandel på en sjettedel er meget lavt til at foretage en nøjere vurdering af tilfredsheden. Der må alligevel udtrykkes bekymring over tallene. Studienævnet vil derfor gerne efterspørge en forbedringsplan eller en diskussion på et studienævnsmøde om forbedringsmuligheder.

LAND2(AAL):

6 ud af 16 havde gennemført spørgeskemaundersøgelsen. Det virkede som om, at der var en god modtagelse af semesteret blandt de studerende – og at semesterevalueringen identificerede hvad der skulle identificeres. Studienævnet fandt, at kørslen af dette semester gav grund til forhåbning om, at LAND2, KBH også kunne drives frem til sammenlignelig modtagelse. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND2(KBH):

Først og fremmest vil studienævnet takke for, at Peter har været villig at bidrage med udviklingen af



semesterevalueringssrapporten. Som det også nævnes, var der en noget blandet modtagelse af semesteret – forholdsvis lave evalueringer på flere af modulerne – men dog også positive kommentarer. Der var en del kommentarer fra studerende i spørgeskemaet, som studienævnet håber, at den kommende semesterkoordinator kan drage nytte af. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND4(AAL):

Studienævnet fandt, at det var en lidt kortfattet semesterevaluering. Der var en del uddybende kommentarer fra studerende, som med fordel kunne være blevet adresseret i semesterevalueringen - og i den fremadrettede plan, hvis det fandtes passende. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND4(KBH):

Kun 3 ud af 22 har besvaret spørgeskemaundersøgelsen (fire til nogle spørgsmål). Studienævnet fandt, at det generelt var en acceptabel vurdering fra de (få) studerendes side, og semesterevalueringen samlede fint op på de kvalitative kommentarer, som var angivet af de studerende. Koordinator kommenterer berettiget på den lave svarprocent, men det er svært at gøre det obligatorisk at udfylde evalueringerne uden sanktionsmuligheder. Dog iværksættes der tiltag allerede fra efteråret 2023 med henblik på at øge deltagelsen. Andre semesterkoordinators har hidtil og med succes anvendt direkte/personlige henvendelser til studerende, der ikke har udfyldt spørgeskemaundersøgelserne. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND6(AAL):

Studienævnet fandt, at det var en god og dækkende semesterevalueringssrapport, som ikke kun forholdt sig til de studerendes kommentarer, men også præsenterede semesterets ændringer. 9 ud af 30 studerende havde gennemført spørgeskemaundersøgelsen. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af LAND bachelor, KBH:

Studienævnet så også en generel rimelig tilfredshed med hele bacheloruddannelsen samlet.

- I hvilken grad har uddannelsen levet op til dine forventninger? 4,0
- Hvordan vurderer du uddannelsens faglige niveau? 4,1
- Hvordan vurderer du sammenhængen i uddannelsen, såvel på enkelte semestre som mellem semestre? 3,8

Alt i alt vurderede studienævnet, at der var en god tilfredshed med bachelorforløbet på LAND i Aalborg.

LAND6(KBH):

5 ud af 24 havde gennemført spørgeskemaundersøgelsen. Studienævnet fandt, at det var en god og dækkende semesterevalueringssrapport, som ikke kun forholdt sig til de studerendes kommentarer, men også præsenterede semesterets ændringer. Studienævnet hæftede sig dog også ved tilfælde af mobning og stødende tale fra medstuderende, som der bør være opmærksomhed om på det efterfølgende semester. I den sammenhæng siger tre ud af fem respondenter, at de ikke trives på uddannelsen (på den anden side oplever de et godt socialt fællesskab). Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af LAND bachelor, KBH:



Studienævnet så også en generel rimelig tilfredshed med hele bacheloruddannelsen samlet.

- I hvilken grad har uddannelsen levet op til dine forventninger? 2,6
- Hvordan vurderer du uddannelsens faglige niveau? 3,2
- Hvordan vurderer du sammenhængen i uddannelsen, såvel på enkelte semestre som mellem semestre? 3,2

Det bemærkes dog, at den generelle tilfredshed med uddannelsen ligger under niveauet i AAL, hvor de tilsvarende tal var 4,0 4,1 og 3,8

AA nævnte i den sammenhæng, at han havde indtryk af, at nogle studerende syntes, at AAL var der hvor uddannelsen hørte til, da mange undervisere kom fra AAL.

SPLM2/SP2(AAL):

9 ud 35 havde gennemført spørgeskemaundersøgelsen. Studienævnet fandt, at semesterevalueringsrapporten samlede fint op på de punkter der var anført fra de studerendes side. Der var en del kritik af statusseminaret, hvor de studerende følte, at det var for bredt med de tre mulige projektretninger for de studerende. Det kan bemærkes, at det kan planlægges med fleksibilitet, så der både tages hensyn til at der er en mindste kritisk studentermasse til seminaret – og at det ikke bliver for bredt og dermed uvedkommende for nogle studerende. Den konkrete planlægning kan godt afvente fordelingen af grupper så passende populationer kan findes i separate statusseminarer. Undtagen selvfølgelig hvis det anses for fagligt essentielt at holde alle studerende samlet i en session. MTS knyttede en overordnet kommentar om, at man stadig var i en fase, hvor der arbejdes ift. enhedsuddannelse kontra specialiseringer. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SPLM2/SP2(KBH):

4 out of 20 students participated in the survey (1 only partially), which is somewhat low for statistical significance. The situation is not unheard of, and several other semester coordinators face the same issue. The study board found that the semester evaluation report nicely addressed the comments given by the students. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SPLM4/SP4(AAL):

4 ud af 23 studerende havde besvaret spørgeskemaundersøgelsen. Det var en kortfattet evaluering, men det så heller ikke ud til, at der var problemer at tage fat på. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af kandidat i SPLM/SP, AAL:

Alle fire respondenter var enige eller meget enige i *"I feel comfortable in my chosen study programme"*

Angående spørgsmålet *"To what degree did the entire master's programme live up to your expectations?"*, så var der tilfredshed i varierende grader. Alle fandt det akademiske niveau højt – og 75% finder, der var en god sammenhæng mellem semestre.

- To what degree did the entire master's programme live up to your expectations? 4,1
- How do you assess the academic level? 4,0
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters? 4,3



Alt i alt vurderede studienævnet, at der var en god tilfredshed med kandidatforløbet på SPLM/SP i Aalborg.

SPLM4/SP4(KBH):

3 ud af 20 studerende havde gennemført spørgeskemaundersøgelsen. Studienævnet fandt, at semesterevalueringen passende tog de studerendes kommentarer til behandling. Hvad angik ressourcer til undervisning og bemanding, så var der dog behov for at tage dette op i andre fora – via sektionsleder angående bemanding. Normalt så vi ikke problemer med selve timerressourcen til specialet – så studienævnet vil antage, at problemer igen var et bemandingsproblem og ikke et timerressourceproblem. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af kandidat i SPLM/SP, KBH:

Alle tre respondenter “*completely agree*”, at “*I feel comfortable in my chosen study programme*”.

Studienævnet bemærkede en meget forskellig modtagelse af det samlede program blandt de tre respondenter. For to levede programmet slet ikke op til forventningerne – og for den sidste levede det i høj grad op til forventningerne. Med den lave svarprocent fandt studienævnet dog ikke, at det var noget, der kunne konkluderes på.

- To what degree did the entire master’s programme live up to your expectations? 2,3
- How do you assess the academic level? 2,7
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters? 3,0

Studienævnet noterede sig dog en generel højere tilfredshed med det tilsvarende kandidatprogram i Aalborg, hvor de parallelle tal var 4,1 4,0 og 4,3.

7) Forsinkede studerende (Allis)

a) Baggrund: Kvalitetssikring. Gul kategori: Studerende, der er mere end 5 og mindre end 15 ECTS bagud ift. det forventede. Rød kategori: Studerende, der er mere end 15 ECTS bagud ift. det forventede (men som har bestået mindst ét modul inden for de seneste 12 måneder).

b) Behandling: Drøftelse og godkendelse

c) Bilag: Excelark vedr. forsinkede studerende, efterår 2023

d) Konklusion:

AH orienterede om, at der var 43 studerende med i Excelarket. Af dem havde 7 studerende modtaget e-mail i gul kategori, hvilket var et tilbud om vejledning. 1 studerende havde på nuværende tidspunkt ønsket et møde. 9 studerende havde modtaget e-mail i rød kategori. I rød kategori fulgte automatisk mødeindkaldelse til de studerende. Ud af de 9 studerende deltog 1 studerende i det indkaldte møde. 6 studerende deltog ikke i mødet, men 2 af dem havde efterfølgende taget kontakt. De to sidste møder var fastsat til d. 27. oktober. Det blev ikke fundet nødvendigt at kontakte de øvrige 27 studerende i Excelarket yderligere, idet vi allerede var i kontakt med disse studerende – jf. forklaringer i Excelarket. SN godkendte Excelarket over forsinkede studerende som værende tilfredsstillende.

8) 3. semester BEM kandidat, efteråret 2024 (Poul)

a) Baggrund: Kursus i ”Projektledelse for planlæggere” (5 ECTS) kører som valgkursus i efteråret 2023. Ønske om at gøre det til en fast del af semestret fra og med efteråret 2024 sammen med et 25 ECTS projekt med eller uden projektorienteret forløb i en ekstern organisation med samme læringsmål som hidtil.



b) Behandling: Drøftelse og godkendelse

c) Konklusion:

Kurset var efterspurgt af aftagerne. Der var enighed om at gøre kursus i "Projektledelse for planlæggere" til en fast del af 3. semester og punktet blev således godkendt. AH ville efterfølgende sørge for, at der blev søgt dispensation til at få modulet med som en fast del af studieordningen fra og med efteråret 2024.

Det blev endvidere aftalt, at evaluering af kurset fra efteråret 2023 skulle på som et punkt på SN-dagsorden i februar 2024.

9) Evt.

Intet under dette punkt.