

Semesterkoordinators evalueringsrapport for 2. Semester KA Muskuloskeletal fysioterapi

Årstal: 2020

Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: 24/09

Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: Grundet COVID-19 nedlukningen har der kun været afholdt et semestergruppemøde. Derudover er der afholdt styringsgruppemøder: d. 25/3, 7/4, 21/4, 6/5, 19/5

Bilag vedhæftet: Kan rekvireres hos studiesekretær

(Referater fra semestergruppemøde skal kun vedhæftes, hvis de ikke tidligere er sendt til studienævn (studienævnssekretær).

Semesterevalueringsskema skal ikke vedhæftes.

Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)

- Distribueret til 23 studerende med en svarprocent på 74.
- Gruppedannelse foregik til semesterstart, hvor koordinator havde afsat tid til dette. Gruppedannelsen forløb uden udfordringer.
- Semesteret har båret præg af at det både var første gang, det kørte, samt at mange aktiviteter har været ændret fra det, der oprindeligt var planlagt grundet COVID-19.
- Der var planlagt et statusseminar på semestret, som grundet COVID-19 blev aflyst.
- På opfordring fra studieleder har der været afholdt online møder med en repræsentant fra hver studiegruppe under Corona-nedlukningen. Møderne er afholdt d. 25/3, 7/4, 21/4, 6/5, 19/5 hvorefter de studerende ikke følte behov for yderligere møder. Møderne har overordnet set fokuseret på de udfordringer som COVID-19 situationen har forårsaget.
- Undervisningen har primært været på Campus øst samt ved Aalborg kommune, Sofiendals vej, Aalborg SV. Enkelte studerende har oplevet udfordringer med at kunne nå fra Campus øst og ud til Aalborg kommune til den aftalte tid. Hvor det var muligt, blev de lektioner, der lå lige op til at de skulle afsted, afkortet eller flyttet, og fremadrettet vil man være opmærksom på dette i planlægningen.

Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgrupperarbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgrupperarbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)

Oprindeligt var det tiltænkt, at der skulle have været et væsentlig større omfang af kliniske elementer under supervision af AAU-undervisere. Den endelige aftale med ekstern samarbejdspartner forelå dog først efter semesterstart og havde et væsentlig mindre omfang, end det der ved tiltænkt ved start. Dette mindre omfang af kliniske elementer kan ikke begrundes med COVID-19 situationen, da man grundet dette forlængede projektperioden med yderligere en måned, hvor fysisk fremmøde var muligt.

I hvilken grad har projektarbejdet givet dig mulighed for at opfylde modulets læringsmål (de som er beskrevet i studieordningen)?

39% (7 respondenter) svarer i ringe-meget ringe grad.

Med udgangspunkt i det saglige indhold i de kvalitative svar tegner der sig to overordnede temaer som kan belyse besvarelsen for dette punkt:

PBL: Mangel på indblik i AAUs didaktiske læringsmodel PBL adresseres gennem flere kommentarer, hvor det fremgår at denne ikke har været nok i fokus på 1. semester, hvorfor de studerende har haft meget svært ved at kunne trække på erfaringerne herfra. Semesterkoordinator er dog bekendt med, at mange studerende på dette hold har fravalgt at deltage i PBL undervisningen på 1. semester (der var 0 fremmødte til sidste session og 5 fremmødte til anden session). Ved semesterstart på 2. semester havde studieleder et oplæg omkring PBL efterfulgt af et online seminar medio marts om, hvordan læringsmodellen skulle anskues og anvendes i relation til et projekt med en klinisk relevant problemstilling. Ingen studerende benyttede sig af at stille spørgsmål, hverken før, under eller efter workshoppen. Til dette punkt laves AP1.

Udfordringer med adressering af læringsmål: De studerende oplever et mismatch mellem projektmodulets kliniske og akademiske læringsmål. Til dette modul foreslås AP2

I hvilken grad har du oplevet at projektarbejdet har indfriet dine faglige forventninger?

39% (7 respondenter) svarer i ringe-meget ringe grad.

De studerende har svært ved at forstå sammenhængen mellem de meget klinisk fokuserede læringsmål, et usuperviseret klinisk forløb og formidling af arbejdet i en projektrapport. De kliniske færdighedslæringsmål fylder meget i læringsmål. Uden særlig supervision har de studerende haft svært ved at indfri læringsmål på både viden, færdighed og kompetenceniveau.

Semesterkoordinator er enig i denne problematik, som eksisterer trods flere foreslåede tiltag som fx en serie af case-rapporter frem for en projektrapport som nu, hvilket vil passe perfekt til både modul, læringsmål, og til det de studerende skal kunne i fremtiden i klinisk praksis. Dette var desværre ikke muligt, men for at sikre den bedst mulige opstart blev studieleder inviteret til at lave et oplæg ved semesterstart. Fokus for oplægget var, hvordan det kliniske forløb og formidling heraf i en projektrapport kunne gå hånd-i-hånd og hvordan det rent praktisk kunne gennemføres.

Hvordan har du oplevet kommunikation med projektvejleder? / I hvilken grad har du oplevet at projektvejlederne har stået til rådighed for projektet

Det er svært for vejlederne at forstå at 22% har oplevet at kommunikationen med projektvejledere har været ringe eller neutral (56%), mens de samme respondenter i overvejende grad har oplevet, at vejlederne har stået til rådighed, når de har haft behov for det.

I hvilken grad har du overordnet set oplevet at have mulighed for anvende faciliteter, der støtter op om projektets faglige indhold

39% (7 respondenter) svarer i ringe-meget ringe grad.

At man kun i ringe/meget ringe grad oplever at have adgang til de nødvendige faciliteter for projektets faglige indhold er helt forståeligt, da de studerende i en længere periode var fysisk afskåret for at møde op i klinisk praksis (Aalborg kommune) grundet COVID-19 restriktioner. Netop den kliniske kontakt har været en væsentlig forudsætning for projektets faglige indhold. For at imødekomme dette blev fysiske patientkonsultationer omlagt til e-konsultationer, men løsningen har ikke været optimal ift. læringsmålene.

I hvilken grad har du oplevet at de fysiske rammer understøtter projektarbejdet/gruppesamarbejdet

39% (7 respondenter) svarer i ringe-meget ringe grad.

Som for punktet ovenfor, er det helt forståeligt, at de studerende kun i ringe/meget ringe grad oplever at de fysiske rammer har understøttet projektarbejdet, når de studerende har skulle arbejde hjemmefra i størstedelen af projektperioden. Da dette punkt er styret af ydre omstændigheder, foretages der ikke yderligere ift. dette.

Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)

Flere kursus-moduler har været påvirket af COVID-19 situationen, dette forventes ikke gentaget næste år.

Individualiseret træning og patientspecifikke effektmål

Modulet evalueres overvejende positivt.

Screening og forebyggelse af muskuloskeletale problemstillinger

- Manglende overblik over modulets formål: Det er beklageligt, at modulet undervisere ikke har formået at få tydeliggjort hvad der står i semesterbeskrivelsen og læringsmålene for modulet. Herunder hvorfor en biomekanisk tilgang er relevant for at forstå den bio-psyko-sociale forståelse i praksis (AP1).
- Manglende overførbare til klinisk praksis: Det er beklageligt, at modulets undervisere ikke har formået at tydeliggøre relevansen af modulets aktiviteter, hvilket i nogen grad kan tilskrives, at alle de praktiske elementer blev konverteret til online undervisning. Undervisningen har udelukkende taget udgangspunkt i de bedst egnede metoder til f.eks. at analysere bevægelse og motorisk kontrol. Modulkoordinator er enig i, at sådanne metoder ofte kan stå i stærk kontrast til hvad der angives som bevægelsesanalyse og motorisk kontrol i klinisk praksis, men de metoder danner evidensgrundlaget for klinisk praksis hvorfor indsigt heri er yderst vigtig. Det er netop modsætningen mellem metoder og sigte for en undersøgelsesmetode, som skal få de studerende til at reflektere over og forstå begrænsningerne i både den tilgængelige evidens på området, men i lige så høj grad de begrænsninger der er med sådanne undersøgelsestilgange i klinisk praksis (AP2).
- Brug af avancerede analysemetoder: De studerende udtrykker, at de ikke har de relevante kompetencer eller kan se relevansen i at anvende programmer som SPSS og Matlab. Modulkoordinator er enig i denne kritik, og det var oprindeligt tænkt som noget, der skulle laves i lab med hjælp fra underviserne umiddelbart efter de havde samlet data ind. Desværre udelukkede COVID-19 dette og der blev lavet en "nødløsning" hvor de studerende har fået udleveret data fra undervisere samt instruktioner i, hvordan man analyserer dette. (AP3)
- Manglende fokus på forebyggelse: Modulkoordinator er enig i betragtningen om at forebyggelse ikke har haft samme omfang som screening, hvilket man måske kunne have opfattet baseret på modulets titel "Screening og forebyggelse af muskuloskeletale problemstillinger" (AP4).
- For stor arbejdsbelastning ift. modulets størrelse (5 ECTS): Det er svært for modulets undervisere at gennemskue, da semesterbeskrivelsen tydeliggjort angiver at det forventes at en gennemsnitstuderende vil bruge ca. 30 timer pr ECTS

I hvilken grad har du oplevet, at modulet har indfriet dine faglige forventninger?

Her spiller to vigtige elementer ind, 1) Nedlukningen i foråret har fjernet modulets praktiske elementer, som skulle give de studerende hands-on erfaring. 2) Det er tydeligt fra de kvalitative svar, at der har været en stor diskrepans mellem modulets sigte og det, de studerende har forventet samt fundet relevant.

Hvordan har du oplevet dit læringsudbytte af modulets aktiviteter?

Modulkoordinator har fuld forståelse for oplevelsen af et ringe eller meget ringe læringsudbytte, hvis ikke de studerende har kunnet forstå modulets sigte, indhold og relevansen for klinisk praksis. Konverteringen af praktiske elementer til online lektioner har ej heller bidraget positivt til dette.

I hvilken grad har du oplevet, at litteratur og øvrigt materiale har været relevant i forhold til modulets læringsmål?

Som studerende på en universitetsuddannelse forventes det, at de studerende selvstændigt kan tilegne sig viden fra artikler og relevante bogkapitler. De udvalgte materiale har haft til fokus at belyse basale elementer, der ligger til grund for de fokusområder, der har været for undervisningen. De praktiske elementer, som blev aflyst, skulle sikre at denne viden i blev sat i spil.

Muskuloskeletal vurdering og behandling i praksis – ryg og nakke

- Modulet blev afviklet i perioden primo februar til slut marts og bestod af 22 undervisningsgange, fordelt på teoretiske og praktiske elementer.
- Modulet har fået en del kritik på de fleste punkter i evalueringen.
 - Forventeligt og forståeligt uddannelsens rammer taget i betragtning mhp. manglende kobling til et relevant klinisk miljø.
- Modulet blev planlagt ud fra de behov, der ville være i semesterprojektet for kliniske undersøgelseskompetencer, som ville føre til en høj synergieffekt mellem disse 2 moduler. En meget begrænset og ikke-superviseret patientkontakt i projektet gjorde desværre, at den påtænkte synergieffekt ikke var til stede.

I hvilken grad har du oplevet, at modulets afvikling fulgte semesterbeskrivelsen?

- Undervisningsplanen blev fulgt hvor kun 2 undervisningsgange måtte aflyses; den ene grundet COVID-19 lukninger og den anden pga. forelæserens rolle i beredskabet.
 - Casebeskrivelser på moodle skulle understøtte modulets læringsmål ved at sammenkoble teoretisk viden og praktiske færdigheder. Diskussion/gennemgang af disse blev valgt fra pga. stoftrængsel på modulet (22 undervisningsgange). En måned ind i semestret blev det først klart, at den kliniske kontakt blev begrænset til et minimalt omfang. Heraf døjede mange af patienterne med ekstremitetsproblemer, ikke ryg/nakke problemer. Dette skal gentænkes til næste gang, hvor de skal arbejde med flere case-beskrivelser på bekostning af andre af modulets aktiviteter (AP1).

- Eksamensformen blev ændret fra mundtlig til skriftlig grundet COVID-19. Antal case beskrivelser blev 4-6 til eksamen i stedet for 1 som angivet i semesterbeskrivelsen jf. at den afsatte eksamenstid blev ændret til 2 timer. Disse case-beskrivelser var i høj grad sammenlignelige med de cases som blev lagt op på moodle gennem semestret. Den fremadrettede plan er at anvende en OSCE prøve (i tråd med den oprindelige plan), som muliggør at teste flere læringsmål i samme 20 minutters vindue (AP2).

I hvilken grad har du oplevet, at modulet har indfriet dine faglige forventninger?

- Flere påpegede manglende fokus på behandling på modulet selv om modulets titel indikerer dette, samt at et af færdighedsmålene siger at man skal kunne igangsætte behandling. Modulets læringsmål (derved fokus i undervisningen) fokuserer i høj grad på undersøgelse og diagnostik af columna-relaterede smerter. Relevant behandling kan kun igangsættes såfremt den bygger på en grundig undersøgelse og dertilhørende diagnose. I det nuværende format, med meget begrænset klinisk kontakt på semestret/uddannelsen, er det helt forståeligt at de studerende ikke oplever et faglig løft. Supervision er til dels varetaget af de studerendes peers. Derfor kan det manglende oplevede faglige løft skyldes, professionsbachelor-niveau, som kan være tilfældet hvis det er de studerendes peers som superviser. (AP3)

Hvordan har du oplevet modulets faglige niveau?

- Flere var kritiske over det faglige niveau i den praktiske undervisning med en oplevelse af modsatrettet budskab i forhold til teoriundervisningen. AP4
- Undervisningen fra kirurgerne fra AAUH fik kritik. Her blev der ikke undervist i de overvejelser kirurgen gør sig ift. operation af patienter med ryg eller bækkensmerter som ellers var aftalt i planlægningen af modulet (AP5).

Hvordan har du oplevet, at modulets aktiviteter har lagt op til samarbejde med medstuderende?

- Til hver region (nakke, thorax + ribben, lænd og bækken) blev der uploadet en række case-beskrivelser, som lagde op til at de studerende skulle øve sig sammen.

I hvilken grad har du oplevet, at du har haft mulighed for at modtage faglig feedback fra modulets undervisere?

- Til trods for at det har været muligt at stille spørgsmål undervejs og efter undervisning, oplever studerende, at det har været problematisk at modtage fagligt feedback fra undervisere.

Hvordan har du oplevet kommunikationen fra modulets undervisere om modulets aktiviteter og indhold?

- For at imødekomme de studerendes kritik vil modulansvarlig sikre sammenhæng mellem undervisningsgange, så de ikke fremstår som fragmenterede og/eller modsatrettede ændres i bemandingen (AP6)

I hvilken grad har du oplevet, at litteratur og øvrige materialer har været relevant i forhold til modulets læringsmål?

- Der findes ikke litteratur som kobler specifikke fysioterapeutiske undersøgelsesmetoder sammen med andre kliniske undersøgelsesfund fx gule flag, patologiske tilstande mm.

Action points/planlagte tiltag

Action points for de enkelte moduler angivet nedenfor.

Projektmodul

- AP1: De nye studerende fortsætter med PBL-workshops på 1. semester og vejledere opfordres til at orientere sig i materialet v/ PBL-workshops
- AP2: Koordinator foreslår, at SN tager stilling til revision af SO.

Screening og forebyggelse af muskuloskeletale problemstillinger

- AP1: Ved modulets start vil der blive lagt ekstra vægt på at gennemgå semesterbeskrivelse såvel som læringsmål således at modulets formål og udbytte fra start er tydelig for alle, inklusiv hvad den biomekaniske tilgang bidrager med i bio-psyko-sociale forståelser.
- AP2: Gennemførslen af de laboratorie sessionerne vil understøtte relevansen af modulets teoretiske elementer idet det vil holdes op mod hvad er muligt i klinisk praksis. Denne kombination vil give indsigt i de fordele og ulemper der er ved begge tilgange når klinisk relevante problemstillinger undersøges.
- AP3: Brug af avancerede programmer som SPSS og Matlab vil blive minimeret med mindre der er en underviser fysisk til stede.
- AP4: Koordinator kontakter studienævnet for at undersøge mulighed for at ændre modulets titel til "Vurdering af muskuloskeletal funktion" således at titlen bedre reflekter modulets læringsmål.

Muskuloskeletal vurdering og behandling i praksis – ryg og nakke

- AP1: De udleverede case-beskrivelser tages op i plenum hvor forskellige muligheder for undersøgelse og diagnose bliver gennemgået. Her er man så nødsaget til at fjerne en del teoretiske elementer for at skabe plads
- AP2: Eksamensform lægges om til en mundtlig praktisk prøve (OSCE prøve) frem for en skriftlig prøve
- AP3: Der rettes en henvendelse til studieledelsen om/hvorvidt uddannelsens kliniske elementer vil blive øget
- AP4: Fokus øges på hvordan manuelle undersøgelsesteknikker kan anvendes samt en yderligere tydeliggørelse af fordele og ulemper ved denne tilgang.
- AP5: Koordinator tager en dialog med de kirurgiske undervisere.
- AP6: Teoretisk og praktisk undervisning varetages af den samme underviser for at sikre sammenhæng

Evt. andre kommentarer

Generelt ønsker undervisere og modulkoordinatorer en retning for uddannelsen. Lige nu har flere af uddannelsens moduler samt uddannelsens samlede kompetenceprofil et stærkt klinisk sigte, som blev efterspurgt da uddannelsen blev struktureret og godkendt i sin tid. De kliniske elementer skal fylde væsentligt i uddannelsen, hvilket er hvad der adskiller den fra beslægtede uddannelser. De kliniske elementer fylder på nuværende tidspunkt meget lidt på uddannelsen. Det er specielt kritisk, at de studerede kun i meget lille omfang ser patienter i klinisk praksis, og når de gør, sker dette uden supervision af en fysioterapeutiske kompetencer på højeste faglige niveau.

Vedr. krænkelser blandt studerende: De studerendes evaluering af semestret behandles anonymt og fortroligt. Derfor henvises til <https://www.aau.dk/uddannelser/studievejledning/vejledning/kraenket/>. hvis man har oplevet at føle sig krænket. Endvidere tages det op på semesterkoordinatormøder, hvordan der henvises til vejledning ved semesterstart.