



**AALBORG UNIVERSITET**

sVælg et element.

**Aalborg Universitet**

Postboks 159  
9100 Aalborg

**Sagsbehandler:**

Janice Vester Steen Nielsen  
Telefon: 99409093  
Email: sn@learning.aau.dk

## Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

Mandag den 18. november 2019

Aalborg: KST3 lokale 1.202/København ACM15, lokale 2.3.015

Dato: 160819

Sagsnr.: [Sagsnr.]

**Deltagere:** Lone Krogh (LK); Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Robert Chr. Thomsen (RChrT); Iben Jensen (IJ)

**Afbud:** Thomas Gadegård Sørensen (TGS), Johanna Cosmina Elise Vigholt (JCEV)(Studenterstudievejleder ILOO),

**Øvrige deltagere:** Referent Steen Nielsen (SN)

### Referat

<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i> Dagsorden blev godkendt
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
<b>2. Godkendelse af referat (bilag)</b>
<i>Bilag 1: Referat til 211019</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i> Referatet blev herefter godkendt.
Digitaliseringsoplægget fra sidst blev vendt med RChrT. BM har haft møde med Ulla Konnerup og Vibe A. Jelsbak i KBH. LK tager kontakt til dem for uddybelse af budget for E19 og F20 mht. timeforbruget og antallet af timer (4 x 50), der kan søges om samt afklaring af spørgsmålet, om der er der en formel ansøgningsprocedure.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> LK kontakter Ulla Konnerup



### 3. Siden sidst

*Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling*

*Bilag 2:*

*Indstilling:*

LK har deltaget i seminar i Danmarks Akkrediteringsinstitution. Det centrale tema var student centered learning. Det handlede om, at Akkrediteringsrammerne fremover vil se anderledes ud. Der vil være fokus på understøttelse af de studerendes læringsfase. LK har slides fra dette møde, hvis man er interesseret.

DG spørger til om, dette vil betyde, at vi skal ændre i eksisterende studier.

LK opklarer at det er i forbindelse med fremtidige akkrediteringer, og at der arbejdes med at udvikle på det fremover.

BM spørger til hvordan med kvalitetssikringsprocessen – skal den indskrives også med henblik på pbl og viden for verdenen. Hvordan det er, at man kan dokumentere dette.

LK forklarer, at der vil være andre spørgsmål, som vi skal forholde os til.

RChrT tilføjer at han forventer, at det ikke bare skal været et nyt tal, som vi skal referere til.

JV finder, at det lægger op til de studerendes medinddragen i studiet.

LK tænker at det er positivt, at det ikke undervisning men læring, der er i fokus (incl studiemiljø etc.)

BM gør opmærksom på dokumentation for brugen af timer – opgaven skal ikke lægges over på forskningsgrupperne i og med at der er færre undervisningstimer.

JV fortæller, at der i LIO tidligere er lagt op til, at forskningsgrupperne bød ind med samarbejde mellem forskningsgrupperne og de studerende, men at der kun kom få af disse samarbejder i gang.

DG finder at det er godt med fokus på læringsmålet, men efterlyser udviklingstimer til undervisningen og det at skabe en rød tråd.

RChrT tænker at værdigrundlag om undervisning kontra forskningsgrupperne skal respekteres, og mener at det er vigtigt ikke at arbejde med skjulte undervisningstimer.

LK oplyser, at der på TEK/NAT ofte indgår studerende i sådanne aktiviteter.

RChrT oplyser, at det har været en opsplittet proces mellem de faglige moduler og VIP angående timefordelingsprocessen. RChrT skriver forklarende til VIP, og arbejder på et undervisningsbudget med Lene Colding. Derefter bliver der en høringsrunde med VIP efter, at det er lagt i EVITA. RChrT beskriver at arbejdsgangen er forskellig fra tidligere år.

BM finder det svært med de korte frister og timeplanlægning etc. Så vidt vides er MUS skubbet – derfor vil alle med overtimer ligge og afventer en afklaring. Tidligere blev det tjekket via Nikolaj Stegager. Når MUS kører igennem, kan der være opstået et behov.

RChrT har lavet kapacitetsberegninger vedrørende budgettering. Dertil en pendant til, hvor det fremgår hvilke aftaler, der er truffet eksempelvis vedrørende frikøb etc. Men RChrT medgiver at materialet er mangelfuldt. Problemet er kommunikationen gennem de forskellige led.



LK har påtalt differencer overfor RChrT og stresset vigtigheden af at lægge information frem til VIP. LK nævner også situationen om de manglende undervisere.

BM opfordrer til dialog med RChrT om timeberegningen, da det rejser spørgsmål i forhold til eventuelle nyansættelser.

RChrT vil rense oplysningerne for GDPR og derefter udsende for hele året jævnt BM's argumentation om synlighed for hele året.

BM spørger til mulighed for eftertilmelding til valgene, da hun har konstateret, at der ikke er opstillet repræsentanter fra ILOO til studienævnet, og ønsker eventuelt mulighed for en administrativ udnævnelse.

IJ oplyser at de er opstillet flere fra LFP

JV kan oplyse, at der desværre ikke er opstillet studenterkandidater fra de 3 studier trods gentagne reklamer via moodle etc.

RChrT nævner muligheden af deltagelse som observatører, og bemærker at den største forskel er, at observatører ikke har stemmeret. RChrT vil dog rette henvendelse til valgsekretariatet og undersøge mulighed for eftertilmelding, så alle 3 studier repræsenteres i studienævnet.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

RChrT skriver til underviserne vedrørende timer og tager kontakt til valgsekretariatet vedrørende mulighed for eftertilmelding.

#### **4. Studienævnrapporter og handlingsplan (bilag)**

*Bilag 1: Behandling af studienævnrapport 2019*

*Bilag 2 HUM\_Læring IT og Organisation\_SN-rapport\_2019-10-17 lkr*

*Indstilling:*

LK har sendt kommenterede rapporter videre, og kan kort beskrive essensen. For BA-OL er undervisningsforløb rettet op. For LFP er det konsekvenser ved dimensionering. For ILOO er det opsplnitning af nøgletal, der tidligere er påtalt.

RChrT tilføjer at ledighedstallene for LFP giver opmærksomhed, men mener at employability tiltagene vil afhjælpe situationen. RChrT oplyser også, at der i materialet er en ny tabel med opfølgning på handleplanerne, der skal kommenteres på, og sendes til rektoratet 251119, hvor der efterfølgende afholdes møder i december måned.

BM kan oplyse, at hun sammen med Elisabeth Lolle og Majbritt Riis er involveret i Karriere VIP tiltaget, hvor de har afholdt møder og har igangsat en række aktiviteter. BM gør opmærksom på, at der stadig verserer en manglende afklaring af timer for dette arbejde.

RChrT oplever employability tiltagene som meget initiativdrevne og oplyser at på CGS var der nye tiltag med faglig forankring.

IJ beretter at på LFP bruger man SUS samtalerne til dette i samarbejde med karriere VIP, IJ har blandt andet holdt foredrag om reducere med et pænt fremmøde, men erkender samtidig at det er svært at få de studerende i tale.

BM tilføjer at karrierecenteret tager penge for ydelser, og finder at vigtigheden ligger på et andet plan – nemlig gennem knytning af kontakter i netværk undervejs i studierne. BM holder gennem finansiering via IT-Vest temamøder om dette (ILOO'er i Arbejde).



LK finder at vi bør samarbejde, hvor det er relevant, men at vi også selv påtager os en rolle i forhold til employability perspektivet.

DG indvender at det er svært, når vi samtidig skærer ned på antallet af SUS timer og også uden at indhøste de erfaringer, der er gjort, og får formuleret hvad vi kan og markerer vor faglige identitet.

IJ syntes at det er vigtigt med fordybelsen – også i undervisningen.

LK konstaterer at SUS timerne er reduceret på LFP men de er afskaffet helt på BA-OL mens ILOO forsætter uforandret. LK har erfaring fra England, hvor Educational Planner er et ressourcekrævende og tungt arbejdsredskab.

BM oplyser at der på ILOO er tradition for, at de studerende efter praksis modulet på 9. semester deler viden ud til de øvrige studerende. Dog er det meget hektisk grunder projektskrivning til den efterfølgende eksamen. BM har gennem IT-Vest midlerne foretaget undersøgelse af dette arbejde.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

Skriv opfølgningspunkt(er)

## 5. Kompetenceudvikling – undervisere og vejledere

*Bilag 1:*

*Indstilling:*

LK vil gerne starte en dialog om kompetenceudvikling op i studienævnet ud fra den kritik af vejledning, der kan ses i evalueringerne, og skabe bedre muligheder for nye og uerfarne undervisere i vejledningsrollen. LK har gjort tanker om, hvordan vi får nye vejledere bedst ind i rollen eksempelvis ved brug af en mentor rolle.

IJ er enig i betragtningerne og tager udgangspunkt i oplevelsen fra forårssemesteret, hvor man grundet store udskiftninger, fik megen kritik. IJ tænker at den manglende viden for nye vejledere, vil kunne afhjælpes gennem beskrivelser af gode og dårlige processer gerne suppleret med en mentorrolle.

BM gør opmærksom på at problemet også kan være ældre erfarne undervisere, der prioriterer forskning frem for god vejledning. Desværre tør de studerende ikke navngive hvilke, man oplever problemer omkring.

LK tænker at begge problematikker er i spil, og gør opmærksom på opmærksomheden på de nye tiltag om kvalitet i læringsprocessen, og mener at studienævnet skal forholde sig til begge problematikker.

IJ nævner og problematikken med at integrere nye undervisere fra andre institutter og arbejdsgivere giver udfordringer i forståelse af AAL værdisættet, og plædere for vigtigheden af faste ansættelse af hensyn til stabilitet og videnopbygning på de enkelte studier.

DG tænker først og fremmest et "Rule Bricks" værktøj til udpensling af projekter og de studerendes præstationer. DG oplever stor variation i forventninger til projekterne på 7. semester, hvor det ville hjælpe med ensartet bedømmelse. DG oplever også eksempelvis at nye/løst-ansatte modtager op til 25 projekter vanskeliggør bibeholdelse af niveauet. DG plæderer for en ordentlig indførsel eventuelt supporteret af en netværksgruppe. DG nævner også behovet for projektkoordinator møder med erfaringsudveksling, der sikrer et kollegialt samarbejde.

IJ bifalder ideen om kompetenceløft og arbejdet med dokumentationen af præstationer, og tænker dette kunne skabes i en arbejdsgruppe. IJ finder at i forhold til LFP's situation i F19, har arbejdspresset måske givet udslag i manglende koordinering..

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

LK vil samle op og lave et bud til studienævnets videre arbejde

**6. Opdatering i forhold til de reviderede studieordninger for de 3 uddannelsesområder**

Bilag 1:

Bilag 2:

Bilag 3:

Indstilling:..

LK tænker punktet som en mulighed for opsamling i forhold til studienævnets arbejde.

RChrT oplyser at Susanne Hald har taget en samtale med Studielegalitet angående fastholdelse af samlet studieordning for ILOO uden lokalitetsopsplnitning, hvilket herefter skulle være afklaret.

BM syntes, at der har været mange udfordringer i arbejde omkring de nye studieordninger.

JV oplyser at både SN og JV har haft udfordringer omkring ILOO grunder manglende overførsel af studieordning 2017 til 2019. Håbet er, at det fremover vil være nemmere at håndtere.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

**7. Identifikation af frafaldstruede (bilag)**

Bilag 1: Identifikation af frafaldstruede - Status for E19

Bilag 2: VS Identifikation af frafaldstruede studerende er klar til brug for efterår 2019

Bilag 3:

Indstilling:

JV og SN kommenterede det fremsendte bilag. I hovedtræk er der 3 typer studerende med "rød" markering: Barsel- og Barselordlovs-studerende, studerende med dokumenteret sygdom og endelig studerende med 2. eller 3. gangs-forsøg. Alle er veldokumenterede, og er i en dialogfase.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

**8. Semesterevalueringsmøderne (Survey Xact) (bilag)**

Bilag 1: LFP8.semesterAalborgF19

Bilag 2: SemesterevalueringsmødereferatOL6.semesterF19

Bilag 3: SemesterevalueringsmødereferatOL4F19

Bilag 4: LFP8.semesterKøbenhavnF19

Bilag 5: LFP10.semesterAalborgF19

Bilag 6: LFP10.semesterKøbenhavnF19

Bilag 7: SemesterevalueringsmødereferatOL2.semesterF2019

Bilag 8:

Bilag 9:



*Indstilling:*

LK konstaterede at ILOO mangler at indsende.

BM eftersendes snarest, og det blev aftalt at eventuelt tage dette via mailrunde, hvis muligt.

IJ henviser til at materialerne skal offentliggøres og efterlyser en mere ensartet tilgang til dette. IJ spørger også til en mere relevant arbejdsmåde med sparringspartnere eksempelvis 8. semester AAL til 8. semester KBH som værende mere relevant end et studienævnsmødet.

JV mener at evalueringsstrukturen skal gentænkes og tages på studienævnsmødet.

RChrT finder at det er tydeligt at der hersker forskelligartethed, og henviser til CGS, der har fungeret fint med hensyn til sammenlignelighed.

LK vil bede koordinatorene om at sende materiale til studienævnet.

JV henviser til de store ressourcer, der bruges til at forarbejde og udsende materiale i form af Survey Xact, koordinering af møder etc

DG finder at det konkret på 10. semester er misvisende at de studerende skal forholde sig til studiet som helhed og ikke kun i forhold til 10. semester. DG beder om en opdeling, så 10. semester kan friholdes og evalueres selvstændigt.

RChrT ser, at meget involverer indeklimaet, der var et fokuspunkt sidste år, hvilket Campus lovede at tage action på. RChrT noterer de forskellige indkomne tilkendegivelser fra IJ+BM+SN – primært om lokale 2.3.044 og 2.3.124, hvor der gentagne gange er dokumenteret dårlig indeklimate.

BM tilføjer at mange af tilkendelserne fra ILOO går på V/K anlæg og support af disse, og konstaterer at vi langt fra er i mål omkring denne problematik – senest har ILOO måtte opgive en placering i lokale 1.001 grundet tekniske udfordringer.

IJ spørger ind til udformningen af Xact Survey spørgeskemaerne opbygning via Kathrine Vogsen.

RChrT kan oplyse at der arbejdes med øget sammenlignelighed men med mulighed for vægtning 80/20%.

BM finder at evaluering og processer ligger andets steds end standardiserede processer oppefra eksempelvis i den direkte feedback mellem underviser og studerende. BM finder at processen er tidkrævende, relevansen er begrænset og timing giver få besvarelser.

JV efterlyses generelt en bedre kvalitet.

LK kan på BA-OL se, at der generelt efterlyses studiepladser og bedre muligheder for gruppedannelse.

RChrT oplyser at der arbejdes med dette i forbindelse med ombygning af KST 3.

IJ spørger til situationen i Campus København, hvor dette også er et issue, ud over det dårlige indeklimate.

RChrT fortæller, at han er vidende om at Rikke Ørngreen pt. er i færd med at arbejde med Campusledelsen om løsningen af dette – blandt andet baseret på en sag med blokerende grupperum.

IJ kan se på kommentarerne, at meget strammer fra fyringsrunden og den manglende information fra ledelsen om dette. IJ oplyser, at der blev foretaget meget brandslukning efterhånden som de tildelte vejleder faldt fra grundet ny beskæftigelse etc. Dette medførte også at der blev udført meget dobbeltarbejde uden at dette dog udløste ekstra timer. Mange har måtte opgive forskning for at kunne løse akut undervisningsaktivitet. IJ oplyser at Nikolaj Stegager lovede at se på timeproblematikken i forbindelse med dette, som IJ anslår til at dreje sig om 5 til 700 timer.

RChrT henviser til at aftaler skal indgås med institutlederen (Keld Thorgård), og finder at dette kan have konsekvenser omkring manglende forskningsaktivitet.

LK slutter af med at konkludere, at der er behov for bedre opfølgning på iværksættelse af tiltag ud fra referaterne

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

ILOO tages til studienævnsmødet i december og kommenteres via mail.

## 9. Bevarelse af semesterråd

*Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling*

*Bilag 2:*



<p><i>Indstilling:</i> Studieråd nedlægges og henvises til gældende repræsentation i studienævnet:</p>
<p>IJ forstår at punktet er taget på ud fra Anette Hindhede's skriv om procedure. IJ opfatter at rådets arbejde er med til at skabe evalueringstræthed, og finder at rådets arbejde er præget af få aktive studerende</p> <p>LK refererede til et aktuelt problem i Aalborg, hvor der af rådet er udsendt Xact Survey skema til evaluering af undervisere.</p> <p>JV oplyser at semesterråd ikke er en del af kvalitetssikringspolitikken.</p> <p>RChrT oplyser at man jo som medlem har studienævnet har lagt bedre mulighed for at påvirke studiet end gennem arbejde i semesterråd, og at det nok er mere ønskeligt at dette sker i studienævnet forum.</p> <p>LK mener at underviserne bør have en løbende dialog i et uformelt miljø.</p> <p>RChrT oplyser at der er kørt forsøg gennem et par år med studenterstudievejleder og fællesmøder på CGS, hvor studenterstudievejlederne står for inputs og gennem studienævnet så har kompetencer.</p> <p>LK finder at det er vigtigt med en god praksis for underviserne og dialogskabende i et mere udramatisk set-up.</p> <p>JV tænker også at semesterevalueringerne bør ændres med baggrund i den nye evalueringsproces som akkrediteringsrådet lægger op til.</p> <p>LK mener at der bør drøftes videre i studienævnet om en revision af denne proces, men slutter med at nedlægge studierådene og i stedet henviser til repræsentanterne i studienævnet.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Skriv opfølgningspunkt(er)</p>
<b>10. Drøftelse vedrørende procedurer for gruppe-opsplitning</b>
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i></p>
<p><i>Indstilling: Udsættes til næste møde</i></p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Punktet tages til studienævnsrådet i december</p>
<b>11. Orientering om klagesag (lukket punkt) (bilag)</b>
<p><i>Bilag 1: Orientering af studieleder og Studienævn om Klagesag</i></p>



<p><b>Indstilling:</b> Der fastsættes ny vejleder, og ydes 1 times vejledning. Fristen for aflevering i DE udsættes .</p>
<p>SN forklarer fremsendt tidslinje samt vejledning fra Thilde Lyng Jørgensen fra Studielegalitet.</p> <p>JV forklarer at klagen falder i 2 dele; eksamensklagen og klage over vejledningsdelen. Eksamensklagen er kommet for sent, hvorfor det kun er klagen over vejleder der skal behandles af studienævnet på dagens møde.</p> <p>Det påpeges, at vejleder allerede har ydet feed-back i forbindelse med oprindelig eksamen samt vejledning i det efterfølgende set-up for reeksamen. Man fornemmer, at den studerende forventer et helt gentagelsesforløb af vejledningssessions, der ikke er belæg for.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>SN meddeler beslutning til den studerende incl. nyt tidspunkt for genindlevering snarest,</p>
<p><b>12. Eventuelt</b></p>
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i></p> <p><i>Bilag 2:</i></p>
<p><i>Indstilling:</i></p>
<p>IJ spørger til om studerende, der ønsker at følge modulet pædagogisk innovation på 8. semester skal have dispensation via studienævnet, da det kun udbydes i Aalborg.</p> <p>JV svarer bekræftende.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Skriv opfølgningspunkt(er)</p>