



AALBORG UNIVERSITET

Udkast

Studienævnsmøde 18.12.2020

Fredag den 18. december 2020, Microsoft-Teams

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Helle Vadsholt
Telefon: +4599409913
Email: hobo@create.aau.dk

Dato: 11-12-2020

Sagsnr.: 2019-017-00955

Deltagere:

Camilla Brunsgaard (CBRU)
Anna Marszal-Pomianowska (AJM)
Thomas Arvide Jaeger (ARDIV)
Gustav Just Nielsen (GJN)

Afbud:

Brian Lau Verndal Bak (BLVB)
Marie Frier Hvejsel (MFH)
Claus Lassen (CL)
Michael Martin (MM) 1. suppleant
Mette Clausen Nielsen (MCN), studerende
Anne Christoffersen (ACHR), Sekretariatsleder

Observatører:

Nis Ovesen (NO), Studieleder
Helle Vadsholt (HOBO), referent
Daniel Knud Hermansen (DHK), studerende

Studienævnet er beslutningsdygtige da der er 4 repræsentanter til stede.

Referat:

Orienteringspunkter

1. Valg af ordstyre
Camilla Brunsgaard
2. Godkendelse af referat fra tidligere studienævnsmøde
Indstilling: Referatet er endnu ikke færdigt, referat 25.11.2020 vil blive behandlet på studienævnsmødet i januar 2021.
3. Godkendelse af dagsorden til dagens møde
Indstilling: Studienævnet kan komme med ændringer/ tilføjelser under evt. til dagsordenen
Referat: Dagsordenen blev godkendt
4. Opfølgning på tidligere beslutninger samt meddelelser
Indstilling: Studienævnet orienteres omkring følgende: <ul style="list-style-type: none">- Status på Corona
Referat: <ul style="list-style-type: none">- Status på Corona: Lige nu er der yderligere skærpede restriktioner grundet Covid19. Som udgangspunkt er alle eksaminer online, da studerende og ansatte er sendt hjem. Vi har ansøgt Dekanen om fysiske eksaminer i forbindelse med nogle projekt eksaminer, hvilket han har bevilget. Endvidere har vi suspenderet alle fysiske afleveringer. Lige nu arbejdes der på en mulig løsning i forhold til modeller, måske kan de studerende sende noget til vores værksteds personale, som de så kan plote for de studerende.- HFO – fonden som bevilger 100.000 kr. 50.000 til oplægsholdere og 50.000 til rejselegater. No har besluttet at fjerne denne opgave fra Studienævnet. Der er på instituttet nedsat en komite, som skal behandle ansøgninger



og involvere fagmiljøerne samt Studienævnet med forslag til gæsteforelæsere og hvilket studerende, som bliver bevilget rejselegater.

- Optagelse af studienævnsmøder.

På et tidligere studienævnersmøde drøftede vi de gældende regler i forhold til optagelse af studienævnsmøderne. Det er ikke nødvendigt med accept på papir. Alle studienævnsmedlemmer kan sige ja eller nej. I det tilfælde en siger nej, så skal optagelsen stoppes i det tidsrum dette medlem udtaler sig. Herefter kan optagelserne fortsætte. Optagelser af studienævnsmøder anvendes som hjælp til sekretariatet i forhold til referatskrivningen og bliver derefter destrueret.

5. Velkommen til Thomas Arvid Jaeger og præsentationsrunde

Indstilling: Thomas Arvid Jaeger er valgt ind som fast medlem af studienævnet pr 15.12.2020. Velkommen til Thomas og præsentationsrunde.

Referat: Thomas præsenterer sig selv. Han ønsker at være med til at arbejde med Studienævnet i forhold til at det skal være et fagligt organ frem for et administrativt organ. Det er vigtigt at vi trækker på de kompetencer, som vi har.

Beslutningspunkter

6. Valg af Studienævnsformand

Indstilling: Studienævnet skal blandt det videnskabelige personale vælge en Studienævnsformand.

Referat: Thomas Arvid Jaeger stiller op som studienævnsformand.

Beslutning: Thomas Arvid Jaeger er pr dags dato studienævnsformand for Studienævnet for Arkitektur og Design.

7. Fremtidige studienævnsmøder – frekvens og tematikker

Indstilling: Studienævnet skal diskutere frekvens og tematikker i forhold til fremtidige studienævnsmøder

Referat: Hvordan tænker vi studienævnet fremadrettet.

Studienævnet drøfter følgende:

- Måske det første punkt på møderne fremadrettet skal være et Tema og så kan det administrative komme derefter, så vi når til de faglige diskussioner.
- Når vi vælger et tema, så skal vi hente noget ekspertviden ind.
- GJN har erfaring fra Studiepanel for entreprenørskab. De afvikler møde en gang hver anden måned og anvender hele mødet på et tema, som de så diskuterer og finder frem til nogle mulige løsninger og handlinger.
- Det er vigtigt, at vi begræns temaer, så man kan gøre en forskel: fx 3 temaer, som bliver arbejdet til bunds frem for kun at behandle 7 temaer overordnet.
- Hvad med at adskille møderne, så man indkalder til et kort administrativt møde og indkalder til længere møder vedr. det faglige.
- Pas på med en masse bolde.
- Korte og effektive møder.
- Workshops – sæt en halv dag af og flyt os et andet sted hen og diskutere noget.
- DKH oplyser, at de i studie og trivselsvejledningen har gode erfaringer med tage ud og holde workshops og møder. Det giver en anden stemning, i andre omgivelser og man lærer hinanden at kende på nye måder.
- Vi skal have set på: Det vi skal vs. Det vi gerne vil.
- I forhold til mødefrekvensen, så er det noget, som vi skal se nærmere på



Mulige Temaer:

- Arkitektur og Design efter Corona – hvad har vi lært fagligt. konsekvenserne og læring i forhold til det digitale.
- Digitale afleveringer
 - o I hvor høj grad, er det egentlig vigtigt at bibeholde.
 - o Kan der være en faglig pointe med at aflevere digitalt?
 - o Her skal man se på progression i afleveringerne. Altså, hvis noget skal afleveres digitalt, så skal vi se nærmere på mulighederne, så det kunne kun er PDF, som bliver afleveret.
- Nye Studieordninger:
 - o Vi skal ind og samarbejde med semesterkoordinatorene i forhold til progressionen i uddannelsen.
 - o Faggrupperne er nok de bedste til at evaluere progressionen
 - o Som udgangspunkt skal diskussionen foregå i faggrupperne og så kan vi invitere dem ind, så de kan forlægge det for studienævnet.

Beslutning: Der bliver udarbejdet et oplæg til Studienævnet vedr. mulige temaer og mødefrekvens.

Handling: NO, ARVID og HOBO afholder møde og kommer med oplæg.

8. Høring vedrørende udvælgelseskriterier for Arkitektur og Design

Bilag 8.1. Udvælgelseskriterier for Arkitektur & Design 2020

Indstilling: Studienævnet skal forholde sig til udvælgelseskriterierne.

Referat:

Studienævnet gennemgår bilaget vedr. udvælgelseskriterierne, hvor optagelseskontoret har tilføjet nogle forslag.

Studienævnet drøfter:

- Ingeniør, arkitekt og designfaglighed.
- Hvorfor er de mere kreative fag ikke på listen? Altså faglig relevante kreative fag.
- Det er folk uden for fagligheden, som sagsbehandler ansøgningerne,
- Der kan være noget politik i, hvad vi skriver her.
- Vi skal være opmærksomme på, at der også skal stå arkitektvirksomheder.
- Vi har få studerende som bliver optaget på kvote 2, så det er vigtigt baren er høj

Relevant erhvervs erfaring fra 5 til 12 mdr

- 12 måneder, så er det studerende som arbejder for det og laver en plan, for deres uddannelse.
- 12 måneder er længe, de studerende kan godt løfte sig på 6 måneder.
- 12 måneder er lang tid for at gøre noget ekstra.
- Kan man lave en graduering imellem 6 og 12 måneder.
- Tilføj evt. Design, kommunikations design mm.
- De som ikke har et højt nok snit, har måske nogle mere designmæssige kvalifikationer hvilket kan kompensere for manglende matematiske evner.



Tilføjelser til dokumentet:

- Relevant erhvervs erfaring:
 - o Relevant erhvervsarbejde (12 mdr.): Tillæg på 1,0 som foreslået af Optagelseskontoret
 - o Spørgsmål til optagelseskontoret: Hvis muligt, må der gerne være en graduering i tillæg fra 6 mdr. til 12 mdr.?
- Relevant påbegyndt uddannelse:
 - o *Tilføjelse af nyt kriterie: Relevant uddannelse (12 mdr.): Tillæg på 1,5 som foreslået af Optagelseskontoret*
 - o *Spørgsmål til optagelseskontoret: Hvis muligt, må der gerne være en graduering i tillæg fra 6 mdr. til 12 mdr*
- Fagligt tekniske-relevante kurser indenfor arkitektur, design eller planlægning opnået på gymnasialt niveau
 - o *Her tilføjes: Teknikfag (Byggeri og energi / Udvikling og produktion / Digitalt Design og udvikling), Teknologi, Fysik, innovation, Design, Kommunikationsdesign*

Beslutning: Studienævnet har nogle kommentarer og tilføjelser til udvælgelseskriterierne og godkender hermed optagelseskontorets forslag.

Handling: ACHR sender videre til optagelseskontoret.

9. Semesterbeskrivelser

Indstilling: Processen vedr. kvalitetstjek af semesterbeskrivelser er blevet forenklet. Følgende semesterbeskrivelser skal behandles:

BSc02 – P2B - Nis

BSc04 ARK/URB - Anna

BSc04 ID – Brian

MSC02 ARK -Marie

MSc02 URB - Claus

MSc02 MOB - Camilla

MSc02 ID – Thomas

Studienævnet skal vende problematikker og udfordringer i de enkelte semesterbeskrivelser samt beslutte om semesterbeskrivelserne kan godkendes eller ej.

Referat: Studienævnet har modtaget 3 ud af de 7 semesterbeskrivelser, som skal til kvalitetstjek. Studienævnet behandler følgende to semesterbeskrivelser på dagens møde:

BSc02 – P2B - Nis

No har set på P2B det var rødt i semesterevalueringen. De studerede var utilfredse med det fysiske og psykiske arbejdsmiljø. Når man dykker ned i evalueringen er det eneste de studerende påpeger, at de ikke kunne mødes fysisk, årsagen hertil er Corona.



MSc02 ID – Thomas

Revideret studieordning og en ny kollega ARVID kender kurserne og nogle er genganger. Der er beskrevet et nyt kursusforløb det er gennemarbejdet. Der er spørgsmål vedr. struktureringen af en af afleverings kriterier. ARVID har lavet en kollegial henvendelse. Det faglige indhold er fornuftigt.

Beslutning:

BSc02 – P2B - godkendt

MSc02 ID - godkendt

De semesterbeskrivelser som ikke skal til kvalitetstjek i Studienævnet er godkendt uden kvalitetstjek.

10. Eventuelt

Indstilling: