

Semesterkoordinators evalueringsrapport for Kandidat i Muskuloskeletal Fysioterapi, 2. Semester (Uddannelse og semester)
<p>Årstal: 2022</p> <p>Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Steffan Wittrup McPhee Christensen, 1/11-22</p> <p>Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2</p> <p>Bilag vedhæftet: Nej</p> <p>(Referater fra semestergruppemøde skal kun vedhæftes, hvis de ikke tidligere er sendt til studienævn (studienævnssekretær). Semesterevalueringssrapport skal <u>ikke</u> vedhæftes.</p>
<p>Studiestart (kun på 1. sem BA og KA – for BA pba. særskilt rapport udsendt i oktober, og for KA pba. evaluering indeholdt i semesterevalueringssrapporten samt bemærkninger fra semestergruppemøde) (for 1. sem Medicin KA: Evaluering af Bootcamp)</p>
<p>Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)</p> <p>Semestret blev for første gang siden uddannelsens start kørt uden Corona-retraktioner og er generelt forløbet fornuftigt. Der er ikke nogen punkter i evalueringen af de enkelte moduler hvor mere end 2 studerende har svaret i den røde kategori. Dog har 3 studerende angivet at de gennemsnitlig har brugt mindre end 35/uge på studiet. Her er man fra underviserens side opmærksom på det lave antal besvarelser (10 besvarelser = 59%), som besværliggør fortolkningen af resultaterne.</p>
<p>Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)</p> <p>Behandling og vurdering af behandlingseffekt (11 besvarelser = 65%): Overordnet set er modulet forløbet som forventet. I det, at det var første gang vi har kørt modulet uden restriktioner, har vi fået vigtige erfaringer som kan bringes i spil ved det kommende gennemløb.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 55% (6 studerende) angiver deres egen arbejdsindsats som "nogenlunde" (AP1) • Det bemærkes at henholdsvis 6 og 7 studerende har angivet at projektvejledere "kun i nogen grad" har været til rådighed og engageret i projektet i det ønskede omfang. Dette kan til dels forklares ved en af vejlederne var fraværende i en periode på et par uger under semesteret. I tillæg til dette, har den reducerede normering i timer allokeret til projektvejledning medført at vejledere måtte prioritere tidsforbruget anderledes end de foregående semestre. Der foretages ikke yderligere justeringer i vejlederholdet til næste gennemløb.
<p>Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)</p> <p>Individualiseret træning og patientspecifikke outcomes (10 besvarelser = 59%):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurset har fået en fin evaluering mens de kvalitative besvarelser lægger op til følgende optimeringer: 1) Det foreslås at der tages udgangspunkt i de patienter som der ses i kommunen, når der arbejdes med cases (AP2). 2) Der nævnes at der er for mange forskellige undervisere i løbet af modulet (AP3). <p>Screening og forebyggelse af muskuloskeletale problemstillinger (10 besvarelser = 59%):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurset blev taget godt imod og der var ikke nogen "røde" evalueringer over 20% (=2 studerende). Der var 2 kommentarer omkring indhold og læringsmål hvilket vil være et OBS punkt til næstegennemløb (AP4), hvilket fremadrettet bliver på 3. semester jf. seneste studieordning. <p>Muskuloskeletal vurdering og behandling i praksis – ryg og nakke (10 besvarelser = 59%):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overordnet er der stor tilfredshed med modulet hvor ingen af de kvantitative eller kvalitative besvarelser giver anledning til ændringer. Besvarelser kommer fra 10 studerende, som gør det vanskeligt at bruge enkelte udsagn som udgangspunkt til at lave ændringer i modulets sammensætning og/eller fokus.
<p>Studiemiljø (bemærkninger til det fysiske, psykiske, æstetiske og digitale studiemiljø fra semesterevalueringssrapporten samt semestergruppemøder. Vær obs på at notere lokaler og adresse ved fysiske udfordringer i studiemiljøet)</p> <p>Der er givet kritik af de fysiske forhold, hvor indeklima på Fredrik Bajers vej 7 nævnes som ikke optimalt. Det er dog løst allerede fra det kommende semester, hvor vi er flyttet i nye bygninger.</p>
<p>Action points/planlagte tiltag</p> <ul style="list-style-type: none"> • AP1: Vejledergruppen på projektmodulet er i gang med at planlægge nye tiltag som mhp. at øge den intrinsiske motivation, bl.a. ved et øget fokus på peer-learning, som håbes at smitte af på de studerendes arbejdsindsats under modulet. • AP2: I 2023 vil der i højere grad blive arbejdet med cases som er inspireret af de patienter som ses i kommunen. • AP3: Antallet af undervisere sættes ned således de studerende skal forholde sig til færre undervisere i løbet af modulet. • AP4: Det vil under modulet blive tydeliggjort hvordan undervisningen understøtter læringsmålene.