



AALBORG UNIVERSITET

Vælg et element.

Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

torsdag den 25. juni 2020

Skype for Business

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen
Telefon: 99407466+9093
Email:
janice@hum.aau.dk+steenn@hum.aau.dk

Dato: [Brevdato]
Sagsnr.: [Sagsnr.]

Deltagere: Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Ole Ravn (OR); Kathrine Vognsen (KV); Iben Jensen (IJ); Annette Rasmussen (AR)

Afbud: Robert Chr. Thomsen (RChrT);

Øvrige deltagere: Referent Steen Nielsen (SN);

Specielt til møder i Akademisk Råd: Angiv hvor mange stemmeberettigede medlemmer, der er til stede. Og om rådet er beslutningsdygtigt. Andre fora sletter denne linje.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Dagsorden blev godkendt.</i>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
2. Godkendelse af referat fra forrige møde
<i>Bilag 1: Referat til 130520</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Referatet kunne herefter godkendes. .</i>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)



3. Siden sidst v/Ole Ravn

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling

OR har holdt møde om sektioner. Vi er involverede i 3 ud af 5 af sektioner. Udfordringen er, at det giver mange relationer og møder.

BM er enig og har svært ved at overskue strukturen. Først sker der en sammenlægning dernæst indføres et nyt mellemlider niveau. BM afventer praksisudmøntningen og fremhæver synlighed som vigtigt emne. Evt. tilbagemelding via studienævnet.

AR spørger til om MZ er den primære person med orientering mod studienævn men er det også sektioner.

OR forventer et ja til dette, så sektioner skal råde over timer.

IJ tænker pragmatisk at formindske/arbejdsdele mest muligt, og komme med input på til dem om arbejdsområder.

OR kender ikke til praksis, men håber at dette vil være en mulighed. Studienævnet involveres i 3 sektionsråd, hvor studienævnsformanden altid skal deltage. Måske kan det delegeres ud på campus også mht. OL.

OR om MZ og sonderingsmøde. MZ virker rigtig dygtig til at tænke uddannelser. Vort studienævn er bredt funderet, og minder måske om et studieråd, afslører både styrker og svagheder. Samtalen viste at reform nok først kommer senere. Derfor kan vi føle os sikre som organ. Dog på en måde mangler vi forummer til at tale enkelte uddannelser. OR tænker at vi arbejder på model med andre fora. MZ tænker at det er superkomplekst, men at der ikke er megen plads til at udvikle.

IJ tænker at der skal flere timer til for at kunne udbygge dette. I Sydhavnen har vi koordinationsmøder, men der bruges megen egen tid. Samarbejde med LFP AAL er vigtig.

OR og papirer om OL, 4 personer har udarbejdet et board og ønsker timer til dette via Keld. Altså mere struktur, timer aflønning etc.

BM finder det ærgerligt at der ikke er ind-tænkt SN i strukturen. Betyder det at vi skal indrette os efter dette. Bliver det ad hoc konstruktioner/efferrationaliseringer ift. ressourcer etc. PT er der puljet ressourcer ind i den nye struktur. Bør italesættes at der skal ressourcer tæt på studierne.

OR skal tydeliggøres 450 timer er ikke meget i så stort et studienævn. MZ måske åben for hvordan midlerne organiseres.

BM tænker at i strukturen er campus jo stadig en medspiller, og ILOO er spredt ledelsesmæssigt / campusproblematikker.

AR tilføjer at vi skal passe på læremålsformuleringer som skal justeres så forskellighed undgås.

OR vil så gå videre ud fra disse tanker. og tænker eksempelvis lærermøder over begge campus etc.

IJ tænker at støtte op om en fælles lærerstab.

OR tænker at det kloge er, at få nedfældet dette.

BM tænker, at vi netop har arbejdet med strukturen gennem tiden, mens verdenen omkring os ikke forbliver stabil. Baseret på hvad der virker på den enkelte uddannelse og meningsfuldhed for arbejdsprocesserne.

OR om plagiatsag med JV med ind over. OR har holdt møde og er afsluttet med en advarsel.

OR om lokaleplaner og fordelinger. Studienævnet er ramt grundet holdstørrelse mens papir er udsendt.

BM er enig og der er muligheder men er i tvivl om kriterier for omlægning fra fysisk til digital. Først når afklaring af fysiske muligheder er inde, kan on-line undervisning udvikles.



OR der gives ikke flere timer til eventuelle ændringer. Der kan tages særlig hensyn ift. 7. semester og etableres sikkerhedsnet. Det er dyrere og derfor måske arbejdes med lavere vejledningsnorm.

BM spørger til, om vi ikke skal prøve at finde lokale til 9. semester?

OR Jo bestemt, men prioriter start-semesterne.

BM streaming/videoer er jo noget, som skal udmeldes over for kollegaer. Streaming på ILOO er over 3 lokaler, og BM spørger til, om der måske er timer til studentermedhjælper.

IJ tænker om LFP, at de undervisere er jo allerede tæt på processen, og planlægger ferie så de er klar til august. Så ikke stor opgave.

OR oplyser at grundet ombygning i AAL er vi udfordret.

OR tænker i vigtigheden af at bygge bånd til 7. semester, og forvente ændringer undervejs.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

4. Opfølgning på Digitale eksamener F2020

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Bilag 3:

Bilag 4:

Indstilling:

OR finder generelt, at det er gået OK.

JV anbefaler at vi forsætter med samme løsninger.

DG arbejdsgrupper til evaluering af digitale eksamener og DG er en del af denne. Der er spørgeskema undersøgelse på vej.

IJ oplyser, at Zoom var rigtig god.

DG var udfordret af Skype.

AR erfaringen med eksamen hvor censor ikke kunne få lyd på, og censor havde ikke haft testet dette forlods, viser hvor vigtig forberedelse af eksamen er.

dOpfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

5. Opfølgning på Timefordeling E2020

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

OR mangler E2020 nogle detaljer, men er stort set på plads semestervis. Mange forskellige behov har skulle afvejes.



BM vil kommentere processen, hvor der sidste år blev meldt ud, at dele fungerer dårlig (den sidste) et tjek på udmeldte timer. Hvor mange timer har den enkelte VIP, er folk blevet spurgt. BM kunne se, at grundet kendskab og har 400 timer, der er forkerte. Så ønske er en sidste proces, hvor der tjekkes på dette. BM har ikke personaleansvar, og føler at en med personaleledelse tager dette og er ikke rimeligt at det er BM som skal tage dette.

OR støtter op om dette. Vi er ikke personaleledere.

BM beder OR om at tage dette op med MZ. God dialog i studienævnet – her fungerer det.

OR tænker et trin mellem studieleder og fordeler bestående af et kerneudvalg, hvor der ydes timer til arbejdet. Så studienævnet kommer med første træk over for skoleleder.

BM og PLA placeringer som ovenfra krævet, hvor studienævnet bliver ansvarliggjort. BM føler her, at dette igen er ledelsesspørgsmål, hvor studiet har påpeget manglende ansættelser etc. ILOO mangler stadig flere timer, og vil høre om processen for dette.

OR deler tanker med MZ om dette, og beder om personer med dette in mente.

BM tænker at der i ledelsesniveauet og afstemmer tallene (eks. Forskningsprojekter etc.) Eks 170 timer der blev til 0.

OR processen findes men bilateralt er vi inde i, men der sker for meget til at denne holder.

BM henviser til NS behandling, hvor processen virkede, måske forbedringer af EVITA.

OR vil gerne være proaktiv, for at kunne forme og kvalitetssikre timerne i førstebehandlingerne.

IJ finder, at personaleansvar skal placeres rigtigt, og er obs på at kunne stole på tallene. Hvor skal beslutningerne ligge henne? Finder det er underligt at vi ikke høres ift med nye opslag. Ønske klare linjer for ansvarsfordelingen.

OR oplyser, at ledelsen kan dog pålægge opgaver på anden campus. OR er ikke klar over stillingsopslaget.

JV timerne er en udfordring og EVITA har kun de informationer, der gives.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

6. Opfølgning på Organisering af arbejdet i studienævnet

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

OR har allerede vendt punktet under "siden sidst" men vil prøve til næste møde at lave udkast til rammer og organisering og hvad det koster.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Til næste møde laver OR et udkast til organisering

7. Administrative grupper LFP 7. semester (fra sidste møde)

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling: Erfaringen fra den nye studieordning anvendes og vi ser på, om det ikke ændrer sig, når der kun er administrative grupper på det lille modul og fri gruppedannelse på det store projekt.



OR at bruge disse er nok en erfa udveksling og henviser også til semesterevaluering.

IJ oplyser, at i Sydhavnen laves der administrative grupper på 7. semester, hvor de fagligt sættes sammen på tværs af faggrupper. Det er gjort fordi der var en del grupper, der kun gik sammen med studerende, der har ens baggrund. Der er meget blandede erfaringer med det. I den nye studieordning er der lagt op til, at der arbejdes i administrative grupper. På det store modul kan de selv vælge grupper. I administrative grupper kan man risikere at grupperne ikke fungerer og man skylder dem at man giver dem bedre værktøjer til at håndtere eventuelle konflikter. Det er svært for dem at finde emner og interessefællesskaber

DG understøtter samme problemstilling i AAL. Det er vigtigt at oplyse, at det er legitimt at henvende sig om hjælp.

JV oplyser, at mange dispensationsansøgninger kommer fra Sydhavnen, og giver en anden udfordring. Måske efter ny studieordning kan dette ændres. Ingen andre fællesnævner. JV vil så fraråde dette.

IJ vil gøre det svære at finde fællesnævne og give det en chance og blive bedre til at tage konflikterne i opløbet.

OR i korte forløb giver det god mening og frihed til at gøre dette i et større forløb.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

8. Godkendelse af referat fra semesterevalueringerne (Xact Survey) og semesterplaner E2019

Bilag 1: Referater fra semesterevalueringmøder til sn-møde

Bilag 2:

Indstilling: Semesterevalueringmødereferaterne fra E19 og Semesterplaner for E20 er godkendt

OR har set på OL, og uensartet i målretning og indhold. Kan blive bedre fremover men er OK.

BM typisk under 50% besvarelser, som ikke siger ret meget, og måske finde andre måder, at gøre dette på. BM har også svært ved at følge op på nogle af kritikpunkterne – derfor måske en oprydning i processerne til fordel til mere principielle ting.

OR i struktur med uddannelsesråd bedre mening. Ligesom med semesterplanerne vil dette give bedre mening, at lægge ind der med semesterkoordinator med indsigt.

BM er enig, fra kollega oplyst om der andetsteds ikke tages udgangspunkt i skemaer, men hvor meget skal skrives for at det giver mening.

OR tager dette med i skrevet.

IJ har fået klage over læringsmålene, men mangler konsekvenser, giver måske falsk tryghed, hvis ikke vi tager stilling i studienævnet. Som kollega mangler man autoritet over for hinanden, men kan ikke gøre meget Evt. ved fremlæggelse fra underviserside, så konstruktiv kritik.

OR tænker en model hvor hvert uddannelsesråd har 2 møder pr semester, 1 med koordinatore og 1 med lærergruppen i bredere kontekst.

IJ savner autoritet til at gennemføre ændringer, og ønske et kvalitetsløft indbygget.

OR deltager og giver dermed autoritet til dette.

BM har spurgt tidligere om opfølgning og henvist til sig selv. Det er studienævnet som gruppe, der skal melde ud. Oplever enkelte, som ikke har afleveret rettidigt og indsendt senere uden at nå behandling. Studienævnet er et fælles modul og finder processer, der godt kunne gøres bedre.

AR råder til at passe på, hvor mange lag der opstår i organisationen. Semesterkoordinator er en uddelegering, og der skal være overlap i disse funktioner. Det er svært med de mange studier og forskelle i opbygningen.



<p>Semesterkoordinator har kendskab til studiet indefra. Måske er den ideelle løsning, at der skal være flere studienævn i stedet for få store.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)</p>
<p>9. Opfølgning på retningslinjer for optag på LFP</p>
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i> <i>Bilag 2:</i></p>
<p><i>Indstilling:</i> Der skal laves ny beskrivelse til hjemmesiden. Udvalget omkring det arbejder videre</p>
<p>OR oplyste at DG startede med at angive optaget. DG prøvede at forholde sig til svar fra jura og henviser til de 30 ects og forhold. Spørgsmålet er om KV kan samle op på, og afstemme med hjemmesiden – specialet med henblik på merit. DG har brug for et oplæg og evt. justering af hjemmesiden. KV finder, at det i sidste ende er fortolkninger af juraen. DG tænker der er behov for en tydeliggørelse af betingelserne for merit.. IJ spørger til i forhold til adgangsgivende eksamen hvordan vægtes det. OR tænker at DG's, oplæg er til viderebearbejdelse i studienævnsregi og redigeres ud i hjemmesiden, hvis nødvendigt. Udvalget arbejder videre.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)</p>
<p>10. Alternative muligheder for praksis på LFP</p>
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i> <i>Bilag 2:</i></p>
<p>Konklusion: der gives ikke generel dispensation. De studerende der har vanskelighed ved at finde praksis kan henvende sig til studienævnet.</p>
<p>JV har modtaget henvendelse om dispensation fra praksis til at gøre projekt. Er svaret at de skal gøre en indsats? AR oplyser, at der i forvejen er ret vide muligheder for praksis ingen regel af længerevarende forløb og kan have forskellig karakter. Vil foreslå konkrete henvendelser. JV mener, at indholdet fra andre moduler kan ikke træde i stedet. AR finder, at dette er en unik mulighed for indsamling af empiri. DG mener, der skal være mulighed for at dispensere, men de skal prøve at gøre et forsøg IJ tænker også at støtte hinanden. OR vil ikke tage vejen ved at bytte 10 og tidligere semestre.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)</p>



11. Eventuelt
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
God sommerferie til alle.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)