



**Referat af studienævnsmøde 28. januar 2025 kl. 12.30-15.30**

**Sted:** SLV249 11.03.041

**SN medlemmer:** Dan Stieper Karbing (*DSK*)  
Clara Bender (*CB*)  
Steffan Wittrup McPhee Christensen (*SWMC*)  
Jakob Lund Dideriksen (*JLD*)  
Frederik Fruergaard Jensen (*FFJ*) (ST1 KA)

**Observatører:** Louise Pape-Haugaard (*LPH*), Vice-institutleder og studieleder  
Jeppe Emmersen (*JE*), SUND prodekan  
Amalie Olsen (*AO*), (ST5 BA)

**Afbud:** Emilie Lindgreen Bach (*ELB*), SUND studievejledning  
Sofie Korsholt Dahl (*SKD*) (ST3 BA)  
Louise Juvoll Madsen (*LJM*), Kvalitetsmedarbejder

**Referent:** Susanne Näsfors (*SKH*)

**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat af seneste studienævnsmøde
3. Orientering om studienævnsmøder og observatører i 2025
4. Orientering v/prodekan om ambition om at øge fokus på sundhedsteknologi
5. Evaluering af 2024 i studienævnet
6. Behandling af censorformandskabernes årsrapporter
7. Behandling af sampublicationer på baggrund af studenterprojekter
8. Behandling af ansøgninger orlov grundet forskning og drøftelse af procedure herfor
9. Behandling af 3-parts aftaleskabeloner for studenterprojekter i samarbejde med virksomheder
10. Drøftelse af employability survey fra Studieservice
11. Meddelelser
12. Eventuelt

**Punkter til behandling for lukkede døre:**

13. Merit, dispensationer og klager

### **Ad 1. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev vedtaget.

### **Ad 2. Godkendelse af referat af seneste studienævnsmøde**

Referatet fra seneste møde blev godkendt.

### **Ad 3. Orientering om studienævnsmøder og observatører i 2025**

DSK orienterede kort om studienævnets sammensætning (medlemmer og observatører) i 2025, hvor 3 nye studenterrepræsentanter tiltræder i studienævnet.

SKH har kontaktet semesterrepræsentanten for MSK FYS i håb om, at uddannelsen kan blive repræsenteret i studienævnet gennem en observatør.

### **Ad 4. Orientering v/prodekan om ambition om at øge fokus på Sundhedsteknologi**

Prodekanen præsenterede sundhedsreformen samt de kompetencer, der er krævet for sundhedspersonale for at kunne indgå i den digitale transformation af sundhedsvæsenet, som sundhedsreformen til dels også lægger op til. Samlet set en præsentation, der peger på den fortsatte relevans og vigtighed af uddannelserne ved SNST.

Af de forskellige elementer af sundhedsreformen blev bl.a. følgende fremhævet som pegende på digital sundhed og udvikling heraf:

- ret til digitale sundhedstilbud,
- indsatser for præhabilitering og tilbud til mennesker med slidgigt
- hjemmebehandling
- tæt organisering med psykiatrien

Prodekanen opfordrede også til at søge synergier mellem uddannelser ved de forskellige studienævn, bl.a. visionen "læger og ingeniører".

Studienævnet og prodekanen drøftede, om sådan en synergi skulle starte i lille skala, f.eks. med et valgfag på tværs af uddannelser. Hertil nævnte JE, at hvis aktiviteter skulle inkludere sygehuset, kunne et sted som Hjørring sygehus tilbyde en god ramme.

JE tog input fra studienævnet med videre.

### **Ad 5. Evaluering af 2024 i studienævnet**

DSK fremhævede nogle områder, der har været fokus på i 2024:

- Uddannelsesevaluering: Der var mange positive evalueringer på alle uddannelser.
- Prækvalificering af ST KA på engelsk. Udgangspunktet var opstart i 2025, men det er udskudt til 2026.
- Arbejde med kunstig intelligens, generativ AI og digital health.
- MA i Digital Health kunne ikke starte i 2024 pga. mangel på kvalificerede ansøgere.
- Aktiv synliggørelse af studienævnet over for studerende.
- Kandidatreform afventes.

Studienævnet fik dernæst ordet.

SWMC spurgte ind til reglerne ift. at markedsføre MA of Digital Health og kom med input dertil.

LPH: Det har været en udfordring, at adskillige fra udlandet har søgt ind på Digital Health i håb om at få et visum, hvilket ikke er muligt.

DSK nævnte, at der indføres projektorienteret forløb på MSK FYS 3, og studienævnet håber, at det vil tiltrække flere studerende til uddannelsen.

### **Ad 6. Behandling af censorformandskabernes årsrapporter**

Studienævnet behandlede rapport fra Civilingeniørcensorkorpset vedrørende ST og KVT. Rapporter fra andet censorkorps behandles senere, da den ikke er modtaget endnu.

DSK gjorde opmærksom på, at følgende indikator i kvalitetssikringsarbejdet kan tages med i behandlingen af rapporten:

- *Hvordan vurderes uddannelsen samt dens prøve- og eksamensformer på baggrund af censorformandskabernes årsberetninger?*

Rapporten indeholdt ikke noget specifikt om de enkelte uddannelsers prøve- og eksamensformer, og der kunne derfor ikke konkluderes noget om ovenstående indikator.

Vigtige punkter fra rapporten, som er relevant for AAU:

- Der er nogle censorer, der benyttes for ofte. Det gennemsnitlige antal eksamener per censor er for høj.
- Andelen af censortilbagemeldinger er for lav og skal bringes op.
- Universiteterne ønsker at give vejledere mulighed for at give feedback om censorer.
- Der er for mange ad hoc beskikkelser (primært problem på DTU ifølge rapporten).

LPH kommenterede, at universiteterne ønsker at have mulighed for at give tilbagemeldinger om censorer, fordi den eneste mulighed pt. er at indgive en klage over en censor.

LPH: På SDU og AU får man ikke udbetalt kørselsgodtgørelse eller censorhonorar, hvis man ikke har udfyldt tilbagemelding som censor.

JLD har oplevet, at det ikke er nemt at finde censorer. Det fremgår af rapporten, at nogle censorer benyttes for ofte. DSK kan også genkende scenariet. Rapporten siger, at nogle censorer bruges for ofte, men at der samtidig ikke er mangel på censorer. Det forekommer modstridende, og der lader til at mangle censorer inden for nogle fagligheder. Derudover afspejler kønsfordelingen ikke den kønsfordeling, der er på ST og KVT. Det vil derfor være positivt, hvis nye beskikkelser tager højde for denne problemstilling.

Det var positivt, at rapporten lægger op til, at der skal indføres Censor-IT under censorkorpset fra næste beskikkelsesperiode.

Studienævnet drøftede, at der i rapporten står, at en del censorer er i tvivl om rollefordelingen mellem censor og eksaminator. Rollefordelingen er dog fastsat i lovregler og fremhævet i AAU's egne regler. Det blev drøftet, om tvivlen hos censorerne kan opstå i konkrete situationer, hvor eksaminatorerne har været i tvivl, og om der mangler oplæring af eksaminatorerne.

Censorkorpset udtrykte i rapporten et ønske om mere kommunikation mellem institutter og censorkorpset, hvilket studienævnet forholdt sig positivt til.

#### **Opfølgning:**

SKH drøfter med studieadministrationen om muligheden for at stille krav om evaluering fra censor, før man kan få udbetalt kørselsgodtgørelse og censorhonorar.

LPH kontakter censorkorpset med feedback omkring manglen på censorer under studienævnet samt ønske om tættere samarbejde, herunder bedre mulighed for feedback fra undervisere efter eksamen.

### **Ad 7. Behandling af sampublikationer på baggrund af studenterprojekter**

En arbejdsgruppe under Akademisk Råd har udarbejdet en tjekliste for at gøre det lettere for vejledere og studerende at sikre afklaring om diverse forhold i forbindelse med publicering af resultater fra studenterprojekter ved SUND.

På foranledning af Uddannelsesledelsen forholdt studienævnet sig til følgende spørgsmål:

1. Er tjeklisten relevant for studerende/vejledere under jeres studienævn?
2. Har I kendskab til udfordringer med sampublicationer? Hvis ja, beskriv gerne hvor/hvad.

Studienævnet drøftede relevansen af tjeklisten.

SWMC nævnte en oplevelse, hvor en studerende krævede at være førsteforfatter, da rapporten skulle publiceres. Det peger på vigtigheden af forventningsafstemning. En del af tjeklisten kunne være fin at bruge.

CB mente, at tjeklisten er et godt værktøj til at skabe rammen om en samtale med de studerende.

Studienævnet drøftede, hvorvidt man kan forestille sig, at det kunne blive et problem, hvis en studerende under en eksamen tager aftalen frem og viser en uhensigtsmæssig fordeling mellem bidrag fra vejleder og studerende. Der var dog enighed om, at problemet her ikke ville være aftalen, men at vejleder i så fald ville have grebet sin rolle forkert an.

JLD har ikke oplevet udfordringer på området, men var positiv omkring listen.

SWMC påpegede, at nogle studerende allerede på 2. semester har en idé til et speciale, og de arbejder løbende med idéen.

DSK kommenterede, at der kan være en værdi i tjeklisten, da den fordeler rollerne formelt og dermed beskytter alle parter.

Der har tidligere været drøftelser omkring, hvor vejleder-styret specialer og projekter skal være. JLD syntes, tjeklisten er udmærket, men at den peger på, at der måske er en type vejledning på specialerne, som ikke er ønsket. Det er ikke ensidigt godt, hvis for mange projekter bliver publiceret, da det kan pege på for høj en grad af vejleder-styring. FFJ bemærkede, at det er svært at fornemme, hvor vejleder-styret et projekt er. Tjeklisten kunne især være god til nye vejledere. DSK påpegede, at det er semesterkoordinators rolle at sikre, at projektforslagene giver mulighed for, at studerende kommer med input dertil.

Der var enighed om at dele tjeklisten på studienævnets hjemmeside, men ledsaget af en tekst, der fordrer at studerende er opmærksomme på, at de selv skal drive deres semesterprojekter.

Det blev drøftet at skrive, at det er en mulighed at bruge denne tjekliste, i stedet for at opfordre til at bruge den, da værdien af listen afhænger af situationen.

JLD: Man kunne efterfølgende undersøge, hvor høj en andel af specialerne der ender med at blive publiceret.

LPH påpegede, at det ikke er studienævnets opgave at vurdere, om tjeklisten skal formidles – dette er et krav – men drøftelserne omkring, hvordan man formidler tjeklisten, er relevante.

SWMC: Det er vigtigt, at vejleder er klar over, at alle retningslinjer og regler for god videnskabelig praksis, og at nødvendige registreringer sikres, hvis der er et ønske om publicering. Dette er særligt vigtigt i projekter med forsøgspersoner eller forsøgsdyr.

#### **Opfølgning:**

SNST samarbejder med SNIF om, hvordan forskning blandt studerende og mulighederne herfor kan fremhæves, og undersøger hvor det er bedst at dele de nødvendige ressourcer.

DSK/SKH regner dernæst med at udarbejde et udkast til en tekst til hjemmesiden, der kan ledsage tjeklisten.

Studienævnet sender feedback til LPH.

### **Ad 8. Behandling af ansøgninger om orlov grundet forskning og drøftelse af procedure herfor**

Studienævnet behandlede ansøgninger om orlov grundet forskning fra studerende på Muskuloskeletal Fysioterapi 3. semester. I henhold til nye regler skal studienævnet godkende det faglige niveau af forskningsåret. Studienævnet drøftede proceduren for godkendelse med afsæt i proceduren hos Klinisk Institut:

<https://www.klinisk.aau.dk/uddannelse/orlov-til-forskning>.

LPH nævnte indledningsvist, at studieadministrationen og -ledelsen har forholdt sig skeptisk til AAU's nye regler om, at studienævnet skal godkende forskningsorlov, da reglerne ikke forklarer, hvorfor studienævnet har fået beslutningskompetencen, og da koblingen til studienævnets virke er uklar. LPH følger op på det.

Reglerne om forskningsorlov udspringer af et ønske om at anspore flere studerende til at tage et forskningsforløb. DSK udtrykte ønske om, at studienævnet bakker op om muligheden for at tage forskningsorlov. FFJ mente, at det er en spændende mulighed for studerende, som bør fremhæves.

Studienævnet bakkede op om, at muligheden fremhæves igennem studienævnets kanaler. Det bør tydeliggøres, hvordan tidslinjen er, og hvor man søger fondsmidler fra.

DSK tog Klinisk Instituts procedure for ansøgning om forskningsorlov frem for at drøfte, om studienævnet ønsker en lignende procedure. KI's procedure omfatter tre modeller for bilag:

Model 2 for ansøgning er den eneste, hvor der ikke lader til at have været en vurdering af forskningens faglige niveau. I model 1 og 3 har man vurderet det faglige niveau, inden studienævnet modtager ansøgningen, enten ved forskningsfond eller ved ph.d.-skolen, og det gav ikke mening for studienævnet, at forskningsforløbet skal vurderes igen.

DSK foreslog, at SKH vurderer ved modtagelse af ansøgninger, om bilagene er inkluderet og korrekte. Derefter forholder DSK sig til fagligheden i ansøgningen og involverer studienævnet skriftligt eller mundtligt ved tvivl. Studienævnet godkendte proceduren.

Studienævnet behandlede de enkelte ansøgninger. Alle tre blev godkendt.

#### **Opfølgning:**

SKH meddeler de tre studerende, at deres ansøgninger er godkendt.

SNST samarbejder med SNIF om, hvordan forskning blandt studerende og mulighederne herfor kan fremhæves, og undersøger hvor det er bedst at dele de nødvendige ressourcer.

### **Ad 9. Behandling af 3-parts aftaleskabeloner for studenterprojekter i samarbejde med virksomheder**

AAU Kontraktenheden har orienteret studienævnene om AAU's praksis for aftaler om studenterprojekter i samarbejde med virksomheder. Aftalerne og informationer vedr. studenteraftaler kan findes ved Studieservice, <https://www.studieservice.aau.dk/employability-portalen/projektsamarbejde>.

Herunder er studienævnene blevet bedt om at prioritere og vurdere, om Kontraktenheden skal forhandle en ny aftale, ud fra følgende kriterier:

1. Det vurderes, at der kommer flere studentersamarbejder med den pågældende samarbejdspart inden for en årrække (giver det mening)
2. Det vurderes, at det har værdi for de studerende at AAU bruger ressourcer på at forhandle en standard med samarbejdsparten (fx at det går hurtigere/nemmere)
3. Det er undersøgt, at den eksterne part er indstillet på at opnå en standardaftale, som skal gælde i en længere periode, hvorefter den kan opdateres/re-forhandles (dvs. om den eksterne part er motiveret)

Studienævnet drøftede ovenstående angående de nuværende aftaler med følgende virksomheder:

- Cortex Technology ApS
- CSC Scandihealth, DXC Technology
- Linak
- Oticon
- Systematic

DSK havde inden mødet gennemgået projektkataloger og projekttitler for KVT og ST KA for en indikation af, om der har været samarbejde med de ovenstående virksomheder, og har ikke kunnet finde det.

FFJ: Ved messer taler man tit med virksomheder, og studerende er meget opsøgende.

CB har netop haft en KVT3-gruppe, der arbejdede sammen med Oticon. Der blev ikke benyttet en standard-aftale.

LPH har oplevet, at da DXC er amerikansk funderet, og da studerende selv skulle stå ansvarlig for fejl og mangler, tog det meget lang tid at få en aftale på plads med dem.

LPH: Studerende skriver under på virksomhedernes egne aftaler, fordi erfaringen er, at Kontraktenheden ikke hjælper individuelle studentergrupper med at udforme aftaler, hvilket i praksis betyder, at vejleder får den rolle, og at studerende ofte ender med at underskrive en ikke optimal aftale for at komme i gang med projektet.

SWMC foreslog, at Kontraktenheden kunne hjælpe med en minimumsramme for, hvad studerende kan og må gå med til. DSK kommenterede, at det er svært, da de studerende selv har en medbestemmelse i dette.

LPH: Ifm. kandidatreformen kunne hun ønske, at der fra Kontraktenhedens side blev fokuseret på at få lavet gode aftaler for erhvervskandidaterne. Det var studienævnet positivt stemt overfor.

FFJ kommenterede, at det kunne skræmme studerende fra at samarbejde med en virksomhed, hvis man læser en aftale i juridisk sprog, som er svært at forstå.

Studienævnet konkluderede, at følgende ønskes af Kontraktenheden:

- 1) Hjælp til studerende, som ønsker samarbejde med en virksomhed, eller alternativt at Kontraktenheden kunne afholde generiske oplæg for studerende om samarbejde med virksomheder.
- 2) Med kandidatreformen lige om hjørnet ser studienævnet gerne, at Kontraktenheden fokuserer på at få lavet gode aftaler for erhvervskandidaterne.

#### **Opfølgning:**

DSK/SKH giver en tilbagemelding om studienævnets ønsker enten via LPH eller direkte til Kontraktenheden.

#### **Ad 10. Drøftelse af employability survey fra Studieservice**

Studieservice tilbyder et spørgeskema, som de studerende kan bruge til refleksion over deres karriereplaner. Studieservice udarbejder også en rapport, som studienævnet kan bruge til at vurdere, om nævnet har det rette fokus på employability. Studienævn for Idræt og Folkesundhedsvidenskab har god erfaring med anvendelse af spørgeskemaet.

Studienævnet drøftede, om spørgeskemaet skal anvendes på studienævnets uddannelser, f.eks. som et punkt på et semestergruppemøde på 1. semester kandidat.

FFJ mente, at spørgeskemaet kunne være godt til refleksion over karriereplaner. CB var enig, men mente, at semestergruppemøderne er fyldt op i forvejen. DSK foreslog at tage semesterkoordinatorerne med på råd ift. formidling af spørgeskemaet. JLD var enig i, at det er et godt spørgeskema, men pga. mængden af surveys er det vigtigt at overveje, hvordan man formidler det til de studerende. LPH vurderede dog, at denne type spørgeskema først og fremmest er til fordel for de studerende, og derfor vil det være lettere at få studerende til at svare på det, hvis de ser formålet med det. Det blev drøftet, om det af studerende vil blive opfattet som en hjælp eller en form

for pligt. Der var enighed om, at facilitering af spørgeskemaet er vigtigt, og at dette bedst sker med AAU Karriere som facilitator.

**Opfølgning:**

DSK og SKH rækker ud til semesterkoordinatorer og AAU Karriere.

**Ad 11. Meddelelser**

DSK informerede om nyt siden sidst.

- Valg af valgfag på ST KA har haft en tendens til at være meget ulige fordelt, men i næste semester er begge kursusmoduler godt tilvalgt. FFJ kommenterede, at et oplæg blev holdt omkring rehabiliteringskurset, men ikke om billedanalyse, og det kan have haft indflydelse på valget. DSK følger op på dette.
- Valg af projektmoduler på ST KA har givet et andet udfald end normalt.
- Udbud af ST KA på engelsk er udskudt til 2026, og der er håb om, at retskravet kan ændres, sådan at uddannelsen kun skal udbydes på engelsk fremadrettet.
- Studienævnet har indsendt ansøgning om tilføjelse af eksamensforudsætning til kurset Videnskabelige metoder og formidling i henhold til tidligere studienævnsmøde.

LPH informerede om, at optag til Idræt BA er sat i bero, da uddannelsen har haft et konstant fald i antal ansøgere over en årrække, og da den økonomisk ikke kan fortsætte.

**Ad 12. Eventuelt**

Intet til eventuelt.

**Ad 13. Merit, dispensationer og klager (lukket punkt)**

Intet referat.

**Næste møde afholdes den 13. februar kl. 12.30.**