

Årsberetning for 2012/13 for Censorkorps i Matematik

Jon Johnsen

5. september 2014

Perioden

Denne beretning for Censorkorps i matematik vedrører det akademiske år 2012/13, hvori korpset betjente 5 af landets universiteter.

I flere tilfælde har vi dog kontakt til mere end en enhed på universiteterne, idet korpset også betjener eksempelvis Institut for uddannelse og pædagogik, AU og Institut for naturfagernes didaktik, KU. Administrativt synes det bedst og enklest at censorkorpset behandler disse som selvstændige enheder.

Rapporten her vedrører eksamener afholdt og evalueret af censorerne senest den 30. september 2013.

Lovgrundlaget

I perioden kom der igen en ny eksamensbekendtgørelse (nr. 666 af 24. juni 2012), der trådte i kraft den 1. september 2012 efter blot to år med den forrige. Dette gav dog i praksis ingen nye vanskeligheder, idet hensigten primært var at genindføre gruppeeksamener som en mulighed.

Som tidligere vil jeg fremhæve spørgsmålet om censur ved eget fakultet eller universitet. I bekendtgørelsen hedder det:

Censorerne må ikke være ansat ved det universitet, eller ved det fakultet, hvis universitetet er opdelt i hovedområder, hvor de skal virke som censorer, medmindre der er tale om en anden uddannelse/centralt fag, end det censoren forsker og underviser ved. Universitetets bestyrelsesmedlemmer, rektor, dekaner, institutledere og andre i tilsvarende stillinger kan dog ikke virke som censorer ved universitetet. Det skal i videst muligt omfang undgås, at eksaminatorer varetager censuropgaver for hinanden (gensidig censur).

Selvom det stigende antal kombinationsuddannelser, som f. eks. matematik-økonomi der involverer mere end et fakultet, ikke gør administrationen mere overskuelig, så har reglen har kun i ganske få tilfælde krævet særlig behandling fra min side.

For en god ordens skyld vil jeg nævne, at der fra den 1. juli 2014 trådte endnu en ny eksamensbekendtgørelse i kraft (nr. 670 af 19. juni 2014). Ovenstående regel findes uforandret i den nye bekendtgørelses § 53.

Korpsets anvendelse

For de 12 måneder i 2012/13 viser allokeringen, at 139 af de daværende 221 censorer, svarende til 63%, har været benyttede (en eller flere gange). Dette er ikke helt tilfredsstillende, da censorerne skal benyttes mindst hvert andet år (iht. bekendtgørelsen), så der er fortsat behov for **inddragelse af flere** af censorerne.

I alt er der 85 aftagercensorer svarende til 3/8 af hele korpset. Ud af disse har 46 været i funktion som censorer, dvs. 54%, hvilket er en svag underrepræsentation af aftagercensorerne.

Blandt de 139 benyttede censorer i 2012/13 har kun 35, dvs. 16% af korpset, virket som censorer på mere end et universitet (2010-12: 26%). Misforholdet bør udbedres ved at undgå censorer med stor belastning, det vil igen sige **inddragelse af flere** af censorerne.

Talt med multiplicitet er censorerne blevet benyttet i alt 424 gange i perioden. Efterfølgende har jeg modtaget 377 evalueringsskemaer fra censorerne, altså 89%. I 2010-12 var tallet 78%, så rapporteringen er blevet klart bedre. Dette kan især henføres til et universitet, som har ændret de interne rutiner med henblik på en mere effektiv videresendelse af evalueringerne.

Men niveauet burde i sagens natur ligge noget højere, så jeg skal hermed opfordre alle universiteterne til få videresendt samtlige skemaer til censorformandskabet.

Kritik og ros

I perioden har blot 6 af de 377 evalueringsskemaer indeholdt en negativ kritik, hvilket vidner om at eksamenerne i matematik, stort set, forløber uden problemer.

På nær helt kortfattede kommentarer som "fint forløb" og lignende, så har 21 af skemaerne indeholdt de følgende kommentarer fra censorerne, som alle gengives her, da mange vedrører de genindførte gruppeeksamener:

- Har givet et retvisende indtryk af de studerendes niveau. Forløbet i afslappet og venlig atmosfære.

- Eksaminanden forlod eksamen efter forberedelsen.
- Tilfredsstillende samarbejde. Studerendes rapport fremsendt i OK tid. Øvrige oplysninger mm. tilfredsstillende.
- God overensstemmelse med den modtagne underviser
- Jeg havde på forhånd modtaget nødvendig information om kursets indhold, bog, eksamensspørgsmål og -forløb. Eksamen forløb som planlagt; alt var velorganiseret. Meget tilfredsstillende.
- Punktlig og professionel eksamination af eksaminator. Intet væsentligt at bemærke.
- Forløb stort set fint. Dog var opgaveteksten ikke vedlagt besvarelserne i første omgang.
- Jeg fik ikke eksamenssættet til kommentering forlods. Opgaverne var rimeligt dækkende i forhold til pensum. Opgavesættet var dog en smule omfattende, men det blev der taget højde for i bedømmelsen.
- Vejledere havde stillet en god opgave, og var meget velforberedte.
- Eksamen forløb absolut tilfredsstillende. 20 min. foredrag af den studerende, derefter spørgsmål.
- Aftaler og forventninger mellem censor og eksaminator afstemt på forhånd. Eksamen forløb meget tilfredsstillende.
- Synes ikke eksamensformen (projekt) passer så godt til faget—projektet som helhed afviger ikke ift. 4 timers skriftlig eksamen, hvor man er sikker på en selvstændig besvarelse. Og rent administrativt har der været mange forskellige afleveringsformer, selvom forelæser har gjort tydeligt opmærksom på, hvordan der skal afleveres. Således har retteprocessen været mere omfattende.
- Fint samarbejde med eksaminator.
- Oplæg efterfulgt af spørgsmål fra censor og eksaminator. Alt fint.
- Eksemplarisk samarbejde med eksaminator.
- Velorganiseret. Fornuftige spørgsmål.
- Dele af specialet var også indeholdt i eksaminandens forrige projekt, der fungerede som speciale for et andet gruppemedlem. Det virkede ikke hensigtsmæssigt.

- Jeg ville foretrække en gruppeeksamen. Men eksamen fungerede OK. Fælles oplæg, dernæst individuel eksamen med start-nedslag et tilfældigt sted i rapporten og til sidst lodtrækning om et af fire emner.
- Denne gruppeeksamen gav lige så stor spredning [i karaktererne] som den tilsvarende individuelle eksamen sidste år. God eksamensform.
- Materiale inklusive adm. forhold modtaget i god tid. Alle forhold 100% i orden.
- Eksamen var tilrettelagt efter eksamensbekendtgørelsens regler om gruppeeksamen. De studerende udviste lidt tvivl om eksamensformen, men vi fik afklaret forløbet uden problemer. En helt igennem tilfredsstillende eksamen.

Som tidligere gengives de relevante af kommentarerne i årsberetningens specifikke dele, der tilsendes de enkelte institutter.

Eksaminander

I de evaluerede eksamener har der været mindst 4988 eksaminander (talt med multiplicitet). Det kan ikke opgøres mere præcist, idet 24 af censorerne ikke har skrevet antallet af eksaminander på skemaet—og så var rapporteringsfrekvensen som nævnt kun 89%.

Ankesager

Korpset har i perioden deltaget i 1 ankenævn, og klagen blev afvist.

Høringer

Der har været gennemført 1 høring af censorformandskabet i forbindelse med forslag til nye studieordninger til bachelor- og kandidatuddannelser, hvori i matematik indgår.

Desuden har også Danmarks Evalueringsinstitut rettet henvendelse i januar 2013 i forbindelse med en landsdækkende evaluering af censorordningen på vegne af ministeriet. Henvendelsen resulterede i en spørgeskemaundersøgelse med opfølgende interview, hvori en censor og formanden deltog.

Fordeling af censuropgaver

Censuropgaverne fordeles iht. bekendtgørelsens § 50 af censorformanden.

I praksis indkaldes *forslag* til censorfordeling fra institutterne, pr. 15. november og 1. maj fra de semesterorganiserede universiteter og 4 gange årligt fra de kvartalsorganiserede. Derefter meddeler jeg snarest belejligt, hvorvidt forslaget kan godkendes, og hvilke ændringer der evt. er nødvendige.

Denne fleksible ordning forudsætter naturligvis, at **man på institutterne er villige til at efterleve bekendtgørelsens krav**, især at

- alle censorerne i korpset skal bruges **regelmæssigt** (mindst hvert 2. år og ved flere universiteter), og
- gensidig censur skal i videst muligt omfang **undgås**.

Begge dele kunne tilgodeses enkelt, ved at man instruerer medarbejderne i at inddrage en **bred vifte** af korpsets censorer i forslagene.

Af hensyn til det første beder jeg direkte om, at man stiler mod at bruge aftagere censorer til 1/3 af opgaverne (hvilket tidligere var et formelt krav).

Udvidelser af korpset

Der er ikke i perioden foretaget nybeskikkelser til korpset.

Dog er der undtagelsesvist givet ad hoc-tilladelse ved 1 eksamen til at anvende en professor fra et dansk universitet som censor.

Møder

I bekendtgørelsens § 50, stk. 3 hedder det at

“censorformanden medvirker til en løbende dialog om udviklingen i prøve- og eksamenssystemets kvalitet, herunder eksamensopgavernes kvalitet, ved mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset og kontaktmøder mellem universiteterne, herunder aftagerpaneler, og censorerne.”

I perioden så jeg ikke noget behov for disse møder, men hvis der blandt censorerne, på institutterne eller fakulteterne ønskes møder af den art, så hører jeg gerne nærmere derom.

Derimod har der flere gange vist sig **konkrete behov** for at kommunikere hensigterne med den nye eksamensbekendtgørelse, og specifikke dele af den, ud

til både studieledere, institutledere og fakultetskontorer. Dette har jeg så gjort efter bedste evne — og jeg skal gerne fortsætte med det, hvis behovet skulle opstå igen.

Med venlig hilsen

Jon Johnsen
Formand for Censorkorps i matematik