



AALBORG UNIVERSITET

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester/ Steen Nielsen
Telefon: 99409093
Email: sn@learning.aau.dk

Dato: [Brevdato]

Sagsnr.: [Sagsnr.]

Vælg et element.

Referat af møde i studienævnet for Læring IT og Organisation (LIO)

tirsdag den 7. maj 2019

KST3 1.202/ACM15 2.3.015

Deltagere: Lone Krogh (LK); Bente Meyer (BM); Nikolaj Stegager (NS); Janice Vester (JV); Eva Brooks (EB); Dorina Gnaur (DG) til kl. 14:00; Katrine Vognsen (KV); Simon Peter Barnstein (SPB); Thomas Gadegård Sørensen (TGS); Mette Skytte Nygaard (MSN); Studievejleder; Markus Stinger Olsen (MSO); Robert Chr. Thomsen (RCT)

Afbud: Klik eller tryk her for at skrive afbud fra faste medlemmer/deltagere.

Øvrige deltagere: Steen Nielsen (SN);

Specielt til møder i Akademisk Råd: Angiv hvor mange stemmeberettigede medlemmer, der er til stede. Og om rådet er beslutningsdygtigt. Andre fora sletter denne linje.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
Dagsordenen blev godkendt
Robert Chr. Thomsen, studieleder fra CGS deltog hvorfor en kort præsentationsrunde blev foretaget. Grundet DG aftale ændres punkt 5 til 10 for input fra DG. TGS efterspurgte om undervisningslitteraturliste indgår i pensum, hvilket JV kunne oplyse er korrekt
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
Skriv opfølgningspunkt(er)
2. Godkendelse af referat
<i>Bilag 1: Referat fra studienævnmøde 010419</i>
<i>Bilag 2:</i>
Referatet kunne herefter godkendes
Kommentar til referatet kommer fra BM og eftersendes til JV. BM påpeger, at fokus skal være på at referatet offentliggøres.



Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

3. Siden sidst

Bilag 1: Orientering om ankenævnets afgørelse (02384)

Bilag 2:

Indstilling:

LK oplyser om studieaktivitetsmodellen, at LK har materiale fra fakultetet til implementering til E2019. Alle koordinatore skal have materialet. Det er et aktivt redskab til forklaring af pædagogik, og LK vil gerne afsætte tid til et møde om dette. LK anfører, at man ikke behøver at anvende excel arket medmindre det pålægges. .

NS tilføjer, at vi er forpligtet til at introducere til studieaktivitetsmodellen på 7. og 8. semester. Materialet er lagt op som hjælperedskab og inspiration til pædagogik i undervisningen. TGS oplever, at det er en god måde at anskueliggøre, at det ikke bare er undervisningen men også gruppe/hjemmearbejde, der påvirkes. NS forklarer at et arbejdsår på 1650 timer skal kunne omsættes til studerendes belastning som fuldtidsaktiv studerende.

LK deltog på et møde på HUM Fakultetet om digitalisering (strategi). En projektbeskrivelse med ressourcer foreligger derfra. Der er afsat 200 timer pr studienævn incl. kompetenceudvikling samt 150 timer til 3 små eksperimenter. 2 konsulenter er ansat og 2 uddannelsesområder, der har IT som centralt indhold, har meldt sig som interesserede i at gennemføre nye initiativer i E2019. ILOO anvender allerede dette i undervisningen, så det er oplagt at melde sig som udviklere af IT-baseret undervisning.

BM ønsker oplyst, hvordan det søges, og hvilken dokumentation. Kan det eventuelt ske tværfagligt i en kobling med LFP eller OL? BM finder ikke, at der er behov for konsulenter. LK lover at undersøge betingelserne.

DG tænker, at det kan være nødvendigt med konsulentbistand medhensyn til lys/lyd.

TGS oplyser, at HUMF studenterpanelet også har talt om det. LK kender ikke afrapporteringskravet, men opfordre til at sende ind til studienævnet - gerne også tidsplan, der kan spænde op til 2,5 år.

BM tænker timerne er overtid, da undervisningen jo er besat.

LK tænker, at der i F2020 er muligt at gøre plads til eksperimenter inden for uddannelserne ved Læring.

BM understrejer, at det må ikke gå ud over undervisningen.

LK sender papirer.

BM oplever igen at ekstra opgaver så som lokalerokader kommer med kort frist, og finder, at dette ikke er i orden.

JV tænker også omkring eksamen. at der er der issues omkring IT-strategien.

RBT oplyser at estimater har tidligere været kritiseret, og der efterlyses bedre talmateriale for beslutningsprocessen at organisering af lokaler sker bedst muligt.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

4. Drøftelse af semesterevalueringerne

Bilag 1: Semesterevaluering 7. semester CPH

Bilag 2: VS: Referat 9. sem. evaluering

Bilag 3: Referat: semesterevaluering OL 3. semester

Bilag 4: OL5 Evalueringsmødereferat_Efterår 2018



Indstilling:

LK oplyste, at semesterplaner behandles i juni, og fortsatte derefter med evalueringerne, der har været drøftet, og der er lavet referater.

DG spurgte til LFP 7. og 9. semester. KBH, hvor portfolio er over 3 semester.

LK oplyser, at der, grundet ressourcesituationen fra E2019 vil blive afholdt samtaler i klynger, med SUS partnere som fascilitatorer. LK henholder til, at det er nødvendigt at gentænke SUS og portffolio i LFP, hvilket også vil blive gentænkt i forhold til den kommende studieordningsændring.

DG finder, at det falder i 2 områder, men tænker det vil vise sig, når alle har været igennem. På 7. semester kan niveauet blandt studerende være svingende, grundet de forskellige baggrunde. Gruppeinddeling i administrativ set up giver negative erfaringer grundet niveauforskelle. I AAL eksperimenteres med case-scenarier. En del oplever, at manglende koordinering mellem fag og didaktisk tænkning kan være forskellig, og man bør sikre en større sammenhæng. Et ønske er timer til koordinering gennem studienævnet. Et udviklingstiltag evt. i form af en pulje. Om 9. semester: Portfolio. Meget praksis og praktiksted taler meget for praktik. Svingende tilbagemeldinger vedr. vejledning, - der efterspørges flere steder bedre kvalitet i vejledningen. Skemaerne viser også svingende oplevelser ved eksamener og manglende differentiering i gruppen. DG sender eksempel på brug af rubrics vedrørende projektets delelementer og kriterier herfor, der bliver brugt ved SIV.

NS finder at under hver 5. finder, at vejledningen er god, så hvad er succeskriteriet. En klar majoritet finder, at vejledningen fungerer.

LK tænker, at evaluerings-skemaerne måske kan trænge til at blive ændret. En lav svarprocent skaber uklart billede, og tænker at tydeliggørelse af niveauer i fremtidig studierevision vil samle essensen af, hvad der er foregået gennem et semester.

KV maner til, at vi skal overholde rammerne, ensartethed også i skemaerne, og at vi lever op til kravene. Men måske skal vi tænke spørgsmålene i denne kontekst.

BM oplyser, at på ILOO arbejdede vi med formen, da for lange skemaer nedsætter svarprocenten. Hvor meget skal der til, førend vi bør reagere på det. Det er svært at gennemskue "person" kritik, og de studerende stoler ikke på anonymiteten i skemaet. Hvordan arbejder vi med processerne. LK tænker at studerende er meget loyale over for vejlederne.

DG oplyser, at der kommer inspirationsoplæg den 21. august v/Jens Dolin.

LK finder, at skemaerne skal tillempes.

KV mener, at de kun har været anvendt i 2 år efter en strømlining.

SBP finder at de studerende er loyale over for vejlederne og vil gerne tale ind i dette, så man tydeliggør at man gerne må anvende personlige eksempler i svarene. At være eksplicit i hvad man gerne vil have svar på.

MSN finder, at der er en oplevelse, at i E18 var man oppe på 12 henvendelse om en og samme person. Man er angst over for, at vejleder vil kunne gennemskue hvem, som har svaret. Der er ingen garanti for at kunne få anden vejleder. MSN foreslår en kontrakt for, hvad vejlederen skal kunne forventes at gøre.

BM tænker at situationen opstår af evalueringer, og spørger til, hvordan behandler vi vejledere, der ikke agerer i overensstemmelse med studienævnets udmelding. Hvis det er ingen konsekvens, forsætter det bare.

LK tænker at ajourføre vejlederkompetence inden for de begrænsede rammer, og minder om at alle er presede.

DG tænker, at modulkoordinatorene bør tage en proaktiv rolle i forløbet.

NS finder, at man skylder underviserne at gennemgå dette, og få mulighed for at forholde sig til kritik og give svaret på resultatet.

BM er enig, men vil også vide det som koordinator, om det er enkeltvis eller gentagelser og tage en samtale eventuelt i teamet. At få fat i det, der gentages år for år. BM er ikke personaleleder, men hvordan tackles dette. Hvem skal fange det? BM mener, at det ikke er fair, at det er koordinatorene.



TGS tænker også, at det er en enighed om at gå bag om ryggen men syntes, at det er en balancegang over for de studerende.

RCT oplyser, at på CGS udsendes Xact Survey efter eksamen, og NS oplyser at samme modus anvendes her.

KV finder, at vi rammer samme problematikker hver gang.

BM kan ikke agere på rygter, der skal foreligge dokumentation. BM opfordrer til, at få det ind i Xact Survey.

LK tænker om muligheden for et arrangement om vejlederrollen i E2019.

EB ser, at det også er en kultur, og ser feedback som en hjælp til selvhjælp. I Esbjerg brugte man det som samtale-tema. At få vejledere og studerende til at følge sig trygge.

BM tænker, at dette kunne være et tema på undervisningens dag.

JV oplyser, at man på ELF laves vejlederkontrakter, og kan muligvis hjælpe med materiale herfra.

LK finder, at man kunne have et fora for, hvad der er god vejledning. LK på LFP AAL 7 og ILOO er fokus på praksis: Generelt er der behov for at få fokus på gruppedannelser og hvad det skaber af stress. Hvordan kan man gøre det til en bedre oplevelse for de studerende. På 9. semester er der kritik af en vejleder, som der også er reageret på. Sammenhængen mellem moduler – spørgsmålet er her, om der skal være sammenhæng.

BM oplyser, at mange studerende er i praksis, og skal ikke nødvendigvis være sammen med 10 ects. BM tænker på kommentaren om sammenfald, der er en opgave i november og en i december, så de er faktisk forskudte. BM oplever, at de studerende er meget optaget af praktikken, men de skal jo have 30 ects. BM har arbejdet med online sessioner for at gøre det lettere, men er stadig lydhør og tydeliggør, hvorfor det er således.

LK nævner Adobe Connect og klyngevejledning men feedback er issues at arbejde videre med.

BM tænker vi er et Cand. IT studie. En forpligtelse må være for dette, at man også agere online.

LK finder, at BM giver muligheder for fællesskab online, og muliggør udenlandsophold.

OL Bachelor 1,3, og 5 semestre. LK semesterkoordinator på 1. semester.

EB finder som helhed god evaluering og sammenhæng er tydelig.

TGS finder, at på 1. semester er udfordringen, at tidsprioritering var ikke god. Penum nåede ikke at blive gennemgået.

BM syntes organisering og kontinuitet går igen på tværs af studierne. Timer til orientering på tværs savnes og mener, at dette er et organisatorisk problem. BM tænker, at vi løbende tager dette i studienævnet. Sommetider er der en oplevelse af svingdørsundervisning, og de studerende har svært ved at se, hvad meningen er med forløbet.

LK tænker, at det ligger et ansvar i semesterkoordineringen.

EB mener, at det er underviserne, der skal tale sammen. OL metodemodul 3. Semester viser især et problem i eksamensformen, hvor de 2 eksaminatorer har fokuseret forskelligt på indhold og krav i eksamen.

LK tager det videre med de næste koordinatore.

EB oplever, at 5. semester gennemgående har fået god kritik. 3. semester afspejler udfordringer med modulet om læringsøkonomi.

LK oplyser, at dette modul gennemgår en revision i forbindelse med er med i studieordningsrevision i 2020.

DG sender materiale fra SIV med projektelementer Skriv opfølgingspunkt(er)

5. Opgørelse af uddannelses zoom

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:



Indstilling:

NS oplyste, at Uddannelseszoom opgøres på baggrund af budgetterede timer. I indberetningen for foråret 2019 levede OL ikke op til minimumskravene. Det er vigtigt, at koordinatorene ved, at der er et minimumskrav for undervisning og vejledning, udstukket i studieaktivitetsmodellen. Det er for sent at rette, når uddannelseszoom skal indrapporteres til ministeriet. De semesteransvarlige skal fremadrettet være mere opmærksom på, om der er antydning i semesterplanerne om, at minimumstimetallet overholdes.

JV har meddelt dette ud til LFP og OL. Koordinatorene har ansvar for, at minimumstimetallet overholdes.

LK sender nyhedsbrevet til koordinatorene.

BM finder, at det er politisk ledelsesansvar. Tjek af semesterplaner rummer også timeforbruget, og må ligge som godkendespunkt hos studienævnet.

NS tænker, at det er koordinatoren, der kan gennemskue og advare ved problemer, men NS kan ikke lægge planer ud fra dette.

BM er enig i betragtningen, men finder ikke, at det er koordinatorenes ansvar. BM finder, at man skal skrive ud fra historik og påpege dette over for studienævnet.

JV kan i indberetningen se timerne, men ikke hvilken faktor, der anvendes.

NS vil gerne have uddybet hvem, som kan se dette, hvis det ikke semesterkoordinatoren.

BM mener, at det faglige ligger hos koordinatoren, men det politiske ansvar er hos studielederen. BM understrejer, at det ikke kun er semesterkoordinatoren, men at der er et ledelsesansvar.

NS kan ikke se, at der kan skelnes mellem dette.

BM har fået påbud om, at der ikke må anvendes timeansættelse i semesterplanerne.

NS spørger til om planlægningen lever op til de eksterne rammer. (Lokaler, Litteratur, Timer etc.).

RCT finder, at dette er en del af ansvaret hos såvel koordinator som studieleder.

JV oplyser, at datoer ikke bør ikke fremgå af semesterplanerne, mens de gerne må anvendes i interne arbejdsdokumenter.

LK sender nyhedsbrevet til koordinatorene Skriv opfølgningspunkt(er)

6. Drøftelse af håndtering af misstemning i forhold til underviser/vejleder

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

LK har talt med pro-dekanen, som påpeger, at der skal være dokumentation – rygter er ikke nok. LK har også påpeget at debatten burde inddrage Studielegalitet.

RCT oplyser, at Kasper Munk (KM) i Studieservice kan kontaktes og KM kender til code of conduct.

BM tænker at vore studerende bliver mere og mere multikulturelle, og mener at Iben Jensen også kan bidrage med viden om dette.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)



7. Drøftelse af årsopgørelse fra censor korpset
<i>Bilag 1: Censortilbage meldingsskemaer E18</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
Udsættes næste møde
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
8. Censor-it – databaser til brug for påsættelse af eksterne censorer
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
<p>JV er i fuld gang med beskikkelse af eksterne censorer, og forsøger at løse denne udfordring. JV er udfordret af, at der ikke er mange censorer at vælge imellem. Studieteamet drøfter dette i morgen. JV vil adressere problemet over for censorformanden, og anmode om at der optages nye censorer. JV har holdt møde med Jesper Berg Christensen (JBC) om Censor IT, som censorformanden Mads Hermansen ønsker anvendt fremover. Systemets årlige licens udgør kr. 30.000, og der er et oprettelsesgebyr på kr. 35.000. Systemet opfylder i udgangspunktet kravene i bekendtgørelsen, og sikrer at der ikke er kobling mellem censor og vejleder i en periode på 24 måneder – denne funktion kan dog frakobles. Det er svært at se, at systemet sikrer, at der ikke sker gentagende censor/vejlederkoblinger, når denne funktion blot kan kobles fra. JV tænker, at systemet eventuelt vil kunne ibrugtages til vintereksamen 2019/20.</p> <p>NS spørger til afklaring om økonomien, hvilket JV kan oplyse, pt ikke er vedtaget.</p> <p>JV oplyser, at vi er i undersøgelsesfasen, og at fordelene er, at RUC er med i Studie IT, og at RUC har et ønske om, at systemet kan integrere DE, så den årlige afrapportering bliver lettere for censorformanden, samt at beskikkelse af censorer kan ske gennem systemet.</p> <p>JV er blevet kontaktet af Jeanette Møller fra Strategi og portefølje, da der er flere på AAU, der har interesse i brugen af Censor It, så måske kan der blive en fælles licensløsning.</p> <p>RCT tænker, at man kan se på AAU-bestyrede censorkorps for at ensrette brugen af disse, forslag til censorhonorering og struktur ved brug af korpset og sikre en bred anvendelse af Censor IT.</p> <p>BM mener, at det er uklart, på hvilket grundlag beslutningen træffes og ser gerne, at der meldes behov ind og afprøves forskellige systemer.</p> <p>RCT lover, at holde studienævnet orienteret omkring det udvalgsarbejde han er kommet i omkring AAU-bestyrede censorkorps.</p> <p>BM oplyser, at på ILOO er der behov for 5 specialiseringer, som vi censormæssig skal kunne matche.</p>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
9. Dimission OL
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>



<i>Bilag 2:</i>
Studienævnet godkendte en forhøjelse af beløbet til dimissionsarrangementer til 2000 kr.
<p>På OL har to studerende påtaget sig at arrangere dimission for de kommende bachelorer. De søger studienævnet om en budgetforhøjelse fra 1.500 kr. til 2.000 kr. De studerende har et lidt anderledes arrangement i tankerne end det vi plejer (med bobler og snacks). Studienævnet er dog enige om, at bibeholde dimissionen på den måde som vi plejer.</p> <p>TGS forslår, at de studerende eventuelt selv må betale ekstra til arrangementet.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>JV giver tilbagemelding til de to studerende om, at budgetforøgelsen er godkendt, men at arrangementet skal holdes efter samme koncept som de forrige år.</p>
5. Status for SO-revision
<p><i>Bilag 1: Forslag til transparente bedømmelseskriterier, SOLO taksonomi</i></p> <p><i>Bilag 2:</i></p>
<p><i>Indstilling:</i></p>
<p>LK finder, at specialet er projektmoduler, hvor der er fokus på PBL problematikken. Status på OL er, at Anja? og Jonas? sætter 3 dage af i juni. På LFP er der møde i KBH om studienævnsændringen, og endelig har ILOO møde i morgen den 8. maj 2019.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>LK sender materialet til studienævnet</p>
11. Status på klagesager fra Studielegalitet (lukket punkt)
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i></p> <p><i>Bilag 2:</i></p>
<p><i>Indstilling:.</i></p>
<p>LK meddelte at der er truffet afgørelse uden medhold til klageren. Karakteren 7 er passende, hvilket studienævnet tager til efterretning.</p> <p>TGS finder ikke, at studerende har faglige kompetencer til vurderinger af denne art.</p> <p>NS meder, at det er ærgerligt, da studerendes bidrag kunne være værdifulde.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>JV vil fremover sende 2 versioner af dagsorden, hvor studenterstudievejledere etc. separat indkaldes til møderne – grundet fortrolighedsproblematikken</p>
12. Eventuelt
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i></p> <p><i>Bilag 2:</i></p>



AALBORG UNIVERSITET

<i>Indstilling:</i>
Skriv referat
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)