

**Semestergruppemøde 1. oktober 2019****Sundhedsteknologi 7. sem., 1. sem. kandidat**

Tilstedeværende koordinator (K): Steffen Frahm

Tilstedeværende kursusansvarlige (KA): Steffen Frahm

Tilstedeværende kursusholdere (KH): ingen

Tilstedeværende studerende (S): 22 deltagere

Referent (M): sekretær M. Rosendahl

Dagsorden	Feedback
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Evt. meddelelser fra semestersekretær og/eller koordinator</li><li>2. Evaluering af kurser</li><li>3. Projektstatus</li><li>4. Semestret generelt (inkl. faciliteter)</li><li>5. Eventuelt</li></ol>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Evt. meddelelser fra semestersekretær og koordinator</li></ol>	
<p>K spørger til evaluering vedr. præsentation af "Incubator" til semesterstart: S har hørt oplægget tidligere, meget det samme, nogen har hørt det flere gange før, der var en smule nyt, men fint hvis man ikke har taget bachelor på SUND. K forslår: En gang præsentation på bachelor på én gang på kandidat vil være rigelig fint</p> <p>K: Moodle semesterrummet er opdateret med statusseminar, introduktion til statusseminaret dette semester, herunder at skriv til opponentgruppe ikke behøver være langt og meget detaljeret S: fedt at planen allerede er klar</p> <p>M: indstil gerne kandidater til Årets Underviser M: S skal læse "Vigtig information vedr. copyright" på semesterrummet M: overvej valg til Studienævnet, hvor der er valg nu og mulighed for ST at have indflydelse og gøre en forskel fx vedr. Studieordningen</p>	M tager evaluering og forslag videre til sekretariatet
<ol style="list-style-type: none"><li>2. Evaluering af kurser</li></ol>	
<ol style="list-style-type: none"><li>2.1. Videnskabelig metoder og formidling (KSF)</li></ol> <p>S: rigtig fint, fungerer rigtig godt, at det ikke er den klassiske opbygning med 2x45 min. lektioner og herefter opgaveregning, da det giver anledning til mere diskussion og relation til projektet</p> <p>S ser ingen åbenlyse konflikter i forhold til semesterbeskrivelsen, der var dog én kursgang med anden KH, hvor tjekliste ikke var nok, foreslår udsnit fra artikler, som der kan summeres om</p> <p>S: generelt udfordring med niveauet fx terminologien samt ekstern validitet, hvor det antages, at S har en større viden end de egentlig har</p> <p>S: selvom det er fedt, at opgaverne lægger sig meget op ad projektet, giver det også udfordring, hvis projektet ikke er nået dertil endnu – og S har tænkt over, at når arbejdet lægger sig meget op ad projektet, tager det fokus fra, hvad S skal igennem til eksamen, så egentlig i tvivl om eksamen K: en balancegang at indholdet kan følge projekterne, man kan komme et stykke af vejen ved at</p>	K: noteret og vi forsøger at følge op på det



<p>forsøge at opstille en hypotese – vedr. eksamen er det jo første gang i denne Studieordning, men vil prøve at finde frem til et eksempel og diskutere det med S</p> <p>S oplever, at slides fra KA veksler for meget mellem dansk og engelsk</p>	
<p>2.2. Avanceredet signalbehandling (JJS)</p> <p>S ønsker at KH er mere tilstede under opgaveregning, KH forventer for højt niveau af MatLab syntaks, hvor specifikke formler skal anvendes, S har brug for eksempler på slides</p>	<p>K opfordrer S til at revurdere aftalen med KH under opgaveregning</p>
<p>2.3. Stokastiske processer (SS)</p> <p>S synes det kører fint, men mangler eksempler på formler til udregning, vidste ikke hvordan opgave startes</p> <p>S oplever, at underviserne forlader området under opgaveregning og kan hentes via mail, og det er ikke helt optimalt ved mindre spørgsmål undervejs, selvom de kigger forbi to gange</p> <p>S roser KH JM for at lytte til S, der havde et stort behov for at gå i dybden med spørgsmål og udskyde noget af forelæsningen</p>	<p>K opfordrer S til at revurdere aftalen med KH under opgaveregning</p>
<p>2.4. Interoperabilitet i kliniske informationssystemer (LPH)</p> <p>S synes, det er fint med de små grupper, men mange fremlæggelse, så forslag om, at ikke alle fremlægger og dermed giver mere diskussion</p> <p>S: meget indhold i slides, så ikke altid god tid til opgaven og dermed heller ikke til fremlæggelsen S søger også at opgaverne er mere forståelige vedr. hvad de skal</p> <p>S bemærker, at der et par gange er lagt litteratur op for sent fx 80 sider dagen før en forelæsning</p> <p>S er imponeret af, at KA kan skrive på tavlen, mens der kigges på S, men orden og skrift er ...</p>	
<p>2.5. Beslutningsstøtte (DSK)</p> <p>S var advaret om overlap fra ST6-kurset Modelleringsmetoder, men oplever, at det er nøjagtig samme slides</p> <p>S roser KA for at forklare på en anden måde, hvis S ikke forstår det første gang</p> <p>Hos S opstår ofte tvivlsspørgsmål om, hvad KA vil have S til i den konkrete opgave, men KA forklarer fint og er virkelig god til både at hjælpe individuelt og samle op i plenum</p> <p>S: generelt gode KH på dette kursus og fint at blive inddelt i mindre grupper, fungerer godt</p>	
<p>3. Projektstatus</p>	
<p>7401: i gang med litteratursøgning og indsamle viden, i tvivl om, hvad artiklen skal indeholde 7402: også i gang med litteratur, lidt svært at få fat i vejledere, kun meget begrænset mail-korrespondance, så føler de træder vande med kun ét vejledemøde og et behov for et møde nu 7403: næsten færdig med første runde af litteratursøgning, kigger på data fra vejleder, der er godt engageret, har været en god start 7404: foretaget litteratursøgning og første udkast klar, lidt forvirring omkring antal bi-vejledere, først en, så to, nu ingen, men stadig samme hovedvejleder og det er fint 7405: foretaget litteratursøgning mv., tilfreds med vejleder</p>	<p>K følger op på 7402, hvis gruppen ikke får kontakt i denne uge, skal de kontakte K</p>
<p>4. Semestret generelt (inkl. faciliteter)</p>	
<p>SEMESTERSTART</p>	



<p>K har ændret semesterstart, herunder mindre tid til præsentation af forskningsgrupper og kurser, og vil gerne have kommentarer:</p> <p>S: meget passende længde, ellers bliver det for meget, man kan altid selv tage fat i VIP, hvis der er yderligere spørgsmål S vil gerne have projektforslagene præsenteret, da det giver nuancer og faktisk også rart at møde vejlederne, især da der var nye i år</p> <p>S oplever, at trods mange projektforslag, ikke er projekter er tilknyttet valgfagsgruppe 2, det er <i>meget</i> skuffende</p> <p>S: lidt forvirrende at projektforslag og forskningsgrupper blev præsenteret samtidig, forslag om at forskningsgrupper præsenteres til fx semester mødet, eller projektforslag og gruppedannelse for sig og præsentation af forskningsgrupper efterfølgende, eller at samme VIP fra forskningsgruppen præsenterer projektforslag K: forskningsgrupperne stiller projektforslag og kan have indflydelse på valg af projekt, men K ved godt, at gruppedannelse har størst fokus, i øvrigt er det svært at planlægge med de forskellige VIP, hvor mange har travlt som koordinator, kursusansvarlig og vejleder på andre sem./udd./adresser og derfor er nogen præsentationer af en anden end forskningsgruppelederen</p> <p>S efterspørger en oversigt over forskningsgrupperne og hvilke projekter, der er aktuelle, så det er nemt for S at vende tilbage. K: der er sket meget organisatorisk i 2019, så oversigt er formentlig på vej</p> <p><b>GRUPPEDANNELSE</b> K lagde op til, at S selv kunne summe og vil gerne have evaluering på facilitering: S: gik faktisk fint og dejligt denne gang ikke at en få "løftet pegefinger" om processen – en god ide er at spørge de respektive hold, hvordan de har oplevet det tidligere</p> <p><b>VALGFAG</b> S ønsker præsentation af valgfagene, da der har været forskellige opfattelse, som har været forvirrende, idet semesterbeskrivelsen for F19 er fra en tidligere Studieordning S spørger, om man skal vælge samme valgruppe på næste semester? K: nej det skal man ikke</p> <p>S har fået stillet i udsigt af tidligere SN-formand, at valgfagsgrupperne blev grundig præsenteret til semesterstart, men der manglede relation til, hvad S gerne vil arbejde med S vil foretrække, at valgfagene ikke er placeret på samme tidspunkt de første 2 uger, så S kan prøve forelæsning i flere valgfag i begge grupper, før de skal vælge valgfag</p> <p><b>GRUPPERUM</b> S: dårlig understøttelse ift. projektarbejdet, mangler <i>meget</i> egne grupperum med nøgle, forslag om at booke mange flere slots ad gangen, så et grupperum kan bookes fx tre dage i træk S oplever, at deres anvist område ofte er booket af fx MedIS, som opleveres meget forstyrrende pga. antallet, så derfor et ønske om, at ST har sit eget anviste område</p> <p>S har ikke altid plads nok i skabet til deres devices som fx en stol til 12.000 kr. M anbefaler, at man i disse tilfælde kontakter vejleder, som kontakter instituttet for en løsning</p>	<p>M: godt punkt til det årlige semesterkoordinatormøde (M giver dette videre til Studienævnet)</p>
<p><b>5. Eventuelt</b></p>	
<p>S oplever god kommunikation med K S: placering af SEMCON er perfekt, bedre end efter projektaflevering</p> <p>S synes, det er dejligt, at KH og andre generelt allerede taler om 9. semester, men der mangler en HST-hjemmeside vedr. udlandsophold, især omkring kontaktpersoner, hvor de famler i blinde</p>	<p>M videregiver ønske om HST-hjemmeside vedr. udlandsophold til sekretariatet</p>