

**Semestergruppemøde 26. november 2019****Sundhedsteknologi 7. sem., 1. sem. kandidat**

Tilstedeværende koordinator (K): Steffen Frahm

Tilstedeværende kursusansvarlige (KA): Steffen Frahm, Dan S. Karbing, Samuel Schmidt

Afbud: Louise Pape-Haugaard

Tilstedeværende studerende (S): 14 deltagere

Referent (M): sekretær M. Rosendahl

Dagsorden	Feedback
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Evt. meddelelser fra semestersekretær og/eller koordinator</li><li>2. Evaluering af kurser</li><li>3. Projektstatus</li><li>4. Semestret generelt (inkl. faciliteter)</li><li>5. Eventuelt</li></ol>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Evt. meddelelser fra semestersekretær og koordinator</li></ol>	
<p><i>Siden sidst vedr. evaluering af Incubator-præsentationen</i> Evaluering og kommentarer er givet videre til sekretariatets leder, som vil vende det med studielederne, men angiv evt. i semesterevalueringen også</p> <p>M/K: generelt bør S overveje at kommentarer til fx ændringer i undervisningen vendes med KA og/eller KH, inden det fremstilles på semestergruppemødet, men afhold ikke fra at bringe det videre til semestermøde</p>	
<ol style="list-style-type: none"><li>2. Evaluering af kurser</li></ol>	
<p>2.1. Videnskabelig metoder og formidling (KSF)</p> <p>S efterlyser et eksempel på en eksamensopgave, da kurset adskiller sig fra andre kurser, gerne bare et spørgsmål, så S kan forholde sig til den kommende 4-timers eksamensopgave</p> <p>S: har læst mange artikler gennem studietiden og ønsker mere power-beregninger (må gerne være en hel kursusgang), intern og ekstern validitet, som er nyt og gerne må gennemgås mere i dybden, fx litteratursøgning og PDF-filer kan kortes ned (5. sem. handler meget om litteratursøgning og kan derfor nøjes med at være supplerende litteratur på kurset)</p> <p>S har fået forklaret proceduren for "pier review", det vil S også gerne have på tidligere semestre, derfor forslag om, at KA spørger S ved kursusstart, hvor langt de er og hvor meget de ved</p> <p>S: kurset går generelt fint, passer godt til projekt og læringsmål</p> <p>S har udfordringer med at forholde sig til "informationskompetence" som læringsmål, forstår det ikke rigtig</p>	<p>K tilføjer ikke et eksamenssæt, men oplyser, at der er god tid til besvarelse, opgaven læner sig op ad fx studiedesign, bias og vil minde meget om det, der er gennemgået i kurset</p> <p>K noterer ønsker vedr. indhold</p> <p>KA: "informationskompetence" er også lidt upræcist, dækker over fx validitet og behandling af information og tilmed også en del af tidligere færdigheder</p>
<p>2.2. Avanceredet signalbehandling (JJS)</p> <p><i>Siden sidst, hvor S ønskede mere tilstedeværelse under opgaveregning samt for højt niveau til MatLab-kundskaber</i></p>	



<p>S: Mat Lab er markant bedre, da S modtager eksempler nu, og opgaveregning fungerer godt, da KH samler op på opgaveregningen</p> <p>S: fin undervisning og god assistance til opgaverne, alt i alt meget tilfredse</p>	
<p>2.3. Stokastiske processer (SS)</p> <p><i>Siden sidste vedr. opgaveregning</i> S har ikke oplevet udfordringer med kontakt under opgaveregningen</p> <p>S har fået hjælp til en opgave hos KA på kontoret K efterspørger sammenspillet med kurset Avanceret Signalbehandling - og S synes, det gav fin mening</p>	
<p>2.4. Interoperabilitet i kliniske informationssystemer, kaldet ISKIS (LPH)</p> <p><i>Siden sidst vedr. slides, sen angivelse af litteratur</i> S har talt med KA og det er struktur er blevet meget bedre, og litteratur tilføjes i god tid</p> <p>S har lidt svært ved at finde ud af, hvad de forskellige læringsmål indeholder, forslag om at læringsmål præsenteres ved start af lektion</p> <p>S oplever meget "name dropping" så derfor tvivl om der huskes på de forskellige Studieordninger, oplever at de mangler "noget", forstår ikke konkret, hvad kurset handler om – så ser frem til eksempel på eksamen</p> <p>S: de tre nederste færdighedslæringsmål virker meget konkret, men føler egentlig ikke, at det er til at konkretisere</p> <p>S har vendt noget af dette med KA under opgaveregning og har været omkring det i god, fælles dialog, da KA tager kommentarer til sig og retter til – KA er også god til at opklare tvivl om fx eksempler</p>	<p>K har arbejdet med Studieordninger og tjekker hos S, at de har fokus på læring og ikke kun eksamen</p> <p>K anbefaler at S giver KA tid til at tage udfordringen op og adviserer KA med behovet for sammenhæng</p>
<p>2.5. Beslutningsstøtte (DSK)</p> <p>S: god overensstemmelse med litteratur og Studieordning, tryk ved eksamen, indhold af kurset passer rigtig godt med opgaverne, meget tilfreds</p> <p>S: let af overføre undervisning ved KA til læringsmål, men lidt en udfordring med anden KH fx netværk har fyldt meget ift. læringsmål</p> <p>S giver kæmpe ros for spørgetime ved KA, der gav en god og brugbar opsamling</p>	<p>KA: vi som KH bør være bedre til at forklare og tydeliggøre centrale læringsmål, så tager det med i fremtidig kommunikation heromkring</p>
<p>3. Projektstatus</p>	
<p>7401: går fint, i gang med metode, diskussion, rette artikler, går fint med vejleder, men lidt ærgerligt med Skype-møder, vil S foretrække at mødes på AAU</p> <p>7402: går fint, kan mærke hovedvejleder har travlt og bi-vejleder er på barsel, men det går</p> <p>7403: ved at være klar til SEMCON, i gang med artikel, afventer test i lab, meget engagerede vejledere, går fint, men gruppen får travlt de sidste dage op til aflevering, fin vejledning og projekt er tilpasset gruppestørrelsen</p> <p>7404: godt med på metode og justering af modeller, fin vejledning</p> <p>7405: lidt bagud da lab-arbejde har taget tid, ved at lave forsøg, så arbejder hårdt på at få resultater</p> <p>S har oplevet, at hovedvejledere/projektformidlere har forventet et bestemt antal S til et projekt</p>	<p>K vil minde projektfremstillere om Studienævnets gruppepolitik vedr. 1. sem kandidat. Ligesom der i dag gøres opmærksom på at statusseminar er obligatorisk</p>
<p>4. Semestret generelt (inkl. faciliteter)</p>	



<p>S til statusseminar:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-opponentgruppe havde samme vejleder, var egentlig ikke optimalt, da feedback ikke var med andre øjne, så husk gerne en anden vejleder</li><li>-nogen havde forstået, at alle grupper burde være til stede, ikke nødvendigt og S har ikke har set materialet</li><li>-gerne meget tid til selve statusseminaret, 15-20 min. ekstra og evt. mindre tid til fremlæggelse</li></ul> <p><b>GRUPPERUM</b></p> <p><i>Siden sidst vedr. ønske om eget grupperum med nøgle, booking af flere slots, forstyrrelse af MedIS-studerende samt plads til devices, har M taget kommentarerne med tilbage til sekretariatet</i></p> <p>M: Tilbagemeldingen er, at fra næste semester bliver flere S på campus, men der burde kunne bookes 32 t. nu, der er sendt en mail ud til alle S om principper for anvendelse af grupperum, og ved kommentarer i den elektroniske evaluering kan S inkludere årsagen/forklaring, så det er nemmere for udvalget af sagsbehandle evalueringerne</p> <p>S: MedIS har booket rigtig mange rum til opgave/case, men de står stort set alle står tomme S har fundet ud af, at det er et princip, der er bestemt på studiet, men opfordrer til overvejelse om det ikke er spild af booking, især når MedIs ofte booker i det område hvortil ST er anvist. Det betyder, at ST7 ikke kan sidde sammen, hvilket de gerne vil, men det er oftest ikke muligt.</p> <p>S oplever, at der står meget ulækker gammel service i mange grupperum og på gange, opfordrer til der sendes en mail ud til alle</p> <p>S roser rengøringen i grupperummene, det er bemærket og værdsat</p> <p><b>SKEMA</b></p> <p>S synes at kurserne slutter for sent på semestret, ønsker mere tid til projektarbejdet</p>	<p>K vil gøre det mere klart, at det er en opfordring, ikke et krav</p> <p>K understøtter, at en mappe på Moodle er bedre end mails, så det er tilgængeligt for alle (er oprettet til 2020)</p> <p>K/M: noter dato og tid, så det kan tydeliggøres i evaluering over for beslutningstagere vedr. MedIS</p> <p>M medgiver, at det er et problem og tager opfordringen med retur</p> <p>M videregiver til Campus Service</p> <p>K noteret dette</p>
<p><b>5. Eventuelt</b></p>	
<p><i>Siden sidst vedr. manglende hjemmeside og kontaktpersoner vedr. udlandsophold, har M medbragt punktet til sekretariatsmøde</i></p> <p>M: tilbagemeldingen er, at S skal spørge vejleder til råds, alternativt K på ST7 samt forslag om, at K på ST9 og en tidligere S inviteres til semester møde på ST7 for at give info om udlandsophold</p>	<p>M kontakter K på ST9 og stiller forslaget</p>