

Semesterkoordinators evalueringsrapport for Kandidatuddannelsen i Folkesundhedsvidenskab, 2. sem.

Årstal: F 2022

Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Charlotte Overgaard/ okt. 2022

Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2

Bilag vedhæftet: Nej

Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)

Evalueringen er udsendt til 44 studerende, som har deltaget helt eller delvist i kursus og/eller projektmodulet på 2. semester. Svarprocenten på SurveyXact evalueringen er bemærkelsesværdig lav, helt nede på 32% (14 studerende), hvorfor resultatet ikke kan betragtes som repræsentativt. Hvad det store fald i besvarelse skyldes er uklart. Det var endvidere ikke alle studerende, som deltog i semesterstarten – angiveligt havde nogle studerende valgt at holde lidt fri efter eksamensperioden.

Generelt for hele semestret er der en høj andel af "grønne" svar. Der er massiv kritik af lokalernes egnethed til undervisningen (43% røde svar) og faciliteterne til pauser og socialt samvær (64% røde), men herudover er der for ingen spørgsmål >25% røde svar.

Der har været afholdt 2 semestergruppemøder med godt fremmøde fra studerende og kursusansvarlige 64% er enige eller meget enige i, at de trives på studiet og 21% hverken enige eller uenige. Ingen røde svar. Nogenlunde samme mønster ses for socialt fællesskab og fagligt fællesskab på studiet. Dog angiver en enkelt studerende (7%) uenighed ift. spørgsmålet. Ingen har angivet at have oplevet krænkende adfærd mv.

100% er enige eller meget enige i at have anvendt viden, færdigheder og kompetencer erhvervet på tidligere semestre og 93% i at de kan finde de relevante informationer på Moodle. De studerende angiver også deres egen indsats som meget god/god (86%) eller nogenlunde (14%). Den angivne studieindsats er generelt god og steget efter et fald under de lange Covid-19 nedlukninger med nu 43% >45t, 7% 41-45t, 7% på 36-40t og 7% på 20-25t. (7% svarer til 1 studerende).

Der er mindre tilfredshed med de påbudte 20% digital undervisning end generelt for kurserne, med 23% som er uenige eller meget uenig i, at det bidrager til deres faglige udbytte og 21% at underviserne ikke har været gode til at inddrage relevante digitale muligheder. Det kan undre, da de samme undervisere året før fik positive evalueringer på den digitale undervisning.

Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)

På 2. sem får holdet mulighed for at stemme anonymt på Moodle om, hvorvidt de ønsker administrativ gruppedannelse, baseret på skriftlig prioritering af projektforslag eller almindelig/fysisk gruppedannelse. Der var overvældende flertal for administrativ inddeling (>90%). En enkelt studerende af de 14 respondenter angiver at ønske mere indflydelse på gruppedannelsen.

Alle projekter er gennemført med et vist samarbejde med praksis, da dette er et indsatsområde på studiet ift. at fremme employability. Der var i år store problemer med at skaffe tilstrækkeligt med relevante projektforslag med praksiskontakt, men 100% har angivet at projektarbejdet har givet mulighed for at opfylde læringsmålene og viden færdigheder og kompetencer fra 1. sem. er anvendt. 94% angiver at projektmodulet har indfriet deres faglige forventninger samt 86% at det faglige niveau er høj eller meget højt, og 93% læringsudbyttet godt eller meget godt. Generelt er der en høj andel af grønne svar på alle spørgsmål, også ift. samarbejdet med vejleder og dennes engagement, mulighed for at være til rådighed mv. Der er en enkelt subjektiv kommentar om, at vejleder har blandet grupper sammen og været forvirret, og to kommentarer som handler om meget forskelligt fagligt niveau i grupperne (kan være samme gruppe, der er tale om). Det er ikke angivet, om de studerende har søgt hjælp hos vejleder ift. håndtering af denne udfordring i samarbejdet, men der er opmærksomhed på sådanne problemstillinger ved de 2 vejlederteammøder som holdes i løbet af semestret.

Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)

Kurset "Borger/bruger/læggerspektiver og belysning heraf

Kursets faglige niveau vurderes høj/meget højt af 78%. For ingen af spørgsmålene er der over 25% røde svar, men for de fleste spørgsmål har 1-2 af respondenterne afgivet røde svar (7-14%) og der er en højere procentdel af gule svar end generelt på kurserne. Underviserne evalueres som engagerede (85%) og litteraturen som relevant. Det undrer underviserne, at på trods af, at der er 2 større gruppearbejder/øvelser på kurset (ift. konstruktion og også analyse af spørgeskema) samt mindre øvelser/gruppearbejder ved stort set alle kursusgange, så angiver 21% at modulet ikke har lagt op til samarbejde med andre studerende. Der er 8 kritiske, subjektive kommentarer – nogle ift. kursets organisering og sammenhæng, nogle ift. omfanget af den anbefalede litteratur og nogle ift. de noter, som de studerende må medbringe i papirform til forberedelsestiden under den mundtlige eksamen. Det har været diskuteret at gøre justere eksamensformen til at være uden hjælpemidler. **Aktionpoint 1:** der afholdes underviserteam møde ift. at fremme sammenhængen på kurset og diskussion af eksamensformen ift. evt. at overgå til at der ikke må medbringes hjælpemidler (forberedelsesopgaven adresserer færdigheds- og kompetencemål og hjælpemidler i form af power points mv. har mest været en tryghed for de studerende).

Kurset **Sundhedsøkonomi og prioritering** har en høj grad af grønne svar (100% ift. faglige forventninger og fagligt niveau) og særligt i de 6 subjektive kommentarer er generelt meget positive.

Kurset "Folkesundhedsinterventioner" får generelt pæne evalueringer med en høj andel af grønne svar (fx 93% for fagligt udbytte, 79% for godt/meget godt læringsudbytte) og få røde svar. I år nævnes ikke længere behov for mere undervisning i evaluering – øget fokus på evaluering var et aktion point fra sidste år, som ser ud til at være imødekommet.

Der er 5 subjektive kommentarer, 2 finder undervisningen uoverskuelig og savner mere introduktion til feltet og en anden har svært ved at se den røde tråd. 1 studerende giver positiv feedback på kurset. 2 rejser kritik af eksamensopgaven, hvor en studerende angiver at have været stresset og tidspresset ift. de 3 arbejdsdage til opgavebesvarelsen, og begge rejser berettiget kritik af nummeringen af spørgsmålene, som ikke var fortløbende. Dette var desværre sket efter at korrekturlæsning af opgaven havde foreslået ændring af spørgsmålsrækkefølgen og var naturligvis uhensigtsmæssigt. Indholdsmæssigt lå spørgsmålene tæt op af tidligere eksamensopgaver, som der ikke tidligere har været kritik af ift. tid eller form, og som hele kurset har ligget tilgængelige for de studerende på Moodle. Ift. opgavens omfang skal det bemærkes at niveauet i besvarelserne generelt var højt, og at alle studerende faktisk bestod den ordinære eksamen i år. Der er ikke givet individuel feedback, så det er uklart, hvordan der som anført kan været givet besked om fejl og mangler. Udsagnene giver ikke anledning til ændring af selve eksamensformen.

Aktion point 2: Introduktionen til kurset optimeres mhp. tydeliggørelse af kursets røde tråd, og der sikres grundigere korrektur (også efter rettelser efter korrektur).

Action points/planlagte tiltag

Aktion point 1: Der afholdes underviserteam møde ift. at fremme sammenhængen på kurset og diskussion af eksamensformen ift. evt. at overgå til, at der ikke må medbringes hjælpemidler.

Aktion point 2: Introduktionen til kurset optimeres mhp. tydeliggørelse af kursets røde tråd, og der sikres grundigere

Evt. andre kommentarer