



Referat af semesterevalueringssmøde

- for uddannelser under studienævn for Efteruddannelse i Læring og Filosofi

Evaluering af master i Ledelses- og organisationspsykologi, 1. semester, forår 2022

Dato: 27-10-2022

Til stede: Semesterkoordinator Søren Frimann
Line Revsbæk
Britta Møller
Semesterrådsrepræsentant 1. semester: Thomas Beltoft Ørbæk
Semesterrådsrepræsentant 3. semester: Christina Ferrini og Karen Mølbæk
Studiesekretær Maj-Britt Skovhus

Dagsorden:

1. Fastsættelse af dato for næste evalueringssmøde¹
2. Resultaterne af de studerendes spørgeskemabaserede semesterevaluering (SurveyXact spørgeskemaundersøgelsen)
3. Supplerende fra de studerendes mundtlige evalueringer i forbindelse med uddannelsesseminarer
4. Opfølgning på eventuelle punkter fra sidste semesterevaluering
5. Fremtidige udviklingsmuligheder på semestret
6. Eventuelt

	Noter	Opfølgningsansvar
1	Fastsættelse af dato for næste evalueringssmøde	ELF
2	Resultater af de studerendes spørgeskemabaserede semesterevaluering 32 af 52 studerende har svaret, hvilket er 62%. Evaluering af semesteret generelt. Der er overordnet tilfredshed med information, planlægning og tidsmæssig placering. Eksamensplaner er meldt ud i tilstrækkelig god tid. De studerende vurderer egen arbejdsindsats overvejende som passende (flest markeret enig). Semesteret var fagligt tilpas fagligt udfordrende (flest markeret enig). Det psykiske studiemiljø vurderes tilfredsstillende (Flest tilfreds, mens tre har markeret middel.) I det kvalitative kommentarer angives, at det er godt med fast studiegrupper, selvom det også kan lukke for åbenheden over for resten af holdet. En skriver, at det var <i>lidt kaotisk med gruppedannelse, men det løste sig</i> . En nyder den koncentrerede undervisningsform, en kommentar handler	

¹ I foråret skal møderne være afholdt mellem 7. marts og 30. april – i efteråret skal møderne være afholdt mellem 7. oktober og 30. november



	<p>om at der skal være længere pauser til at besvare mails mm. Det er godt at bo på hotel, da det giver noget social på uddannelsen.</p> <p>Modulet læringsteori, videnskabsteori og metode. Udbyttet af undervisningens faglige indhold vurderes som overvejende stort, middel for 7 studerendes vedkommende. Udbyttet af modulet er overvejende stort, dog middel for 5 studerendes vedkommende. Udbyttet af aktiviteterne (øvelser, opgaver, oplæg) er overvejende stort, men middel for 10 studerendes vedkommende. Udbytte af projektarbejdet er overvejende stort, men middel for 8 studerende og lille for 3 studerende. Udbyttet af egen indsats vurderes overvejende som stort, men middel for 9 studerende. Samarbejdet med vejlederen fungerede godt, hvilket de fleste er enige i, dog marker 4 studerende hverken/eller. De fleste studerende er enige i, at støtten i vejledningen vurderes god, dog angiver 6 studerende hverken/eller, 2 er uenige. Eksamen vurderes som hensigtsmæssig i forhold til semesteret faglige indhold, 4 markerer hverken/eller. <i>De kvalitative besvarelser er forskellige.</i> Nogle peger på, at videnskabsteori er svært, at underviserne skal være bedre til at tilpasse deres oplæg inden for tidsrammen, at der skal være tid til mere dialog om begreber, forslag til en anden bog om anvendt videnskabsteori, opgaverne på moodle skal være opdateret til formalia (en ny studieordning er trådt i kraft).</p> <p>Evaluering af modulet organisatorisk læring. Der er overvejende et stort udbytte af modulet, dog angiver 9 studerende et middel udbytte. Udbytte af undervisningens faglige indhold er overvejende stort, dog markerer 7 studerende et middel udbytte. Udbytte af aktiviteter (opgaver, øvelser, oplæg) er overvejende stort, dog middel for 8 studerendes vedkommende. Udbytte af samarbejde med vejleder vurderes overvejende som stort, dog vurderer 11 det til middel. <i>Kvalitative kommentarer</i> går på følgende: Større fokus på LVM-opgaven førte til, at OL-opgaven fik mindre fokus. Flere pauser, en har udsat opgaven, for lidt tid til at drøfte indhold med andre.</p> <p>Udviklingsdialogen. Udbyttet af udviklingsdialogen vurderes meget forskelligt – 44 % har stort udbytte, mens 31% ikke har deltaget og resten vurderer udbyttet som mindre. <i>De kvalitative kommentarer</i> er spredte; de spænder fra 'virkelig godt' over' har ikke hørt fra nogen' til 'tidspres har ført til, at dialogen ikke blev holdt'. Deltagelse i udviklingsdialoger udgør stadig en udfordring, hvilket vi samlet på uddannelsen vil arbejde med.</p> <p>Forslag til forbedringer af semesteret. Mere træning og drøftelse af indhold, mere tid til at arbejde med øvelser/opgaver på seminarer og koble det direkte på opgaver, flere praktiske eksempler.</p>	
3	<p>Supplerende fra de studerendes mundtlige evalueringer i forbindelse med uddannelsesseminarer</p> <p>1) Der er et godt miljø på studiet.</p>	



	<p>2) Kvalitet sikring – sikre, at oplæg er af god kvalitet.</p> <p>3) Gruppedannelse. Klar styring af gruppearbejde i inddeling af grupper.</p> <p>4) Generel tidsstyring. Klar tidsstyring, powerpoints må ikke være længere end det, der kan nås.</p> <p>5) Overlevering fra 1 til 2 semester har været holdt, men skal kunne samle op på evt. problemer. Vi arbejder med en strategi for opsamling. Semesterrådet inddrages i overlevering.</p> <p>6) Inddragelse af praktikken</p> <p>7) Anonymitet i tilbagemelding</p> <p>8) De studerende har brugt padlet til evaluering, hvilket fungerer godt.</p> <p>9) Studerende fra de tidligere semestre – semesterråd. undersøger, om nogen vil stille op til første seminar.</p>	
4	<p>Følgende punkter blev foreslået ved sidste evaluering:</p> <p>Undervisningen skal også streames. (Dette blev ikke vedtaget, da det kræver et større setup, end det er muligt at skaffe)</p> <p>Virtuel eksamen som mulighed (dette er ikke relevant på 1. semester, derfor er det ikke gjort).</p> <p>Skabelon udarbejdes for opgaver på LVM – mulig disposition og opsætning (dette er gjort og lagt ud)</p> <p>Alt omkring aflevering, eksamen, studieordning mm samles et sted (dette er også gjort)</p> <p>Balance mellem oplæg og dialog/workshops/opgaver (dette er der også arbejdet med, men der kan stadig gøres mere, da nogle ønsker mere tid til dialog/opgaver i undervisningen, nogle ønsker flere pauser, atter andre synes, at nogle oplæg ikke er 'professionelle' forstået på den måde, at underviseren har i nogle tilfælde har flere slides med, end der gennemgås, eller ikke kan nå stoffet inden for tidsrammen).</p> <p>Aflevering af både LVM og OL samme dag ultimo maj (dette er gennemført, men har nu fået en blandet modtagelse).</p> <p>Forslag om, at koordinator har styr på studieordningen (jeg var i tvivl om et punkt, som jeg måtte tjekke. Dette er gjort)</p>	
5	<p>Fremtidige udviklingsmuligheder på semestret</p> <p>Sikre, at alle (og især et) oplæg er af god kvalitet.</p> <p>Klar styring af gruppearbejde i inddeling af blandede og studiegrupper i undervisningen, så der er tryghed.</p> <p>Der arbejdes med klar tidsstyring - powerpoints må ikke være længere end det, der kan nås. Tidsrammer holdes.</p> <p>Semesterrådet inddrages i overlevering mellem 1 og 2. semester.</p> <p>Mere tid til øvelser/dialoger og inddragelse af praktiske eksempler.</p> <p>Studerende fra de tidligere semestre optræder på 1. seminar og</p>	



	giver deres erfaringer videre.	
6	Eventuelt. Intet	
7		

Mødereferat udarbejdet af Søren Frimann den 27.10.2022.