



AALBORG UNIVERSITET

Vælg et element.

## Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

tirsdag den 2. marts 2021

Zoomlink

### Aalborg Universitet

Postboks 159  
9100 Aalborg

### Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen  
Telefon: 99407466+9093  
Email:  
janice@hum.aau.dk+steenn@hum.aau.dk

Dato: [Brevdato]  
Sagsnr.: [Sagsnr.]

**Deltagere:** Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Ole Ravn (OR); Iben Jensen (IJ); Eva Brooks (EB) observatør ILOO; Lone Krogh (LK) observatør OL; SR Karina Thomsen (ILOO)(KT); SR Nicoline Erslev (OL)(NE); SR Frida Karoline Skytt (LFP)(FKS); Annette Rasmussen (AR)

**Afbud:** Annette Rasmussen (AR)

**Øvrige deltagere:** Referent Steen Nielsen (SN);

Specielt til møder i Akademisk Råd: Angiv hvor mange stemmeberettigede medlemmer, der er til stede. Og om rådet er beslutningsdygtigt. Andre fora sletter denne linje.

## Referat

<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Dagsorden blev herefter godkendt.</i>
Dagsorden blev godkendt.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
Skriv opfølgningspunkt(er)
<b>2. Godkendelse af referat fra forrige møde</b>
<i>Bilag 1: Referat til 240820</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Referatet kunne herefter godkendes. .</i>
Referatet er lagt på one-drive og kan tilgås. Referatet blev godkendt.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
Skriv opfølgningspunkt(er)



<b>3. Præsentationsrunde og velkommen til nye medlemmer af Studienævnet herunder valg af næstforperson</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling Frida Karoline Skytt er valgt til posten som næst-forperson i LIO studienævnet.</i>
Der blev foretaget en præsentationsrunde. Frida Karoline Skytt (FKS) er efter intern overenskomst blevet valgt som næst-forperson.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
<b>4. Siden sidst; Information om Handlingsplan, Digitale læringsmål mm. fra studienævnsforpersonen</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Indstilling:</i>
OR fortalte om handlingsplanen, som er Studienævnets kontrakt med prodekanen om udvikling og kvalitets-sikring af studiet. OR gennemgik opbygningen omkring denne. OR's udkast til handlingsplanen skulle nu afspejle den virkelighed, som nu omgiver os. BM spørger til beskæftigelsesproblematikken i forbindelse med handleplanen. OR har vendt dette, da LFP AAL kommer ud med høje tal. ILOO AAL kan også risikere at havne i samme situation, da ILOO AAL er på grænsen til at nå røde tal og derfor udfordret. OR vil gerne vente med uddybning til mødet i morgen med ILOO. EB oplyser at der er startet en arbejdsgruppe med henblik på denne problematik i ILOO AAL. OR fortæller om digitale læringsmål, som der er fokus på og udmøntet i studieordningstjek på dette. På uddannelsesmøderne med OL og LFP er der nedsat 2 arbejdsgrupper om dette – med rimeligt frie hænder til arbejdet med dette. OR fortæller om markedsføring og struktur på, hvem som tog sig af hvilke opgaver samt kontaktpersoner. Der har været afholdt kommunikationsmøder med de involverede. OR fortæller om aftagerpanelmødet i december. Konklusion er, at det er vanskeligt at dele aftagerpanel med andre interessenter. Det er lidt problematisk med den afsatte tid men positivt og med feedback til arbejdsgruppen. Panelet var glade for den digitale afviklingsform af mødet, der sikkert vil fortsætte. OR fortæller om HUM studieledelsesmødet, at der er afholdt det første møde med emner som Mega-projekter og indarbejdelse af disse samt Digitaliserede Læringsmål. BM spørger til, om OR har oplysninger om, hvordan eksamen skal afvikles til sommer? OR afventer besked om dette fra ledelsen.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)



<b>5. Dispensationsafgørelser</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
<p>OR fortæller om dispensationsafgørelser og om beslutningsprocessen i dette, og giver eksempler på vanskelige afgørelser.</p> <p>BM mener dispensationer mange gange ligger i de decentrale udvalg, og henviser til personfølsomheden i disse.</p> <p>SN og JV giver eksempler på arbejdsgange og problematikker på de forskellige studier.</p> <p>DG påpeger risikoen ved præcedensbehandling.</p> <p>JV henviser til, at der skal laves en individuel behandling, og kan være forskelle i forhold til Forvaltningslovgivningen, og henviser til, at hvor det vil have afgørende konsekvenser for den studerende, skal studienævnet altid involveres.</p> <p>OR opsummerer, at systemet generelt fungerer godt, og mener at der er skabt god praksis i håndteringen af dispensationer. OR tænker på dispensation for soloprojekter, som udgør en stor del af afgørelserne på LFP og OL, der nødvendiggør rationelle arbejdsgange.</p> <p>BM minder om, at der på ILOO ikke skal søges om dispensation for soloprojekter og tænker at netop her er et eksempel, hvor den decentral behandling kommer til sin ret.</p> <p>IJ finder at der skal sørges for dækning af studienævnets arbejde, og mener at det bør gøres rationelt betinget i forhold til de antal timer, der er til rådighed.</p> <p>OR minder om, at der vil være færre ressourcer fremover grundet LFP nedgang af antal studerende.</p> <p>JV tænker, at 8. semester for LFP bør gentænkes, i og med der er for mange moduler på dette, og at dette bør tages op i, forbindelse med arbejdet med de digitale læringsmål.</p> <p>OR finder i forbindelse med dette arbejde, at prognoser for de kommende årgange også bør medinddrages.</p> <p>BM tænker om det skal tages i uddannelsesudvalgene i stedet, hvor der er større relevans.</p> <p>LK behandler dispensationer i OL, og tænker at studenterstudievejlederne bør inddrages af hensyn til vejledning af andre.</p> <p>OR tænker, at sager vedrørende udmeldinger og af principiel karakter behandles samlet, mens andre behandles decentralt.</p> <p>FKS tænker, at det mere var for overordnet at kende til dispensationssager og ved ikke om, man sidder med i disse møder. FSK ønsker at snuse til det.</p>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
<b>6. Funktionsbeskrivelser på Studienævnet (herunder omkring K-VIP)</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>



OR fortæller om funktionsbeskrivelser, som bør revideres. OR har fokus på de 4 roller og tovholderfunktionen. OR lægger op til overvejelser, om beskrivelserne skal tilrettes, og om det er en ide med et udvalg til arbejdet med dette.

BM mener at formålet med udarbejdelser er vigtigt. ILOO's problemer er, at de passer på LFP og OL men ikke på ILOO. Derfor svært at finde BM det at generalisere fra et til et andet studie svært. BM har kommenteret beskrivelserne i OneDrive, og vil gerne tale imod standardisering.

OR finder, at der er relevans for klarhed over hvem, som gør hvad i forhold til andre organer. OR vil være åben for forskelligheder, men en afklaring for nogle sager savnes.

IJ mener, at beskrivelserne har været gode i forbindelse med som ny studienævnsmember at forstå arbejdsopgaverne, og kan bedre styre dette ud fra beskrivelser. IJ tænker, at ILOO bare retter til i forhold til relevans, og tænker at dette kan være dokumentation for timebelastningen.

DG ligger i forlængelse af IJ, men ser nødvendigheden af funktionsbeskrivelsen.

OR finder, at det giver god mening, at BM er med i arbejdsgruppen. OR udsteder en åben invitation i arbejdet med dette. OR konstaterer, at der mangler beskrivelse i forhold til studenterstudienævnrepræsentanter. OR vil gerne have, at der arbejdes med dette.

JV tænker, at anvendt filosofi allerede har en, der kan benyttes som arbejdsgrundlag. JV undersøger dette.

BM finder, at der blev brugt megen tid gennem flere år på dette, og BM tænker at finde relevante dokumenter fra dengang, hvor dette er beskrevet.

OR er enig i dette, men finder at de bør pudses af i forhold til nu. OR nedsætter gerne et udvalg bestående af OR en studenterstudiemember, en tap og en vip. Tilbage melding skal ske til OR.

OR har et gammelt dokument om K-VIP, som ikke var relevant at udsende. I forhold til MZ må svaret være, at der arbejdes med dette i udvalg.

BM finder, at det hænger sammen med beskæftigelsesproblematikkerne, der nu er fokus på. BM ser frem til mødet i morgen med MZ.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

Arbejdsgruppe bestående af Studenterrepræsentant, VIP og TAP nedsættes.

## Ar7. Censorformandskabets årsrapport

*Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling*

*Bilag 2:*

*Indstilling:*

OR fortæller om censorformandskabets beretning at JV fornyligt har været i dialog med for-personen Mads Hermansen med ting, som var uafklarede, eksempelvis praksis for tildeling af censorer der dækker læringsstudier. OR oplyser, at der er en risiko for en senere sammenlægning af korpset med andre korps. Der er aftalt møde med korpsets medlemmer samt OR og Anja Overgaard Thomsen fra ELF om at beholde det lille korps eller tale for et større korps. OR ønsker at bibeholde det lille.

JV sidder primært som sekretariatsbetjening og historisk set. JV oplyser at en sammenlægning til større korps måske vil medføre, at der skal søges censorer i andet korps for nogle eksamener og at dette administrativt vil være vanskeligt.

EB er enig i JV om vigtigheden i forskelligheden og fleksibiliteten i korpset.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

Skriv opfølgningspunkt(er)



<b>8. Proces omkring optagelse af studerende</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
<p>OR tænker om processen for optagelse af studerende, at nedsætte en arbejdsgruppe bestående af JV, OR og studenterstudienævnrepræsentanter og tydeliggørelse af optagelsesprocessen. Gruppen skal prøve at lave en procesbeskrivelse, og sikre om man gør det korrekt.</p> <p>IJ ønsker processen forenklet og transparent samt at der anvendes kvalificeret værktøjer eventuelt via pointgivning. IJ ser gerne en tydeliggørelse af juraen i dette, og tilsikre ensartetheden i processen. For eksempel hvilke kriterier, der skal anvendes i forhold til ansøgningen. IJ ser gerne studenterrepræsentant-siden inddrages i dette.</p> <p>FKS oplyser, at punktet udsprang af den dobbelte rolle som studenterstudievejleder og studienævnrepræsentant. FKS ønsker en nem og tydelig vejledning i, hvad der skal formidles videre til ansøgere.</p> <p>DG udtaler som opfølgning på dialog mellem IJ og FKS, at der er et ønske om tydeliggørelse af krav til den motiverede ansøgning. DG tænker på muligheden for at kunne henvise til online kursus i videnskabsteori – en deltagelse i dette kunne medføre betinget optag.</p> <p>OR tænker at arbejdsgruppe med FSK, IJ og DG vil være fint.</p> <p>BM oplyser at ILOO bedømmes rent fagligt via eksamensbevis. EB inddrages fremover i behandlingen af ansøgere. Det nedfældes hvilke baggrunde ansøgeren kommer med, og bruges i forbindelse med behandlingen af ansøgninger. Man er velkommen til at medsende dokumenteret ansøgning, men den bruges ikke til selve optaget. Alle står derfor lige i bedømmelsesprocessen og bedømmes rent fagligt ud fra de 5 optagelseskriterier dokumenteret eksempelvis via hjemmesiden, og henvendt til DG oplyser at der ikke er timer til et videnskabsteori kursus.</p>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
Arbejdsgruppe bestående af OR+JV+FSK+IJ+DG nedsættes.
<b>9. Eventuelt</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
Skriv opfølgningspunkt(er)