

SSH AR (SSH AR)

27-01-2022 09:00 - 12:00

Zoom

Information:Sagsnummer: 2022-014-02037

Sagsbehandler: Clara Borgstad

Indhold

Referat	1
---------------	---

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

Punkt 2: Godkendelse af forretningsorden

Jesper Lindholm: Jeg har foreslået, at der nedsættes en arbejdsgruppe til at arbejde med forretningsordenen.

Rasmus Antoft: Det er en god idé, jeg vil gerne være med i arbejdsgruppen.

Beslutning: *Der nedsættes en arbejdsgruppe bestående af Rasmus Antoft, Hanne Tange, Søren Dosenrode, Jesper Lindholm samt Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard til at udarbejde et udkast til forretningsordenen.*

Punkt 3: Valg af forperson

Jes Lynning Harfeld: Vi har haft en drøftelse forinden dagens møde, hvor vi i enighed har valgt at pege på, at tidligere forperson for HUM akademisk råd, Hanne Tange, skal fortsætte som forperson.

Hanne Tange: Næstforpersonen fungerer som sparringspartner og hjælp til høringer som jo begynder at fylde mere og mere. Vi har ikke tidligere haft en næstforperson på HUM, men jeg kan forstå på Trine Schultz at det er en model som fungerer fint. Jeg vil derfor foreslå, at vi fortsætter med denne model. Søren Dosenrode vil gerne være næstforperson, hvis der ikke er andre som stiller op.

Beslutning: *SSH AR beslutter sig for modellen med både en forperson samt en næstforperson. Hanne Tange bliver forperson for akademisk råd SSH og Søren Dosenrode bliver næstforperson.*

Punkt 4: Fastlæggelse af temaer for møderne i Akademisk Råd 2022

Helene Pristed Nielsen: Jeg forslår, at der tilføjes et punkt omkring VIP samarbejdet med kontraktenheden. Jeg kender flere som mener at kontaktenheden ikke er særligt hjælpsomme og ikke har forståelse for kvalitative data og specifikke SSH problematikker.

Hanne Tange: Det er et godt forslag. Spørgsmålet er om forskningsbaseret samarbejde i april ikke dækker det punkt?

Jes Lynning Harfeld: Jeg har et forslag om, at vi diskuterer bæredygtighed i drift. Udover at vi finder det interessant rent forskningsmæssigt, så kunne det være spændende at diskutere hvordan vi i forskning og drift skal efterlade vores bæredygtighedsaftryk.

Mogens Rüdiger: Forskningsetisk komite kommer til at være et punkt i rådet i efteråret. Her tænker jeg, at man også kunne drøfte hvilken rolle bæredygtighed skal spille i vores forsknings drift.

Rasmus Antoft: Jeg støtter op om Mogens' kommentar. Der skal samles op på det tidligere HUM og SAMFs forskningsintegritet i september.

Jesper Lindholm: Der er nogle erfaringer fra det tidligere SAMF fakultet omkring dette emne, så dem bør vi tage med ind frem for at starte fra bunden.

Janne Seemann: Jeg kunne godt tænke mig, at man gentog punktet '*status på SSH*' i september, da vi er forpligtet til at arbejde med de nye centre, og AR har en rolle i at tage temperaturen på disse.

Hanne Tange: SSH skal på dagsordenen, men vi behøver ikke vente til september med at drøfte SSH fakultetet. Det er vigtigt at vores dagsordener ikke drukner i alt muligt andet, men at vi har fokus på hvad der er vigtigt for os, herunder også uddannelsesudflytningen og Sydhavnens fremtid.

Jesper Lindholm: Jeg har tabt overblikket en smule ift. Sydhavnen. Jeg har en snigende fornemmelse af, at én vis politiker ønsker at lukke nogle bestemte områder, men det er ikke en vanvittig velbegrunder betragtning, men måske man skulle gøre opmærksom på den.

Rasmus Antoft: Migrationsområdet er stadig meget stort på SSH, så uanset hvad øvelsen vil byde på, så vil problematikken stadig vil eksistere i mindre skala.

Hanne Tange: Hvis forskningsfrihedsdebatten har en betydning, så ligger de mest udsatte miljøer i Aalborg, herunder mit eget område (DEMOS) og Helenes (FREIA). Jeg synes det er rigtigt at gøre opmærksom på debatten. Medierne tematiserer debatten således, at det ligner at alle problemerne ligger på HUM, man glemmer at de samfundsvidenskaber også beskæftiger sig med disse emner. Der er jo nogen, som lytter til Henrik Dahl og tror han ved noget om forskning. Udflytning og forskningsfrihed hænger jo sammen for nogle politikere.

Rasmus Antoft: Der er forskel på parterne i forliget og deres holdninger. Det er et komplekst problem.

Hanne Tange: Vi vil behandle jeres forslag til årshjulet.

Punkt 5: Valg af ULD-repræsentant

Hanne Tange: Jeg vil gerne bede om, at ULD lige bliver præsenteret.

Helene Pristed Nielsen: Jeg har overtaget posten fra Trine Schultz efter hun blev institutleder, så jeg har ikke været med så længe. I udvalget diskuterer man ligestilling og diversitetspolitikken på hele AAU, som efterhånden er blevet et krav for, at man overhovedet må søge EU midler. Jeg vil gerne fortsætte hvis ingen andre vil stille op.

Rasmus Antoft: Det er vigtigt at vi har en interesseret stemme, som kan skabe fornuft i dette forum. Jeg arbejder på, at få studenter observatører med i ULD.

Helene: Det er en god ide, fordi der kommer til at være mere fokus på studerende i ULD.

Hanne Tange: Min opfordring er at vi får udarbejdet en handleplan for racisme. Indenfor min forskning ses der et stort problem med skjult racisme. Minoritetsbaggrunde har svært ved at komme til orde, og ingen universiteter har beskæftiget sig med dette, hvilket Dansk Magisterforening har bekræftet mig i.

Janne Seemann: Var det i det danske samfund eller i academia der eksisterede racisme?

Hanne Tange: Det er endnu ikke undersøgt, så vi ved det ikke. Undersøgelser fra UK tyder på et omfattende problem, men vi har meget lidt viden herhjemme og måske heller ikke en erkendelse af, at der er et problem

Janne Seemann: Det ville da i så fald klæde akademisk råd på SSH at undersøge problemets eksistens på fakultetet. Hvad siger du til det Rasmus?

Rasmus Antoft: Det synes jeg da at vi skal gøre. Min erfaring er gerne, at når vi starter noget, så følger de andre fakulteter. På STEM er der i højere grad en international sammensætning, hvorfor det så er sjovt, at vi stadig tænker mere over det.

Nik Kharlamov: Selve racismedagsordenen stammer fra USA og derfor er det nemt at sige for os, at den ikke eksisterer. Vi har en meget kompleks sammensætning af etnicitet i Danmark, og derved en masse mennesker som fortjener deres egen diskussion og dagsorden. Jeg synes dette emne kræver en mere grundig diskussion og konkret dagsorden forinden man diskuterer det.

Jesper Lindholm: Sådan som jeg forstår de indledende drøftelser, så var det et forsøg på, om man kan trække flere minoriteter ind i råd og udvalg og øvrige aktiviteter på universitetet, men jeg støtter at debatten ændrede sig til, at have et mere holistisk udgangspunkt. Jeg støtter også at vi får nogle grundige diskussioner omkring indirekte racisme og hvordan vi står ift. positiv diskrimination.

Hanne Tange: Jeg synes vi skal lukke drøftelsen her, for nu.

Beslutning: *Helene Pristed Nielsen udpeges som ULD repræsentant fra akademisk råd på SSH.*

Punkt 6: Høring: Forlængelse af udpegningsperiode for medlemmer af Praksisudvalget AAU

Rasmus Antoft: Praksisudvalget behandler alle vores sager med forskningsproblematikker, herunder snyd, sjuksk og bedrag. Sager bliver indmeldt fra ledere og institutter ift. uhensigtsmæssig forskningspraksis. Udvalget kan træffe beslutninger om sager, men der er tale om voldsomme sager, så kan de blive videresendt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Det fungerer således at der er nogle basismedlemmer, men man trækker på fakultetsmedlemmerne når der er konkrete faglige sager indenfor deres felt. På SAMF har sagerne hidtil primært handlet om sjuksk og selvplagiering.

Vi skal have to repræsentanter til at sidde i udvalget. Jeg forslår at vi fortsætter med de nuværende medlemmer, som har erfaring med dette. Det er oplagt at der sidder en jurist med i rådet og tolker på reglerne, og Malene bidrager med en rig erfaring indenfor etisk arbejde og kvalitativ metode.

Hanne Tange: Fremadrettet skal der måske noget transparens ind i processen, så det bliver mere tydeligt hvad kriterierne er. Kunne det være en mulighed?

Rasmus Antoft: Det kunne være fint at gøre fremadrettet. Det er enormt svært at få repræsenteret alle fagligheder der er på SSH, netop fordi vi kun må have to repræsentanter.

Mogens Rüdiger: Netop fordi når der er så mange fagligheder, så bliver der er jo inddraget personer til de enkelte sager. Jeg har været med et par gange og jeg synes Anders er en fremragende formand for de diskussioner der opstår.

Beslutning: *Akademisk råd genudpeger Anders Ørgaard som basismedlem og Malene Charlotte Larsen som fakultetsmedlem af Praksisudvalget.*

Punkt 7: Kort gennemgang af akademisk råds rolle og forventninger til medlemmer

Rasmus Antoft: Høringsfrekvensen er steget voldsomt på universitetet, og det er selvfølgelig vigtigt at akademisk råd forholder sig til universitets store sager, men vi skal også have til vores egne punkter. Vi skal på et senere tidspunkt have en diskussion omkring hvilke høringer vi skal prioritere at drøfte fremadrettet. Det er enormt vigtigt, at AR også kan fungere som rådgivende sparringspartner for dekanen, hvor der er kritisk dialog og sparring. Jeg synes, at de kvalitetsmæssige diskussioner er nogle som vi fortsat skal have samt udfordre os selv gennem. Jeg synes også, at vi på et tidspunkt skal drøfte hvordan vi vil behandle fortrolighed, da jeg kan have behov for at vende nogle ting med jer forinden de udmeldes bredt til organisationen.

Jes Lynning Harfeld: Universitetet skal gøre en større indsats ift. høringer og deres deadline. Der var eksempelvis en absurd kort deadline på høringen omkring rettigheder til undervisningsmateriale, og det må bestemt ikke blive praksis. Jeg forstod ikke helt dekanens kommentar omkring, at ikke alt skal i høring – jeg vil hellere have én høring for meget, end at misse én, og jeg tror ikke rektoratet er bedst til at bedømme hvad der bør komme i høring.

Ift. de skriftlige bedømmelser, så skal vi vide hvad forudsætningen er for at tildele graden, hvis vi skal være det tildelende organ. Hvis der ikke forefindes en beskrivelse af denne forudsætning, så stopper vores opgave i dette med at have meningsfuldt indhold. Mit forslag er, at vi nedsætter et underudvalg i akademisk råd som tager sig af de skriftlige bedømmelser omkring ansættelser og tildeling af grader, og lader arbejdet i rådet gå på runde, men jeg ved ikke om dette er muligt ift. reglerne.

Janne Seemann: Nogle sager er enormt svære at gennemskue med udgangspunkt i den sagsfremstilling man modtager, og der mangler noget sagsbehandling hvor man bliver taget i hånden og hjulpet lidt til, hvor der er sket ændringer i eks. en ny budgetmodel. Min anden pointe er, at akademisk råd har et imageproblem og ikke er særligt populært at stille op til, eller er særligt gode til at fortælle om hvad de laver. Jeg ved godt, at vi ikke repræsenterer institutter, men det er godt at være forbundet med institutråd, fordi de skal svare på de samme typer af høringer, og man kan jo supplere hinanden, i de sagsfremstillinger som kommer ud. Jeg vil tale for, er at tager os lidt sammen og kommunikerer hvad der sker i Akademisk Råd.

Malene Gram: Høringerne kan fylde meget i indbakken. Jeg tænker, om vi ikke kan sige, at hvis ikke man har en kommentar som vedrører hele rådet, så undlader man at bruge reply all. Jeg synes også vi skal forpligte os til at svare HR.

Hanne Tange: Jeg skriver sommetider reply all, for at vise vores studentermedlemmer, at høringen er ok. Når folk reagerer, er det typisk at vi eksempelvis mangler begrundelse for, at der ikke er en kvinde i et bedømmelsesudvalg eller at der mangler information om bedømmer. Der har også været eksempler, hvor vi ikke har kunnet se hvilke artikler der indgår i en artikelbaseret ph.d. afhandling

Jes Lynning Harfeld: Alt omkring artikler er jo ligegyldigt. Når bedømmelsesudvalget har sagt ja, så har vi ingen indflydelse alligevel. Vi kan ikke tildele graden når vi ikke kender vores funktion.

Hanne Tange: Det er den principiel diskussion som vi bør tage med ph.d.-skolen.

Rasmus Antoft: Vi har en rolle som generel kvalitetssikring, men når vi haft tre afhandlinger hvor bedømmelserne ikke levede op til den kvalitet den burde, så reagerer vi overfor ph.d.-skolen, men vi er blot et stempel. Vi skal dog huske, at gennem vores kritik så øger vi kvaliteten af arbejdet i bedømmelsesudvalgene.

Jesper Lindholm: Jeg er helt enig i, at vi kan kalde os selv et gummistempel, fordi vi netop ikke kan gøre noget ved det som er bagudrettet, men kun ændre på hvordan det fremadrettet bliver gjort. Nogle sagsfremstillinger kunne, som Janne pegede på, godt skrives mere uddybende, især for de nye medlemmers skyld. Janne pegede ligeledes på, at akademisk råd ikke er gode til at tiltrække folk. Mit eget eksempel er, at der ligger nogle bagudrettede opgaver på mit felt, som gjorde at jeg ikke selv stillede op, men det betyder ikke, at jeg ikke tænker det er fedt at være med i akademisk råd.

I øvrigt, skød vi Procedure for skriftlige godkendelser (punkt 2, bilag 3) til hjørne?

Rasmus Antoft: Vi kan kigge på dokumentet, når vi kigger på forretningsordenen.

HR v. Magnus Bach Andreassen:

De ugentlige høringer udsendes kl. 13 om tirsdagen, man kan ikke give samtykke ved at tie. Så vi har brug for minimum 11 godkendelser fra jeres råd, før en høring er godkendt. Man kan som medlem vælge, kun at godkende enkelte punkter frem for en hel dagsorden. SSH er gode til at få svaret på de skriftlige høringer indenfor deadline, nogle gange går sagerne om, men det er sjældent. Hvis der er kommentarer til en høring, så videresende jeg dem altid til det pågældende institut/involverede parter.

Jes Lynning Harfeld: Hvilken intern jura er der på dette område? Vi kan jo uddelegere vores bedømmelsesansvar i ferien, så måske vi også kunne gøre det på andre tidspunkter?

Magnus Bach Andreassen: Dekanen kan bemyndiges ansvaret i særlige tilfælde.

Jes Lynning Harfeld: Hvilken jura er bestemmende her?

Magnus Bach Andreassen: Det er rektoratets vedtægter.

Jes Lynning Harfeld: Der kommer til at være mange bedømmelsesudvalg. Kunne man lave et underudvalg i akademisk råd til bedømmelser, som har roterende medlemmer?

Magnus Bach Andreassen: Det tror jeg ikke, men jeg undersøger det til bunds og vender tilbage til jer.

Hanne Tange: Hvis vi tager fat i rektoratet, så kan vi måske diskutere dette med dem, som har udarbejdet AAU's vedtægt.

Jesper Lindholm: Vi kan kigge på dette i forretningsordens-udvalget. Så undersøger vi hele regeludvalget i den forbindelse. En idé kunne være, at vi nedsatte et mindre udvalg

til at sagsforberede, hvis ikke vi må lave et mindre udvalg til at være ansvarlig for at svare på bedømmelserne.

Janne Seemann: Jeg har siddet i AR længe, og jeg kan huske, at rektor i forvejen ikke bryder sig om, at dekanerne får bemyndiget ansvaret i sommerferien.

Hanne Tange: Jeg tror ikke vi skal gå ind i denne diskussion, før vi ved noget mere.

Magnus Bach Andreasen: I HR udarbejder vi dagsorden og bilag. Hvis I ønsker en bearbejdning af materialet vi udsender, så blander vi os ikke i det.

Ph.d.-skolen v. Helen Kjerstein Kristensen

Helen Kjerstein Kristensen præsenterer akademisk råds retsgrundlag jf. universitetsloven og AAU's egne vedtægter. Akademisk råd har til opgave at tildele ph.d.- og doktorgrader samt kvalitetssikre og udvikle fakultetets forskningsmiljø, uddannelser, ph.d.-uddannelser og den forskningsbaserede undervisning.

Akademisk råds tildeling af grader anses for at være en ekspeditionssag, da der ligger en grundig faglig bedømmelse bag tildelingen af en grad. Der skal ligge usædvanligt alvorlige grunde til, for at akademisk råd ikke følger bedømmelsesvalgets indstilling og ikke tildeler en grad.

Hanne Tange: Vi har modtaget bedømmelser, hvor vi ikke var sikre på, hvad ph.d.-graden var givet på baggrund af, hvilket er problematisk når akademisk råd står til mål for kvalitet og god videnskabelig praksis. Er der situationer, hvor AR ikke kan tildele en grad?

Helen Kjerstein Kristensen: Det skal vi have en jurist i styrelsen have til at svare på. Ift. ph.d.-bekendtgørelsen, så er det ikke muligt. Jeg har aldrig oplevet at et akademisk råd fik afvist et bedømmelsesudvalgs arbejde, medmindre man fandt ud af, at opgaven var plagieret og at dette ikke blev fanget. Jeres beslutningsgrundlag skal dog være tilfredsstillende, og den skal være affattet i et sprog som er tilfredsstillende.

Hanne Tange: Vi har brug for at vide hvilket grundlag vi giver graden på, da der har været nogle uklarheder.

Jesper Lindholm: Vi skal have en klar streng omkring det grundlag som vi vurderer på, for at vide om der er noget grundlag, som vi må sige nej på.

Rasmus Antoft: Der er netop det her lille handlerum, som ville være rart at kende. Der er jo også noget forkert i, at vi afviser en afhandling, som ingen af os har læst, men kun bedømmelsen af den.

Malene Gram: Vi skal selvfølgelig have dette afklaret, men det ville jo ikke være en sejr, at få afvist en afhandling. Det ville være pinagtigt at blive afvist som ph.d. efter forsvar og fejring. Vi skal have fokus på vores vejledere og sørge for, at vi ikke bringer de unge mennesker ind som gidsler i dette rum.

Helene Pristed Nielsen: Det er ikke kun vejlederne, men også bedømmelsesudvalgene det omhandler. Vi har haft meget kritiske bedømmelser, som ikke desto mindre bestod. Der skal snakkes med ph.d. skolen omkring dette, og de skal have lov til at komme til forsvar.

Hanne Tange: Jeg vil gerne have punktet lukket for nu. Vi får besøg af Ph.d. udvalget i april, til en videre drøftelse af bl.a. dette.

Punkt 8: Opfølgning på universitetets indstilling om institutionsplanen for uddannelsesreduktion

Hanne Tange: For vores kollegaer i Sydhavnen fylder dette punkt selvfølgelig meget. Jeg tænker, at der godt kan blive behov for, at dette bliver et ekstraordinært punkt på et kommende møde, men lige nu er der måske ikke så meget at sige, før vi ved hvad beslutningen bliver. Morten, du må gerne indlede punktet.

Morten Frederiksen: Det er præcis som du siger, vi mangler information. Det eneste vi kan arbejde på, er at øge informationsniveauet samt transparensen. Ellers begynder man jo at lægge andre karriereplaner.

Janne Seemann: Vi skal passe på med at skelne mellem København og Aalborg, men i stedet tænke i helheder. Vi har stærke forskningsmiljøer som vi skal skåne, og det er derfor vigtigt at tænke i samlede løsninger og integrationer, for ikke at slå eksisterende forskningsmiljøer ihjel.

Rasmus Antoft: Dette er lige nøjagtigt et institutanliggende, for skal vi løse det her, så får det måske også konsekvenser i Nordjylland. For de fleste institutter er det åbenlyst og logisk hvad der skal ske, fordi der er parallelle miljøer til uddannelserne, så der er masser af aktiviteter til dem her. Situationen er meget kompleks og vi er i gang med at drøfte de muligheder vi har, og vi er mange år fremme, før de sidste studerende er væk, det kan derfor blive nogle vanvittige planlægningsprocesser. Vi ved heller ikke, hvad der sker på den politiske front om ganske få år. Hele processen kræver således en agilitet, og derfor laver vi ikke bare en model, da der kan opstå muligheder undervejs. Der kommer medarbejdermøde i København i uge 6, og efterfølgende i Aalborg, så der kommer forskellige muligheder for, at få det drøftet ordentligt.

Hanne Tange: Jeg ønsker at lukke punktet, husk at skrive til os, hvis der er noget som I ønsker drøftet på dagsordenen.

Punkt 9: Status på SSH-fakultetet

Rasmus Antoft: Status er at vi arbejder videre med den lange liste af punkter vi har. Vores nye råd og udvalg har igangsat deres arbejde og Ph.d.-skolen er næsten på plads, med undtagelse af et enkelt udestående omkring vejledningstimer, som er endt med en 30/40 ordning, uden tilbagevirkende kraft. Det larmer også lidt i baggrunden med timer for undervisning og forskning, fordi det handler meget om den enkelte vejleders opgaver. Der er oprettet en rådgivende udvalg særskilt for EVU, som der snart skal udarbejdes en strategi for. Signaturprojekterne opstartes snart, da der nu ligger et kommissorium klart, og de enkelte arbejdsgrupper skal snart formes, så de kan komme i gang.

Jesper Lindholm: Ift. timenormering, så ved alle der har været involveret i dette, at folk nemt kan fristes til at løbe mod den laveste fællesnævner.

Rasmus Antoft: Målet er ikke, at alle skal løbe hurtigere. Målet er at alle forstår rammer og vilkår for deres arbejde.

Hanne Tange: Jeg synes det er rigtigt fint. Afhængigt af hvilke uddannelser man er på, er der forskellige vejledningsnormer.

Nik Kharlamov: Jeg vil gerne tilslutte mig Hannes kommentar. Der burde være ens retningslinjer på tværs af hele fakultetet, eller ihvertfald på instituttet. Det ville være rart hvis der blev arbejdet med timenormer for videoforelæsninger, som vi har gode erfaringer med nu. I efteråret fik vi forskellige udmeldinger omkring online undervisning, og vi blev herunder stærkt frarådet at udbyde online undervisning. Vi skal gerne have en videre diskussion om online undervisning må have en rolle i vores uddannelser.

Rasmus Antoft: Når vi kigger på normkataloger og honoreringen af disse, er det en måde at sige på, at vi gerne vil benytte dem. Jeg er fortalende for brug af flere undervisningsplatforme. Erfaringerne med dette er forskellige og skal som oftest suppleres med noget andet, men vi skal have bredt uddannelsespaletten ud ift. normeringer, så det bliver en del af vores portefølje.

Niels Dechow: Prøv at kigge på normfordelingen ift. instituttet, det er den som er interessant. Det kunne være interessant at se på spredningen ift. økonomien.

Hanne Tange: Jeg tillader mig at lukke punktet.

Punkt 10: Gennemgang af budgetmodels principper

Dekanen gennemgik budgetmodellen. Slides er vedlagt til orientering.

Punkt 11: Eventuelt

Ingen bemærkninger til eventuelt.