



AALBORG UNIVERSITET

Vælg et element.

Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

tirsdag den 11. maj 2021

Zoomlink

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen
Telefon: 99407466+9093
Email:
janice@hum.aau.dk+steenn@hum.aau.dk

Dato: [Brevdato]
Sagsnr.: [Sagsnr.]

Deltagere: Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Ole Ravn (OR); Iben Jensen (IJ); Eva Brooks (EB) observatør ILOO; OL; SR Karina Thomsen (ILOO)(KT); SR Nicoline Erslev (OL)(NE); SR Frida Karoline Skytt (LFP)(FKS); Annette Rasmussen (AR)

Afbud: Lone Krogh (LK) observatør

Øvrige deltagere: Referent Steen Nielsen (SN);

Specielt til møder i Akademisk Råd: Angiv hvor mange stemmeberettigede medlemmer, der er til stede. Og om rådet er beslutningsdygtigt. Andre fora sletter denne linje.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden
<i>Bilag 1: angiv bilag i punkttopstilling</i>
<i>Dagsorden blev herefter godkendt.</i>
Pkt. 9 placeres efter pkt. 3. BM bad om semesterplaner og evalueringer behandles på uddannelsesmøderne, da det er svært at behandle i studienævns regi. OR tager den i møderække afsnit. Dagsorden blev herefter godkendt.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
2. Godkendelse af referat fra forrige møde
<i>Bilag 1: Referat til 020321</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Referatet kunne herefter godkendes. .</i>
Referatet er lagt på one-drive og kan tilgås. Referatet blev godkendt.



OR har noteret punkter og tænker i orientering.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

3. Siden Sidst herunder Dimensionering v/OR

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling

OR og kvalitetssikringssystemet. Der er udsendt PPT i institutregi om, hvem som gør hvad. Vi har ikke studier til kvalitetssikrings behandling i 1. runde. OR oplyser, at manualen er på 40 sider. Der er mange nye politikker med deadlines allerede inden sommerferien.

OR og timer og timebånd. Bemanning er tæt på at gå op og timekrav er opfyldte.

JV spørger til RIOR og bemanning.

OR mener, at det er tæt på at være på plads.

OR og dimensionering. På ILOO uddannelsesmødet i sidste uge behandlede man punktet. Det er positivt for LFP at blive opjusteret med et plus på 20 studerende. Til gengæld er ILOO neddimensioneret med 1 studerende. På ILOO mødet enes man om, at studienævnet skrev til KT og MZ om, hvordan vi kan agere ud fra manglende transparens.

JV spørger til, om ILOO er dimensioneret fra ministeriel side? JV ønsker at høre nærmere om, hvordan opjusteringen er sket, og hvordan dette fordeles KBH/AAL og over årene.

OR laver udkast til mailen til MZ og KT, hvor dette også indgår. OR oplyser, at normeringen sættes gradvist op, men ledelsen bestemmer om, hvor de skal ligge. Medarbejderrammer er med til at afgøre, hvor det placeres. Det er en ministeriel bestemmelse, der ligger til grund herfor.

BM tænker i forlængelse af JV om, hvilken ILOO side, der er dimensioneret – ud fra tidligere krav om opsplittning er det interessant om, hvor dimensioneringen ligger. BM insisterer på, at der skabes klarhed over dette af hensyn til tiltag fremover.

IJ tænker, at eventuel selvdimensionering kan være vigtig af hensyn til kontinuitet samt risikoen for, at studiemiljøet inddrages.

JV tænker, at der må ligge skrivelse fra undervisningsministeriet om dette, og i forhold til LFP de voldsomme ændringer i bemanningen.

OR om besparelse fra MZ på lokaler og huslejen. Der mistes 2 30 personers lokaler i AAL. MZ henviser til øget slot-aktivitet i 16:15 til 18:00 tidsrummet og eventuel flytning af undervisning til længere hen i forløbet, samt til eventuel omlægning af undervisning til online. OR vil gerne italesætte om, hvilke tanker studierne har til dette. På ILOO er der meget cross campus undervisning, så det er nok mere LFP og OL, der ses på. På LFP er der de digitale læringsmål, der kunne være dette. OL har ikke indgivet muligheder. OR finder, at dette bør tages i uddannelsesregi.

BM har 2 ting: Hvordan går det ud over studerendes lokaler, og hvilke tiltag gælder eventuelt i KBH. Hvornår gælder dette fra?

OR oplyser, at det pt. er AAL, der er i spil.

NE tænker at bedste løsning er fordeling online og eventuelt at flytte undervisning længere hen, hvis der er tale om 5 procent. Aftenundervisning er ikke ok.

FKS er enig med NE.

OR tænker, at muligheder for de omtalte løsninger vil danne grundlag for det videre arbejde.



<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> OR laver skriv til MZ og KT.
4. Identifikation af frafaldstruede v/JV og SN
<i>Bilag 1: Kommenterede lister</i>
<i>Indstilling:</i>
SN og JV oplyser, at de frafaldstruede på ILOO typisk er grundet graviditet og oplyst sygdom. På OL drejer det sig om 10 studerende, mens det på LFP KBH er 8 og LFP AAL er 6 alle under dette. JV talt med kvalitet og strategi om at der oprettes en note i stads, hvor dette kunne indføres, men har ikke fået respons. BM tænker, at der bør sektioneres mellem barsel og andre former for fravær, og finder at der bliver registreret unødvendigt. FKS spørger til om flere studerende rammes af corona. SN oplyser, at der pt. er 2 studerende på ILOO. JV har ingen registreret på OL og LFP. JV oplyser at listerne kun er interne, og kommer ikke til offentlighedens kendskab. JV pointerer, at der er forskel mellem Orlov og Barsel med studieplan.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
5. Evaluering F20 og E20 Xact Survey v/OR
<i>Bilag 1: angiv bilag i punkttopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
Se punkt 6
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
6. Funktionsbeskrivelser på Studienævnet (herunder omkring K-VIP) v/OR
<i>Bilag 1: angiv bilag i punkttopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
OR er stadig i proces, og vil tage den sammen med uddannelseskoordinatorer, indtil praksis er på plads. Det er et omfattende arbejde med mange perspektiver. OR oplyser, at FKS har lavet et udkast for studerende. BM spørger til processen.



OR laver udkast som vendes med uddannelseskoordinatorer, hvorefter det tilgår studienævnet til godkendelse.

DG finder, at det ser godt ud, og vil sikre kvalitet af uddannelser. DG tænker, at delingen i uddannelsesmøder og studienævns møder forekommer logisk, men spørger til deltagelse af studenterrepræsentanterne.

FKS oplyser, at når møderne er opdelt, er det frivilligt at deltage i uddannelsesmøderne, da repræsentationen kun er i studienævnet.

OR sammensætter uddannelses repræsentant for campus, hvor alle deltager i organerne. OR tænker at det eventuelt tilføjes til FKS udkast om uddannelsesmøderne, med 3 specifikke møder pr. semester. OR er klar over behovet for vip-personale for møder men tænker, at dette ligger andet steds end på uddannelsesmøderne. OR ser dette som et samarbejdsorgan mellem studerende og vip.

JV tænker, at dette kræver at de studerende møder op.

BM tænker, at 3 møder er for lidt, da semesterplaner mangler på ILOO, og at vi har frist til 020621 med aflevering til KV. BM finder at dette ikke er rimeligt over for semesterkoordinatorerne, hvis planerne så først godkendes i august. BM tænker at set-uppet måske skal gentænkes.

OR tænker, at det sidste møde i studienævns regi holdes i starten af juni, og er klar over, at ILOO mødet har ligget for tidligt. OR tager gerne et møde mere i juni for ILOO.

FKS tænker at det bør ligge som en note til næst-forpersonen og ikke til almene studenter studienævnsmedlemmer. FKS finder, at uddannelsesmøderne bør ikke indskrives som forpligtende for studerende, da det kunne skræmme interesserede.

OR tænker, at det kan formuleres i beskrivelsen.

JV tænker om KV i forbindelse med semesterplaner og studienævns møder med officielt referat. Er det nok med referat fra uddannelsesmøderne. KV er ansvarligt semesterplanerne og med referat.

KV tænker, at grundet størrelsen af studienævnet vil det være fornuftigt at dette tages på uddannelsesmøderne. KV tænker at det er relevant, hvor ansvaret er placeret og smartest som skitseret.

JV spørger til KV deltagelse i uddannelsesmøderne.

KV oplyser, at semesterbeskrivelse og xact survey kan behandles uden KV's deltagelse.

OR har prøvet at etablere mødestrukturen, og kender nu systemet, og kan nu behandle opgaverne ned. Dette er vigtigt med henblik på til funktionsbeskrivelserne.

BM tænker i forhold til FKS og om prioritering af opgaverne – hvad er mest relevant, og får effekt på studienævnets arbejde. Hvor kan energien lægges. Politiske kontra studierelevante opgaver. Tydeliggørelse af hvilke ting, der behandles på møderne. Eventuelt revision grundet kvalitetssikringen. På uddannelsesmøder er referaterne begrundet af interne opgaver, som vi skal være opmærksomme på.

OR tænker om transparens og syntes, at rollerne på møderne ikke var klare nok. Der er behov for ekstra møder eksempelvis om timer og andet.

KV tænker, at alt er behandlet ok, og KV giver eksempler på, hvordan andre har udviklet processen. KV finder, at det er mere om, hvordan det giver mening, og oplyser at der er ikke et krav om, at det skal gøres på en bestemt måde.

OR arbejder videre med udkast og til senere fremlæggelse på studienævns mødet.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Der nedsættes en arbejdsgruppe bestående af Studenterrepræsentant, VIP og TAP.

7. Mødestruktur v/OR

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:



<i>Indstilling:</i>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
8. Brug af engelsk på uddannelserne v/OR
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i> <i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i> Punktet tages videre i august. JV henviser til udmeldte retningslinjer. OR tænker i forhold til engelsktalende personel, hvor der er udmeldt enten dansk eller engelsk. Skal studieordningen ændres i global hensyn. BM tænker, at det måske er personalepolitik involveret, og at vi skal tilpasse dette til ledelsens udmeldinger. OR tænker, at vi via studieordningen kan dette. DG tænker om jura at uddannelsestekniske forhold gør, at det kan berettiges at udvide dette med engelsk. DG tænker også på globaliseringsaspektet. IJ finder det vigtigt at overholde studieordningen. IJ tænker på sikkerheden i feedback og andet i kommunikationen med studerende. IJ tænker på, at det akademiske sprog fortjener respons. IJ tænker, at dette bør overvejes grundigt i forhold til ændringer af studieordningen. OR har flere eksempler, hvor dette kan have konsekvenser for fremtiden.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
9. Om 10. semestre eksamen og genåbning v/OR
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i> <i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i> OR oplyser, at IJ og OR blev på institutrådsmøde taget i ed om, at det var digitale eksamener. Kort efter har topledelse åbnet lidt op for mulighederne. MZ er begyndt på at overveje mulighederne og FKS har indsendt en appel om 10. semesters ønske om at åbne blandt andet for dimission i fysisk omfang. Dertil kommer fysiske påvirkninger fra hjemmemiljø. FKS oplyser, at mere end 50 procent har tilkendegivet dette. Som hovedregel bør der gives mulighed for dette. FKS spørger til hvem, som skal modtage sådanne anmodninger. OR svarer at disse sendes til MZ. AR ønsker at semesterkoordinatorer og andre direkte involverede, bliver kontaktet inden beslutningen tages. JV forstår de studerendes ønske om fysisk fremmøde og ønsker censorer taget i ed på dette JV pointere sårbarhed fra deltagere grundet pludselige udbud af corona, vil give udfordringer.



<p>BM tænker, at administrativt belastes personalet af disse pludselige skift i politikker. Planlægningen har kunne bortse fra geografien i dette, og fokusere på bedst mulige løsninger for alle.</p> <p>IJ har oplevet en stor mængde henvendelser om dette.</p> <p>JV om censorer – hvor der er meddelt ud fra JV at det afvikles digitalt. JV mener, at der bør tages højde for dette.</p> <p>FKS har forståelse for underviserne og sårbarheden omkring dette. FKS ønsker at de studerende får fysisk deltagelse, mens censorer kan afvikles digitalt.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Skriv opfølgningspunkt(er)</p>
<p>10. Evt.</p>
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i></p> <p><i>Bilag 2:</i></p>
<p><i>Indstilling:</i></p>
<p>FKS takker studienævnet for sin tid i studienævnet og rakker nu faklen videre til NE og KT.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Skriv opfølgningspunkt(er)</p>