



AALBORG UNIVERSITET

sVælg et element.

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen
Telefon: 99409093
Email: sn@learning.aau.dk

Dato: 160819

Sagsnr.: [Sagsnr.]

Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

Mandag den 19. december 2019

Aalborg: KST3 lokale 2.107/København ACM15, lokale 2.3.015

Deltagere: Lone Krogh (LK); Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Iben Jensen (IJ); Thomas Gadegård Sørensen (TGS); Kathrine Vognsen (KV); Eva Brooks (EB)

Afbud: Simon Peter Barnstein (SPB);

Øvrige deltagere: Referent Steen Nielsen (SN)

Referat

| |
|---|
| 1. Godkendelse af dagsorden |
| <i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i> |
| <i>Bilag 2:</i> |
| <i>Indstilling:</i> Dagsorden blev godkendt |
| LK meddelte, at SPB har grundet arbejdsbelastning måttet melde forfald til studienævns-møderne fremover. Studienævnet takkede SBP for hans aktive deltagelse i studienævnsarbejdet. |
| <i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er) |
| 2. Godkendelse af referat (bilag) |
| <i>Bilag 1: Referat til 181119</i> |
| <i>Indstilling:</i> Referatet blev herefter godkendt. |
| BM påpeger ændringer/udeladelser omkring klagesagen. JV finder at det er vigtigt, at det fremgår i en anonymiseret form, af hensyn til præcedens. BM tænker at det i den eksisterende form gør, at man kan identificere denne, og foreslår ny tekst. DG bad om at ændre til Rubricks ikke Role Breaks. |
| Opfølgning i SL snarest samt SN retter referatet til fra sidste møde snarest. |



3. Siden sidst

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

IJ har vendt studieordningen med kollegaer og nu bedt om ensrettede valgfag i KBH og AAL. Der er altså fremover samme udbud i forhold til valgfag på de 2 lokaliteter. IJ finder, at dette giver ro over studiet, at der er fælles katalog.

DG uddyber at der er altså 2 valgfag begge steder.

JV finder, at dette også letter Studieadministrationen, da ingen skal over vandet for at få valgfag.

BM finder i forhold til studieordningsrevisionen, at mails fra studielegalitet med ændringer har været omfattende, taget i betragtning af at meget kunne være udmeldt i forbindelse med studieordningsrevisionen. BM problematiserer, at man bare retter til i studieordningen. BM citerer en passus fra teksten om, at det fremover skal være pro-dekan, der skal tage stilling til studerendes valg af valgfag andre steder. BM spørger til om dette betyder at studienævnet ikke længere har opgaven med at tillade dispensationer i forhold til valgfag.

LK kommenterer, at beslutningen er truffet andetsteds, og pro-dekanen også undrer sig. Pro-dekanen er opmærksom på dette og der arbejdes videre med dette.

JV oplyser at studielegalitet har valgt at tage materiale om eksterne valgfag ud, da vi så slipper for at ændre alle links, der er anvendt. Hvis valgfagene ikke er på listen, skal de sendes til studiejura. Tanken om at tage valgfag på tværs af studierne går tabt.

LK oplyser at spørgsmål til studielegalitets rolle i dette italesættes.

LK om timer og udfordringer med bemanning af personale til undervisning og vejledning i F20. RChrT har erkendt, at processen var stressende for alle. Det har tidligere været Nikolaj Stegagers rolle, at tage sig af den del, men dette videreføres ikke. RChrT har dog ikke informeret om denne ændring forlods. Fremover vil bemanningen foregå i flere tempi. Der er kendte udfordringer om dette. Studienævnsformænd får en ny rolle i timefordelingerne fremover. LK oplyser, at hun ikke har været involveret i det først udsendte materiale.

BM påpeger at det er væsentligt at den samlede timetildeling for hvert studie udmeldes, ikke den samlede for LIO. Dette bør understreges i forbindelse med timetildelingen for efteråret og fremover.

JV kunne i opgørelsen kun se takst 3, men ikke de øvrige.

IJ oplyser, at på LFP mangler 1.000 timers at blive fordelt. IJ håber ikke at sidste år med brandslukning af bemandinger sker igen.

LK refererede til et møde, det var blevet afholdt tidligere på ugen, og hvor time-situationen blev behandlet. En af udfordringerne var, at der manglede folk til specialevejledning, som j skal besættes med VIP, der forsker. Det ville derfor blive nødvendigt at flytte folk fra vejledning på tidligere semestre til specialesemestre og besætte tidligere semestre med D-VIP. Koordinator for 10. semester bad dog om, at vi ventede med denne proces, indtil det var klart, hvor mange studerende, der rent faktisk indleverede ønske om at skrive speciale.

IJ har bedt om fastansættelse af nye til dækning af opgaver.

DG vil gerne støtte op om dette og eventuelt flytte timer til fra efter- og videreuddannelse til heltidsstudierne, og maner til at åbne op for at fastansætte.



LK mener, at studienævnsformændene tidligt skal involveres i processen vedrørende udmelding af timerne og bemanningen, og at det skal foregå i et samarbejde med ELF SN.

BM tænker, at det er rart at høre at der er en erkendelse om at tingene ikke har foregået hensigtsmæssigt, men spørger til hvordan ansvaret for fordelingen er - Hvem skal gøre dette – BM finder, at dette er en kæmpeopgave.

LK tænker, at opgaven vedr. stillingstagen til studerendes valg af valgfag er foreslået flyttet til pro-dekan, kan være et forsøg på omorganisering, og mener i øvrigt, at timerne slet ikke står til de opgaver der p.t. er i studienævnet.

BM er enig i, at det skal til ledelsen, i og med at dette er en ressourceproblematik.

LK tænker, at her og nu tager sammenlægningen af de to institutter hårdt på kræfterne, og opfordrer til, at hvis RChrT ikke svarer, skal der ske henvendelse til LK, så dette ikke bliver glemt.

BM gør opmærksom på, at hvis der viser sig flere timer, vil BM gerne modtage timer på ILOO.

LK tilføjer, at det samme gør sig gældende på LFP.

JV har sendt mastertimer til Line for at skaffe overblik over, hvad der er brugt.

LK tager gerne et møde om handleplanerne med udgangspunkt i sidste års materiale, men med en ny type prodekan, så LK arbejder på konkretisering til en ny runde. LK vil udsende materiale fra revisionen.

LK udsender snarest materiale fra revisionen.

4. Semesterplaner (bilag)

Bilag 1: Semesterbeskrivelser

Bilag 2:F20 BA OL 2. sem Semesterbeskrivelse

Bilag 3: F20 BA OL 6. sem Semesterbeskrivelse

Bilag 4 LFP 8. sem AAL Semesterbeskrivelse

Bilag 5 LFP 10. SEM AAL Semesterbeskrivelse

Bilag 6 Sem_beskr_intern komp_2019

Bilag 7 Sem_beskr_sundhed og læring_251119

Bilag 8 Semesterbeskrivelse OL København 091219

Bilag 9 semesterbeskrivelse_portfolioSUS_F2020_8SEM_MM

Bilag 10 Semesterplan for specialeseminar for LFP 2020 F

Bilag 11 Semesterbeskrivelse Interaktionsdesign ILOO, semester 8.

Bilag 12 LFP 8. sem AAL Semesterbeskrivelse_mindre ændring Organisatorisk Læring

Indstilling:

KV savner stadig et par semesterbeskrivelser fra ILOO. Endvidere er det er problemer, at flere ikke er afleveret i skabelonen, der skal anvendes til semesterbeskrivelserne.



BM forstår frustrationen. Der er 2 obligatoriske og 4 valgfagsmoduler, der er sendt til koordinatorene, og der er rykket 3 gange, så hvad gør vi ved de manglende afleveringer. BM kan ikke samle dem, og foreslår, at det noteres, hvem der mangler til referatet.

IJ foreslår semesterbeskrivelser lagt i moodle, så de vil være lettere at arbejde med.

KV oplyser, at der er tale om en skabelon, der er pålagt af kvalitetssikringsenheden.

IJ spørger til, om vi ikke selv kan bestemme beskrivelse af undervisningsforløb.

KV påpeger, at folk generelt skriver for meget i semesterbeskrivelserne og at det ikke er så omfattende, det der skal stå her, som det, der lægges i moodle - at fatte sig i korthed er nøglen.

IJ finder dog, at blandt andet litteraturen skal nævnes.

LK finder at kvalitet og ledelse skal have det meget kortfattet. Det er ikke møntet på de studerende. LK har forsøgt at påvirke dette uden held.

BM tilføjer, at emnet har været vendt mange gange tidligere.

KV nævner, at vi har lavet arbejdet for godt. KV tænker ikke, at ny skabelonen har gjort det lettere. Skabelonen er meget konkret i retningslinjer, og haren dobbeltrolle, da studienævnet skal se og vurdere, hvad er semester fagligt, pædagogisk og litteraturmæssigt skal indeholde.

EB syntes ikke at det er dobbeltarbejde. EB bruger copy/paste til overførsel til moodle og inkluderer litteratur.

DG tænker, at meget er copy/paste fra år til år. DG finder, at det er svært at se, hvad uddannelsen udbyder, og tænker at med den nye studieordning skal der startes forfra. DG vil gøre som EB, men også forholde sig til sidste års materialer.

KV har i mailen beskrevet, at for at lette arbejdet, er arkivmaterialet medsendt med de nye skabeloner. KV syntes, at det er svært for studienævnet at komme med nye retningslinjer, da der i forvejen foreligger klare retningslinjer.

LK syntes selv de nye skabeloner er forenklet, og tænker at man ikke se, hvad der står i målbeskrivelserne, men dette er kun til ledelsen. De uddybende formuleringer skal ligge i moodle.

TGS anfører, at de studerende primært er interesseret i litteratur og en overordnet fornemmelse af indholdet. Det er ikke for de studerendes skyld, at man skal udpensle materialet i semesterbeskrivelserne for meget.

DG finder, at hvis ændringen skal ske, er det nu de skal sendes retur til koordinatorene og forholde sig til den nye skabelon.

LK vil tage den herfra.

KV skal have ny skabelon implementeret.

IJ kursusbeskrivelse men ikke semesterplan er sendt til KV.

IJ vil sende referat til dem.

KV sender materialet til IJ.

BM ønsker at retningslinjer vedtages i studienævnet om, hvad der skal udfyldes, da det ses som en kæmpe-opgave.

LK henviser til beskrivelser for OL 2. og 10. semester, hvor omfanget er passende.

JV tænker, at det kommende studienævn sammen med KV afgøre en best practice.

LK foreslår, at de semesterbeskrivelser, der mangler, behandles på mailen, hvilket der er enighed om i SN. .

ILOO 8. semester Specialisering - savner overskrift. Godkendes

ILOO 8. semester Organisatorisk Læring og IT. Godkendes.

ILOO 8 semester Interaktionsdesign - savner overskrift. Godkendes.

ILOO 10. semester Kandidatspeciale. Godkendes.



OL KBH 6. Semester Bachelor. Godkendt.

OL AAL 6. Semester Bachelor. Godkendt.

BA i OL, 2., 4. og 6. semester: Godkendt.

DG oplyser, at modulet skal leve op til timekravet 50 timer, derfor er der ændring med 3 undervisningsgange mere sat på. DG konstaterer, at det er lange undervisningsdage, men med studieaktivitet som supplement til konfrontationsundervisning. (K-timer.)

LK Begrebet K-timer skal defineres tydeligt, og LK har talt med Keld Thorgaard og RChrT – der arbejdes på ledelsesplan med udligning af timer etc.

IJ syntes, at der kan være udfordringer på mængden af litteratur (op til 120 sider til en undervisningsgang). IJ ser gerne, at der opstilles en norm.

LK mener, at dette afhænger af, hvordan man bruger litteraturen, og finder at det er svært at fastlægge som en norm.

IJ mener, at i forhold til, at vi som undervisere har svært ved at prioritere mellem primær og sekundær litteratur.

LK opfordrer at vi i højere grad opdeler i primær og sekundær litteratur og skriver, hvordan litteraturen vil blive anvendt i undervisningen. .

IJ tilføjer, at det ellers er en meget stor arbejdsbyrde, hvis ikke det fremgår, hvordan det skal læses. IJ ser det gerne indskrevet i forbindelse med overførsel til moodle.

TGS tænker, at det kan anføres som opslagsværk – gerne bare en enkelt sætning – men fint at gøre det på moodle.

OL Valgmodul Organisationspsykologi. Godkendt.

LFP 10. semester Kandidatspeciale AAL. Godkendt.

LFP 8. semester International Kompetence, Organisatorisk Læring og SUS. Indsættes i fælles semesterplan.

IJ lovede at læse og forkorte den. Således sammenskrevet sendes den på mail

JV konkluderer, at hele 8. semester KBH eftersendes på mail.

IJ sender referat til KV om LFP 8. semester KBH. KV sender skabelon til IJ. Nyt materiale om semesterbeskrivelser eftersendes

5. Kompetenceudvikling – undervisere og vejledere

Bilag 1:VIP kompetenceudvikling

Indstilling:

Til grund for diskussionen var der på forhånd blevet udarbejdet et papir om strategier for kompetenceudvikling af LK. LK oplyser, at det blandt andet er en udfordring for nye undervisere at skulle tilegne sig en stor mængde indsigt i vejlederrollen. Ud over fokus på faglige aspekter, skal vejlederen også have opmærksomhed på opgaver såsom studerendes problemer med gruppesamarbejde og evt. efterfølgende gruppe splitting. Spørgsmålet er, hvorledes, der kan findes ressourcer til at klæde ny-ankomne på den opgave. I papiret er skitseret nogle forslag. Endvidere foreligger der en opgave med at klæde folk på i forhold til at organisere undervisning, som den er skitseret i den vedtagne Studieaktivitetsmodel.

BM syntes, at det er godt med flere ressourcer til så vigtigt en del som introduktion af de nye undervisere. Det er med til at skabe godt arbejdsmiljø, og giver en solid påklædning til opgaven, hvor ideer udveksles.



IJ finder, at det er godt med fælles diskussion, systematiseret og sat i system, hvilket burde give færre klager. Eksempelvis hvordan man stiller positive spørgsmål til eksamen og adgang til best practice i undervisningen. Alt er med til at højne niveauet.

LK ser videre på dette og en placering af dette. LK vil tage dette op med RChrT og Keld Thorgaard.

LK taler med RChrT og Keld Thorgaard snarest

6. Drøftelse vedrørende procedurer for gruppe-opsplitning

Bilag 1: Vedr. gruppeopsplitning lone

Indstilling:

Denne drøftelse har ligeledes udgangspunkt i et på forhånd udarbejdet papir ved LK.

Papiret er udarbejdet i forlængelse af, at alt for mange grupper anmoder om dispensation i forhold til at arbejde i grupper, når grupperne har kørt et stykke tid, og der opstår samarbejdsproblemer. Samtidig stiller vi krav om dannelse af grupper af op til 4 studerende med henblik på, at sikre et vist antal timer til vejledning. Vi forventer, at de studerende samarbejder, men hvordan er de, - og hvordan er vi, som vejledere klædt på til hjælpe dem i samarbejde? Det udsendte bilag er tænkt som et arbejdsredskab til vejlederne om dette.

DG pointerer vedr. punktet om, hvordan studerende skal fordele indsamlet datamateriale, kan være problematisk, hvis et gruppemedlem aldrig har været mødt op. De øvrige gruppemedlemmer vil føle, at dette er uretfærdigt, og hun mener, at dette punkt bør formuleres anderledes. Et andet punkt er, hvornår studienævnet skal inddrages i en eventuel konflikt.

TGS mener at det lidt kynisk kan koges ned til at manglende deltagelse udløser intet materiale. Mange studerende er konfliktsky, og tager ikke problemerne i opløbet. TGS opfordrer til at være voksne, og tage sig sammen. TGS finder at man som studerende bliver presset, men mener at man løbende følger op på, hvordan den enkelte har det i gruppen, og konstatere, at laveste fællesnævner sætter grænsen.

BM er enig med DG om opdeling indtil bestemt dato. ILOO skal have udkast fra gruppen om, hvor meget der skal med, og BM tænker, at den sidste sætning er problematisk. Man kan ikke tage andres data og arbejde videre med. Her mangler beskrivelse af, at hvis man går fra en gruppe, så kan man ikke lave samme opgave som den oprindelige gruppe. Den studerende skal vise egen problemformulering, og vise, hvordan man har taget ejerskab med hensyn til materialet. LK tænker, vi skal passe på med hvad, som man ikke må.

BM syntes at dette er vigtigt at få afklaret.

JV oplyser, at udfordringen er, at gruppeopsplitning ofte foregår i december måned, så sent at det er vanskeligt at lave en ny problemformulering. Mange studerende er hurtige til at splitte gruppen op, ofte uden at involvere vejlederen. Hvis vejledere havde været i processen med værktøjer til at løse dette, kunne man måske undgå opsplittings. JV ser gerne retningslinjer og enighed om processen, således at alle behandles ens.

DG oplever flere årsager til gruppesplit. Som hovedårsag er det typisk arbejdsindsats, ambitionsniveau og dårlig psykologisk kemi. Den manglende involvering fra vejleder er sikkert grundet de få timer, som vejlederen har. DG mener, at det er vigtigt, at alle ved, at der er tale om et ligeværdigt ejerskab - gerne med dokumentation for engagementet. DG finder, at vejlederen skal inddrages, og at der skal mægles så vidt muligt.

LK sammenligner gruppearbejde med et godt ægteskab m.h.t. at løse konflikter.

IJ har oplevet en variant med to grupper, hvor en er socialt skæv, en anden hvor man får mere ud af at deles. IJ oplever generelt en manglende lyst til at forsøge samarbejdet – f.eks. "at være aktivt dovne" – man påtager sig intet ansvar, og dette giver som regel reaktion. IJ oplever også, at det er rigtigt, at man ikke vil spille tiden med vejlederen. Tit er der også brugt store kræfter på psykisk problemløsning. Det kunne tænkes, at en udefra kommende vil være bedre til at løse dette. IJ foreslår en slags udrykningstjeneste til dette.

TGS foreslår en skabelon til forventningsafstemning hos gruppemedlemmerne.



EB advarer om, at retningslinjer kan friste til at være retningslinjer for, hvordan de skal behandles.

TGS tænker, at det bare behøvedes at være et kort punkt om, hvad der skal inddrages.

LK oplever at man nedvurderer vigtigheden af det, og tænker at lægge et eksempel på en samarbejdsaftale,

BM finder, at det er komplekst og svært, men syntes det er en god tanke med retningslinjer. BM advarer om, at der er forskel på frivillig opløsning af en gruppe kontra udsmidning fra en gruppe. Her vejledes jo netop om selvstændig problemformulering og BM tænker, at der derfor også er et tidsmæssigt perspektiv til at løse dette.

EB finder, at netop BM's beskrivelse er en god vinkel.

IJ syntes som BM forslår, at samle dem i gruppen med individuelle bedømmelser.

JV oplyser, at tit vil de studerende ikke deltage i gruppen længere. Det er en udfordring, der også presser sekretariatet, og vejledere stresses af mere læsarbejde. Endelig medfører dette, at bedømmerne bruger mere tid.

LK tænker, at det er ekstreme krav om samarbejde, der stilles til de studerende, og tit er de studerende også psykisk presset således, at de ikke vil ud med problemets art. Derfor bør der være retningslinjer, som støtter de studerende. Dette fører videre til næste punkt om kompetenceudviklingen. Dvs. en forpligtelse til som vejleder at kunne håndtere vejledning. Derfor er det nødvendigt med papirer, som skal føre til dialog.

Og ja, - Det ville være godt, hvis man havde en brandslukningsordning, men som vejledere skal vi også kunne håndtere dette.

DG mener, at det er vigtigt med et sådant dokument. Hvis man oplyser om vejlederens rolle også, kan de være supporteret i problemløsning. Man kan godt påvirke gruppen, og det kan betale sig at gøre en indsats her.

JV spørger til, om man kan ændre teksten således, at den afspejler forhold omkring fravær.

TGS tilføjer, at opsplittning kan være en øjenåbner.

EB anfører at omkring VIP kompetence udvikling viser det, at man skal gå til vejlederen i sådanne situationer. EB ser også, at det er en helhedsrolle at vejlede.

IJ tilføjer, at det første skridt er vejlederen, men i komplicerede sager ville det være godt at kunne anvende udefrakommende konfliktløser. At anerkende at det er en svær proces. Det er fint at lave kontrakter, men det kræver, at de tages alvorligt, og her skal gruppen tage vejlederen med.

LK vil arbejde videre med materialet ud fra de inputs, der her er modtaget, og lægge ud til kommentering.

IJ tænker at der også er en pædagogisk pointe med at sætte dem i grupper.

LK sender opdatering af materiale til kommentering.

7. Digital Humaniora (Valgfag) (Bilag)

Bilag 1: SV: Nyt valgfag i digital humaniora på LIO?

LK orienterer om, at hun og Rikke Ørngreen fandt, at det var en god ide med at placere dette på instituttet, og at dekanen samstemmer.

DG deltog i planlægning af dette, der også har været drøftet på møde.

JV konstaterer, at modulet ligger i vort studienævn og moduldatabasen for AAL på studienævnet. Det vides ikke, om det udbydes som et V/K link. JV spørger til om det kan bruges i ILOO regi.

BM har ikke læringsmålet.

JV oplyser, at i eget studienævn vil det være ILOO 8. semester valgfag og OL-BA på 5.-6. semester, men at modulet ikke er godkendt til afvikling i F20, så det er eventuelt aktuelt i F21.



DG finder, at det er vigtigt at undersøge status på det, og oplyser, at modulet ikke er tænkt til kandidatstudier. DG har ikke forstået, at det kunne afvikles på kandidatstudier, og ikke tænkt i et on line set-up, men udbydes på instituttet på bachelor uddannelser i KBH.

BM spørger med henblik på næste møde i studienævnet, hvor EB og BM ikke er valgt, vil gerne have besked om, hvad der sker efter nytår.

LK tænker, at den skal lukkes, indtil vi ved mere.

JV har ikke hørt mere.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

8. Orientering om klagesager (lukket punkt) (bilag)

Bilag1: SV: Orientering af studieleder og studienævn om henlæggelse af sag

Bilag 2: Vedrørende klage



Indstilling: LK laver indstilling til RChrT og Keld Thorgaard mhb opfølgning

LK oplyser at studienævnet har modtaget en klage over navngiven underviser på ILOO.

BM anmoder om at klagen videresendes til Keld Thorgaard/RChrT. da lignende sag tidligere fremsendt, og beder om at dette sker her.

LK sender til Keld Thorgaard/RChrT.

BM oplyser en ny vejleder til klageren, og at der tages oplysninger til efterretning.

IJ spørger til om kollegaen får mulighed for at forsvare klagen?

BM tænker, at Keld Thorgaard og RChrT tager kontakt til denne om en samtale.

LK har tidligere haft oplevelsen af en klage fra en gruppe lignende denne, hvor LK tog samtale med vejlederen. Men den her sag er nødvendig at involvere personaleansvarlige i.

TGS hører tit lignende om en meget kritisk vejleder. De studerende vil gerne have feedback, men TGS henstiller til konteksten at højt ambitions niveau kan give høj kritik og tilsvarende lavt niveau giver lav grad af kritik.

LK finder at kommunikationsformen skal være i orden, og at man er opmærksom på konteksten.

BM tænker i en procedure for andre lignende hændelser. BM finder ikke, at man hver gang sender til Keld Thorgaard, men i gentagelsestilfælde bør det gå videre, og håndteres af personalelederen tidligere. Her har der tidligere været klager over personen fra tidligere studerende, undervisere og censorer.

LK samstemmer, at dette forhold også fremgår af semesterevalueringerne.

JV finder, at der er enighed i det, og syntes at det er fint nok i engangstilfælde. Hvor der er gentagelses tilfælde, bør det videresendes.

LK sender en indstilling til Keld Thorgaard.

BM har overtaget vejledningen af klageren.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

9. Eventuelt

Bilag 1: Evaluering af 8.sem F2019

Bilag 2:Referat af semesterevalueringssmøde, 10. sem

Indstilling:

LK spørger til hvem er ansvarlig for at følge op på dette. (10. semester). Ellers godkendes det.

DG oplyser, at IJ og Anette Rasmussen er valgt til nyt studienævn, men RChrT venter på tilladelser til udpegning af andre medlemmer.

LK oplyser, at der pt. ikke er nogen studentermedlemmer. LK har talt med studieledelsen om det.

TGS mener, at grunden hertil er, at de studerende har travlt.



BM tænker at den nye studienævnsformand vælges i studienævnet.

JV ved udtrædelser vælges der ekstraordinært ved udpegning. JV har rykket RChrT for dette. JV oplyser, at der er 14 dages høringsfrist. Hvis ja er det en ny proces. Der er ikke aftalt møderække i januar 2020.

LK takkede studienævnets medlemmer for en god arbejdsindsats, og ønskede alle en god jul og et godt nyt år.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)