



AALBORG UNIVERSITET

Aftagerpanelmøde for Institut for Planlægning

Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen

Aftagerpanel for Landinspektøruddannelsen

Tirsdag d. 6. juni 2023, kl. 16:00 til 20:00 (inkl. spisning)

Lokale 4.307, AAU, Rendsburggade 14, 2. sal, Niveau 3, 9000 Aalborg
og

Lokale 2.1.022, AAU, A. C. Meyers Vænge 15, 2450 København

REFERAT

Mødeleder: Programkoordinatorer Michael Tophøj Sørensen og Lise Schrøder

Referent: Studienævnssekretær Allis Hansen

Deltagere i København:

Mads Schondel-Andersen (MSA) (Administrerende direktør ved Geoinfo og bestyrelsessuppleant i Geoforum. Deltog i dagens møde som observatør)

Steen Boe (SB) (Censorformand og landinspektør/partner ved LIFA A/S)

Lise Schrøder (LS) (Programkoordinator og lektor, AAU)

Deltagere i Aalborg:

Pia Dahl Højgaard (PDH) (Direktør ved Geodatastyrelsen), Torben Juulsager (TJ) (Formand for DDL og landinspektør/partner ved Geopartner Landinspektører A/S), Morten Ørtved (MØ) (Formand for PLF og landinspektør/partner ved LE34), Frederik Victor Kobbegaard (FVK) (Strategisk rådgiver, AAU), Poul Alberg Østergaard (PAØ) (Studienævnsformand, AAU), Pernille Bertelsen (PB) (Studieleder, AAU), Michael Tophøj Sørensen (MTS) (Programkoordinator og lektor, AAU), Allis Hansen (AH) (Studienævnssekretær)

Afbud:

Søren L. Andersen (Landinspektør, Landsyd I/S), Svend Kold Johansen (Områdechef, Vejdirektoratet), Niels Peter Lauridsen (Fagchef, Land, By og Kultur, Ringkøbing-Skjern Kommune), Karen Frederiksen (KF) (GIS-medarbejder, By- og Landskabsforvaltningen, Aalborg Kommune)



Forkortelser brugt i referatet:

AAU = Aalborg Universitet

PLAN = Institut for Planlægning

TECH = Cand. tech. i "Surveying and Planning"

GEOM = Cand.geom. i "Surveying, Planning and Land Management"

PBL = Problembaseret læring

AAL = Aalborg

KBH = København

PLF = Praktiserende Landinspektørers Forening

LM = Land Management

GIS = Geografisk informationssystem

1. Godkendelse af dagsorden

Baggrund: Gennemgang af dagsorden og godkendelse

Behandling: Godkendelse

Konklusion: Dagsorden blev godkendt.

2. Nyt fra uddannelsen (MTS)

Baggrund: Orientering om nyt fra uddannelsen – herunder status for optag/ansøgningsproces, studiestart osv.

Behandling: Orientering

Konklusion:

MTS informerede om, at kvote 2 optaget ikke var så opløftende. Deadline for kvote 1 er 5. juli. LS informerede om, at optaget på cand. tech. i "Surveying and Planning" ikke var så højt. Uddannelsen kørte med sidste optag i år. SB spurgte ind til, om der var bachelorer, som ikke fortsatte på kandidaten (GEOM). MTS nævnte, at det havde vi pt. ikke kendskab til.

MTS fortsatte med info om, at vi lige havde været gennem uddannelsesevaluering, som havde givet anledning til strategiske tiltag. 73 handlingspunkter over de næste 5-6 år. Nogle af punkterne på dagens dagsorden afspejlede dette. Terje Holsen havde deltaget som ekstern faglig ekspert og Jess Svendsen havde deltaget som aftagerrepræsentant. PDH spurgte om der havde været overraskelser ift. handlingspunkterne. MTS svarede, at der ikke havde været ubehagelige overraskelser og at de eksterne eksperter var positive overfor uddannelsen. PB sagde, at næste år kunne handlingsplanen komme på dagsordenen så aftagerne kunne se "listen". Dette var aftagerpanelet interesseret i.



MTS orienterede om, at aftagermøderne var flyttet til foråret/forsommeren i stedet for efteråret for at have bedre tid til at kunne behandle input fra aftagerne til f.eks. studieordningsændringer. Møderne ville fremadrettet afholdes i foråret/tidlig sommer.

Uddannelser ved PLAN var ikke udtaget til akkreditering. Akkreditering betød, at AAU blev testet på om kvalitetssikringssystemet virkede.

PB informerede om arbejdet med studiestarten. Sidste år blev et nyt format på studiestarten på bacheloruddannelsen indført, hvor fokus var på at gøre forløbet mere inkluderende. I år blev formatet udvidet til også at køre på kandidatuddannelsen.

MØ spurgte om vi kunne genkende trivselsdebatten? MTS svarede, at vi fik flere studerende ind med diagnoser. PAØ nævnte, at vi ikke helt genkendte medie billedet på AAU, selvom der dog var en del studerende, der havde det svært bl.a. grundet Covid-19. TJ nævnte, at han også ville formode, at PBL-modellen var god, selvom gruppedannelser kunne være hårde. LS sagde, at studiemiljøet på tværs af semestrene havde haft det svært under Covid-19.

3. Rekruttering (FVK)

Baggrund: Der arbejdes på forskellige tiltag for at øge optaget af vores bachelor-studerende

Behandling: Orientering og drøftelse

Konklusion:

FVK indledte med at orientere om, at han var ansat som strategisk medarbejder med fokus på rekruttering af studerende ved PLAN. Det var en oprustning på området. FVK orienterede om, at "PLAN the future" var en ny branding, hvor vi forsøgte at få fat i studerende, der gerne ville arbejde med bæredygtighed og hvordan LAND kunne være en vej ind i det. Der var produceret videoer, fysiske materialer, biografspots i mindre nordjyske biografer. Inforskærme på ungdomsuddannelser og i tog samt influencermarkedsføring. Dertil havde vi også studerende med i bæredygtighedsbyen på Roskilde Festival, der reklamerede for vores uddannelser. Og også brug af egne studerende som micro-influencere. FVK viste oversigt over indrykningsplan 2023. Der var outreach til ungdomsuddannelserne. Udarbejdelse af katalog med workshops. Bæredygtighedswebinar. Uddannelsesmesser – bl.a. i Thisted, hvor LANDs stand var den bedst besøgte. Dertil nye testimonials til hjemmesiden for at gøre det mere konkret. Fysisk markedsføring i AAL bl.a. i form af muleposer og kridttegninger på havnefronten. Der var indgået et samarbejde med Grenå Gymnasium. Rektoratet havde et ønske om at være mere synlig på jyske gymnasier. PLAN havde fået mulighed for at være frontløbere.

Og nu var spørgsmålet om tiltagene virkede? Vi var forsigtigt positive. Vi kunne se en lille stigning i ansøgninger pt. ift. sidste år. Det var kun 1. prioritetsansøgninger. Histo-



risk set kom ansøgningerne ind hen mod deadline d. 5. juli. FVK nævnte, at der var lagt vægt på, at LAND var en bred uddannelse og at der var et job i den anden ende. Aftagerne ville gerne have slides tilsendt (AH sendte dem d. 07.06.23). MØ spurgte om der var brug for hjælpere i Grenå? MØ havde en koordinerende rolle i foreningens markedsføring (PLF). Aftagerne syntes at tiltagene så fornuftige ud. MTS informerede om, at seneste selling point var, at statistikken viste, at landinspektørerne var på top15 i Danmark lønmæssigt.

PB informerede om, at der pt. kørte en omstrukturering på AAU, hvor alle kommunikationsopgaver blev rykket til centralt hold pr. 1. oktober. Vores nuværende kommunikationsmedarbejder var blevet ansat som vores partner og vi håbede at kunne fortsætte nogenlunde, som vi havde gjort hidtil. Der var dog lidt usikkerhed pt., men vi ville kæmpe for, at LAND stadig kunne have egne kampagner.

MTS opsummerede, at ressourcerne prioriteres, men 25% mindre. Vi vidste ikke, hvor det landede med omstruktureringen, men flere kæmpede om færre hoveder fremover.

SB nævnte, at PLF også brandede på ungdomsuddannelser. Og han var interesseret i at se materialet til Grenå. FVK præsenterede folder vedr. workshops og set-up for workshops.

TJ informerede om landinspektørforeningens folder og info på sociale medier med 4,4 millioner visninger. 32.000 "clicks". MTS ville gerne have materiale tilsendt. Det var fint med hver sin kampagne.

4. Lærerkræfter indenfor de enkelte fagområder (MØ)

Baggrund: Aftagere ønsker drøftelse/orientering af lærerkrafter indenfor de enkelte fagområder. Det gælder begge campus.

Behandling: Orientering og drøftelse

Konklusion:

MØ indledte punktet med at sige, at set udefra så det ud til, at der manglede lærerkrafter indenfor enkelte fagområder. Der var nervøsitet for det matrikulære område i KBH og opmåling og også LM-delen i KBH. MTS svarede, at der ikke var tvivl om, at uddannelsen var presset flere steder. Der var desværre ikke stor søgning til vores stillinger (ph.d., adjunkt, lektor, professor). Fagområdet med Bent og Finn var presset. De drev 6. semester i AAL og KBH. En ph.d.-studerende startede dog i en universitetsbetalt ph.d.-stilling inden for det område i AAL efter sommerferien. Fagområdet for planlægning havde en OK dækning i AAL, men i mindre grad i KBH. En videnskabelig assistent startede dog i KBH efter sommerferien - det var en 1-årig stilling indtil videre, men det så umiddelbart ud til, at det blev længere. Landmåling og kortlægning havde et fremgangsrigt forskningsmiljø i AAL, hvor der var søgt forskningsprojekter hjem. Fagområdet var ikke p.t. nødlidende i AAL og heller ikke i KBH. Der var to ansatte i KBH (dog har den ene opsagt sin stilling pr. juli 2023). Fagområdet GIS og Geodata havde et godt udbygget miljø i KBH, hvor der var hentet



eksterne projekter hjem og deraf følgende rekruttering af ansatte. I AAL var der på det fagområde en kommende udfordring grundet, at de ansatte nærmede sig 60 år. På det fast ejendomsretlige område var det især Finn og MTS, som dækkede det i AAL. Ny videnskabelig assistent i KBH ville også kunne hjælpe med det. Jesper Paasch var ansat på 40% og dækkede bredt. SB nævnte, at der var en udfordring på det matrikulære område i KBH. Som det var nu rejste Bent og Finn til KBH. PB sagde, at man i institutledelsen var enig i, at det var en stor udfordring. LS var ankerperson for uddannelsen/miljøet i KBH. MTS informerede om, at Aase Christensen stod til at færdiggøre ph.d. og forventedes sidst på året at overgå i et adjunktur og kunne løfte mere. Den nye videnskabelige assistent ville kunne indgå i et forskningsmiljø. MTS nævnte, at der var en strukturel udfordring med erhvervs-ph.d., da virksomheden trak meget på vedkommende. PB nævnte, at man evt. kunne forsøge at trække EU-projekter hjem for at tiltrække flere ansatte. Der blev spurgt ind til om samarbejdet med KEA var fortsat på landmålingsområdet. LS svarede, at det var det ikke, da vi havde ansat en på området (der dog som sagt har opsagt sin stilling pr. juli 2023). TJ opfordrede til, at man kiggede ind i landinspektørforeningerne for at få lavet hybride ansættelsesløsninger (deltidsansat på både AAU og i landinspektørvirksomhed). Han mente, at landinspektørvirksomhederne gerne ville være med, da de også i fremtiden var afhængige af arbejdskraft. Hvis AAU beskrev modeller for diverse ansættelser, så mente man at virksomhederne/branchen ville være interesseret. Det blev aftalt, at PB skulle lave/høste modeller. MSA nævnte, at GIS- og geodataområdet også skulle med. TJ nævnte, at det gerne måtte udfoldes i et bredere perspektiv.

5. Indholdet af projektorienterede forløb i en ekstern organisation (MØ)

Baggrund: Firmaer har indmeldt projektforslag, men kun ganske få har resulteret i studerende. Hvad kan årsagen være?

Behandling: Drøftelse

Konklusion:

MØ nævnte, at han havde bedt om at få punktet på dagsorden, fordi der var afholdt møde med fagperson og der var blevet indmeldt spændende emner, men ingen studerende havde "bidt på". I alt havde LIFA A/S meldt 10-12 emner ind i december, men intet var kommet ud af det. MTS svarede, at i det kommende efterår så det ud til, at en del ikke valgte projektorienteret forløb. Det var en misforståelse, at medarbejdere ved virksomheder kunne vejlede. Det skulle være vejlederkræfter fra AAU. En del studerende havde haft ønske om at tage til udlandet (indtil nu 4 studerende), men ud af et lille hold var det mange. Dem, der derudover ikke valgte et projektorienteret forløb, nævnte at de havde studenterjobs og derfor ikke syntes, at de ville i et ulønnet projektorienteret ophold. Det drejer sig om flere end 10 studerende i Aalborg. SB nævnte, at han fra studenterkontakter havde hørt, at muligheden blev talt ned. MTS var meget uenig i dette og ville gerne sammen med SB have undersøgt det nærmere. MTS nævnte, at NIRAS, COWI, energiselskaber og IT-firmaer også var konkurrenter



til landinspektørvirksomheder, så de studerende orienterede sig bredt. PDH nævnte, at Geodatastyrelsen pitched projektforslag og hun havde kendskab til 3-4 projekter, men havde ellers ikke rigtig hørt tilbage på det. PB sagde, at vi skulle blive bedre til at melde tilbage vedr. indkomne projektforslag. MTS nævnte, at i hvert fald to studerende var på LIFA's projektforslag og planlagde virksomhedsophold hos LIFA i Vejle og Kolding. TJ ønskede, at det blev gjort mere attraktivt og spændende at komme på projektorienteret forløb, da et givtigt ophold kunne booste den akademiske karriere. TJ spurgte ind til om der blev lavet en erfaringsopsamling, da han syntes, at mange virksomheder havde gjort meget for at gøre det mere attraktivt. MTS ville gerne fremsende oversigt over, hvilke emner/virksomheder de studerende havde valgt.

6. Muligheder for EVU inden for landinspektørvidenskab (PB)

Baggrund: AAU har efter-videreuddannelse (EVU), som et strategisk udviklingsområde. Ønske om drøftelse af mulighed for EVU på LAND.

Behandling: Drøftelse

Konklusion:

PB orienterede om baggrunden for punktet. Branchen udviklede sig og samfundet udviklede sig. På en række af vores andre uddannelser udbød vi EVU for fagspecifikke områder – bl.a. udbød vi særskilte moduler indenfor Vurdering af Virkninger på Miljøet (VVM) og livscyklusanalyse (LCA). Modulerne var godkendt i Ministeriet. PB opfordrede til at aftagerne diskuterede dette med kollegaer og baglande og tænkte over perspektiverne i det. TJ nævnte, at på sigt ville professionen ikke kunne bære dette, men som et tilbud, der kunne tilvælges, var det fint at vide at muligheden var der. Efteruddannelser i landinspektørforeningen var på kerneområder i og med, at det var det, der var mest efterspørgsel på. Men ville gerne viderefremme tiltagene på PLAN. PDH nævnte, at der evt. kunne suppleres med kurser ifm. studieordningsrevisioner. En form for opgradering fra f.eks. TECH til GEOM mhp. beskikkelse. PB afsluttede punktet med at sige, at hun formentlig ville tage punktet op igen på næste aftagemøde.

7. Ombytning af 4. og 6. semester (MTS)

Baggrund: Studieordningsrevision indeholdende ombytning af 4. og 6. semester samt indførelse af programmet Python

Behandling: Orientering og drøftelse

Bilag: Skitse til studieordningsrevision

Konklusion:

MTS præsenterede udkast/skitse. Punktet var initieret af bemandingsproblemer, men den faglige diskussion havde egentlig vist, at det også var godt for progressionen. I det følgende refereres mødedeltagernes kommentarer og positioner i rækkefølge: MØ udtrykte bekymring for en devaluering af det matrikulære område. SB havde fokus på det beskikkelsesgivende og var bekymret for, at der var discipliner, der ikke



kom til indgå på 4. semester. Bachelorprojektet indeholdt analyse, den matrikulære opmåling, tinglysning, servitutter, miadelen. Der var en samling af de landinspektørfaglige elementer på det nuværende 6. semester. MTS nævnte, at man havde tænkt at afspille en mere kompleks ejendomsdannelse "ting" i det nye 6. semester og i højere grad at medtage ejendoms- og geodata hér. Det var tanken bag det. Det letteste var at gøre, som vi altid havde gjort, men er næppe gangbart i lyset af den lave bemanning på det matrikulære område. MTS sagde, at man naturligvis kunne lave studieordningsjusteringer som denne på andre måder, og at det fremsendte oplæg til dagens møde var nøje overvejet, men stadig kun et diskussionsoplæg, som vi spurgte aftagerne om input til. AAU er åbne for alle forslag til forbedring eller som er mindst lige så godt som nu. Vi måtte tænke kreativt. PB nævnte, at en uddannelse havde en vis progression – det man kunne var summen af de 10 semestre. For at kunne lave en ordentlig uddannelse, skulle man tænke i helhed. Der var et problem med bemanning, da det var et meget lille fag. National begrænsning var lagt ned over os og der var høj beskæftigelse. Høj løn i det private - ikke attraktivt i Staten. Vi var underlagt beskikkelse. Der var mulighed for at lave et quickfix eller vende hele uddannelsen. Det var ikke bare et spørgsmål om at bytte rundt. MØ nævnte, at det kom an på, hvad der lægges i bacheloreksamen. MTS svarede, at man blev udprøvet i læringsmålene og pt. var man færdighedsorienteret på 6. semester. TJ fandt, at PB's analyse var fin, da AAU havde ansvaret for uddannelsen, men han syntes ikke, at forslaget var godt. Progressionen var god på den nuværende uddannelse. Problemet var vejledningen, som eksterne ikke som sådan kunne hjælpe med. TJ mente umiddelbart, at det var uddannelsen, som skulle rystes igen. MTS sagde, at fagmiljøet mente, at oplægget kunne være en progressionsmæssig fordel, men man skulle naturligvis ikke tabe noget på gulvet. Aftagerne skulle med indover det og vi havde brug for aftagernes hjælp til at kvalificere det. TJ mente ikke, at et direkte swap var gangbart. Hvordan skulle tyngden være på 6. semester og hvordan så bemanningen ud for den tyngde fremover? PDH nævnte, at hun godt forstod formålet, men hvorfor 4. og 6. semester og ikke 5. og 6. semester? Hvad var det egentlig, der gav mening overfor hinanden? Måske flytte mere rundt? Der skulle tænkes mere over det, hvis det var det "nemme" swap. Et matrikulært projekt var et "håndværksprojekt", men på det åbne land kunne man kigge mere akademisk på det. Men PDH kunne også se udfordringerne med det.

Konklusionen blev, at der skulle arbejdes videre med forslaget i en analysedel og at der skulle afholdes et særskilt møde med aftagerne herom, hvor Finn og Bent også deltog. TJ nævnte, at landinspektørforeningen var indstillet på at gå ind i en videre diskussion. (Efter mødet har oplægget igen været drøftet i undervisermiljøet, og det blev besluttet at "skyde oplægget til hjørnespark" indtil videre, eller indtil der af andre årsager skal gennemføres større studieordningsændringer, f.eks. efter gennemført brancheanalyse, jf. pkt. 10).



8. Tydeliggørelse af "fagets videnskabsteori" (MTS)

Baggrund: Uddannelsesbekendtgørelsen kræver som en del af en universitetsuddannelse en tydeliggørelse af fagets videnskabsteori. Dette kan indarbejdes i studieordningen på forskellig måde, se f.eks. bilag:

<https://www.eva.dk/videregaaende-uddannelse/implementering-fagets-videnskabsteori>

Behandling: Drøftelse

Konklusion:

MTS informerede om, at punktet handlede om, at noget af fagets videnskabsteori var gledet ud i bl.a. PBL-undervisningen og ydermere var det underprioriteret. Man ville bygge progressive videnskabsteoretiske præciserede læringsmål ind i semesterbeskrivelserne. Der var ingen skitse endnu, men kun nogle forlæg. Det kunne være en integreret model eller ved at lave f.eks. et 10 ECTS modul. Men det var bedre at få det indlejret ift. faglighed på de enkelte semestre. MØ spurgte, hvordan det skulle dokumenteres? MTS svarede, at man f.eks. på 1. semester kunne starte med at runde to grundbegreber i projektet: Gyldighed og pålidelighed. Tilsvarende begreber kunne indlejres på de efterfølgende semestre. TJ: Det var fint med et indledende skud og derefter i doser. Videnskabsteori var ikke uvæsentligt, men ofte lidt diffust. PB nævnte, at vi skulle lære de studerende at producere viden. LS orienterede om, at der tidligere havde været et kursus på 1. og 2. semester. PDH mente, at det var vejleders ansvar ved læringsmål i et projekt, men det ville være svært at få et kursus ind grundet stoftrængsel på uddannelsen. MTS nævnte, at der var 3 redskaber: Forholde sig til det i projekt, kursus og litteratur. Og man ville formentlig trække på alle 3 redskaber. MTS og LS ville arbejde videre med det.

9. Regeringens nye uddannelsesreform om "nye fleksible uddannelsesveje" (TJ)

Baggrund: Det ser ud til, at det (igen) er universiteterne, som får til opgave at realisere planerne. Hvor står landinspektøruddannelsen i det spil?

Behandling: Drøftelse

Konklusion:

TJ nævnte, at han ikke kunne se et 4-årigt forløb for LAND. Men umiddelbart så det også ud til at være trukket lidt tilbage igen med 4-årige uddannelsesforløb (3-årigt bachelorforløb og 1-årigt kandidatforløb). TJ spurgte ind til om aftagerne skulle gøre noget. MTS og PB mente ikke, at naturvidenskabelige og tekniske/ingeniørmæssige uddannelser ville blive ramt. LAND hørte under det Det Tekniske Fakultet for IT og Design. Pro-rector mente ikke, at det ville blive et problem for os.

10. Brancheanalyse (PB)

Baggrund: I forbindelse med uddannelsesevalueringprocessen i 2022/23 blev mulighed for at udarbejde en mindre brancheanalyse drøftet mhp. at undersøge, hvor branchen er på vej hen/branchens fremtid. Dette kan give input til arbejdet med uddannelsernes sammensætning og indhold.

Behandling: Drøftelse

Konklusion:

PB forklarede, at der var tale om en evalueringsproces over, hvor branchen bevægede sig hen. Man ønskede et helhedsbillede fra nu og frem og man ville også



tale med andre eksterne aktører og studerende. Så når vi kiggede på uddannelsen, så kunne vi gøre det på et oplyst grundlag. Når en plan og proces var lavet, ville vi gerne tale med aftagerne. TJ nævnte, at landinspektørlandskabet var meget nuanceret, men positive overfor at levere statistisk materiale og udpege fagområder/sektorer. PB nævnte, at vi syntes, at det var vigtigt, da det ville være ærgerligt at gå i gang med en studieordningsrevision med de forhåndenværende søm. MSA nævnte, at det også var et emne til en workshop og at man også skulle tænke forsyningsområde, kommuner og veje og trafik ind i det.

11. Justering af aftagerpanelet fremadrettet (PAØ)

Baggrund: Studienævnet skal opdatere og have godkendt nye aftagerpaneler og i den forbindelse pågår en søgning efter relevante emner. Nye aftagerpaneler kan bestå af både nye og eksisterende medlemmer, men som udgangspunkt forventes en gradvis udskiftning. Aftagere indvælges personligt.

Behandling: Orientering

Konklusion:

PAØ orienterede om, at vi var gået i gang med en proces om sammensætning af aftagerpanelet. Aftagerne var med i panelet ud fra personlige kvalifikationer og ikke som repræsentanter for foreninger. Vi skulle sikre en bred sammensætning og geografisk spredning. PDH spurgte ind til, hvordan inddragelse fra alle fagområder ville blive sikret, når der var beskikkelse? PB svarede, at det ville foregå ved at blive sendt i høring. SB spurgte, hvordan de studerende blev tænkt ind. PAØ svarede, at de var med i studienævnet, hvor de blev indvalgt og havde repræsentanter.

12. Evt.

Intet under dette punkt.