

**AALBORG UNIVERSITET****Aalborg Universitet**Postboks 159  
9100 Aalborg**Sagsbehandler:**Maria Langendorff Mousten  
Telefon: +4599409956  
E-mail: lhh@create.aau.dkDato: 15-03-2023  
Sagsnr.: 2023-017-02757

Godkendt

**Studienævnsmøde 15.03.2023**

Onsdag den 15. marts 2023

**Studienævnsmedlemmer:**

## Deltager:

Thomas Arvid Jaeger (ARVID)  
Runa T. Hellwig (RTH)  
Luís Filipe dos Santos (LFDS)  
Aja Khalid Hussein (AKH)  
Niels-Peter Fjeldsø Greve (NPFPG)  
Ea Baaner (EB)  
Victor Rosenkilde Jørgensen (VRJ)  
Louise Hjortholm Hartmann (LHL)Claus Lassen (CL)  
Anna Marszal-Pomianowska (AJM)  
Maria Langendorff Mousten (MLM)

Ansvarlig	Opgave	Deadline
Studienævn	Politik for gruppedannelse <i>De studerende i studienævnet udarbejder et udkast til en politik som præsenteres for resten af studienævnet.</i>	F23
CL + RTH	Politik for Trafiklys og Semesterevalueringer <i>Se punkt 6</i>	Afsluttet
Studienævn	Indstilling til Studieleder om, at teknisk vejledning på AD4 ARK/URB skal være fysisk frem for online <i>Studieleder på CREATE har aftalt med viceinstituteder på BUILD (Lene Faber Ussing), at de tekniske vejledere fra København vil være fysisk til stede i starten af semesteret.</i> <i>De tekniske vejledere har ikke været fysisk til stede som aftalt. Studieleder er informeret om dette.</i>	Hurtigst muligt
Studienævn	Udfordring med PBL-niveau	F23
ARVID	Indstilling til institutleder ang. klage over underviser i evaluering på KA URB	Er gjort – afventer tilbagemelding fra institutledelsen
LHH	Kan vi sende uddannelsesspecifikt materiale til nye internationale studerende? <i>Uddannelsesspecifikt materiale er under udarbejdelse og sendes ud til nye kandidatstuderende – både nye danske og nye internationale.</i>	Afsluttet
Studienævn	Skitsering og tegneundervisning i skemaerne – sektionerne skal inddrages	F23



NO	Hvordan registreres forskningsaktive gæsteforelæsere i systemet? (VIP/DVIP)	F23
NO	Opfølgning på politik for gruppestørrelser	F23
NO	Ønske om teknisk vejledning på BSc06 ARK/URB	F23
Studienævn	Studienævnet kontakter semesterkoordinator og studiesekretær med henblik på fremover at placere hovedprojektet først i semesteret, så HYGBYG kurset først starter op, når reksamenerne er overstået i februar måned. <i>Semesterkoordinator og studiesekretær er orienteret herom.</i>	Hurtigst muligt

## DAGSORDEN:

### Orienteringspunkter

#### 1. Valg af ordstyrer

Studienævnet har besluttet, at Studienævnensformand fremadrettet er ordstyrer.

#### 2. Godkendelse af referat fra tidligere studienævnsmøde

Bilag: 2.1 Referat af studienævnsmøde d. 15/02-2023

Indstilling: Studienævnet har haft referatet af 15. februar til gennemlæsning og kommentering. Studienævnet kan komme med kommentarer hertil. Der skal tages stilling til, om referatet kan godkendes.

Referat:

Der var følgende kommentarer til referatet fra sidste studienævnsmøde:

Punkt 5: "Thomas Arvid Jæger vælges som næstformand" skal ændres til "Thomas Arvid Jæger vælges som formand".

Punkt 8: I referatet står der: "AMP: Kurset Hygbyg er flyttet fra 5. til 4. semester, og de studerende oplever i den forbindelse at have mange opgaver på samme tid. Flere reksamener har været planlagt på tidspunkter, hvor der har været undervisning. Studienævnet opfordrer til, at dette tages med til styregruppemøder og noteres i semesterevalueringerne".

Dette er ikke korrekt, da kurset allerede blev flyttet fra 5. semester til 4. semester i F2022. Referatet rettes derfor til følgende:

Kurset "Integreret design-ingeniør IV: Passive og aktive designstrategier for bæredygtige bygninger" er et meget teknisk tungt kurset, hvor mange studerende dumper. De studerende bør derfor have fuld fokus på kurset, men dette forstyrres af eventuelle reksamener i februar måned. Studienævnet informerer semesterkoordinator og studiesekretær omkring problematikken, så der kan tages hensyn til dette i semesterplanlægningen ved evt. at sørge for, at hovedprojektet ligger først og at HYGBYG kurset først starter op, når reksamenerne er overstået.

I opgavelisten fra sidste referat kommenterede RTH på punktet omkring teknisk vejledning på BSc4 ARK/URB, hvor to af de tekniske vejledere fra BUILD er bosiddende i Kbh. Disse to vejledere vejleder i alt 8 grupper. RTJ er blevet informeret af semesterkoordinator om, at de to tekniske vejledere endnu ikke har været fysisk til stede på CREATE, selvom studieleder på CREATE har aftalt med studieleder på BUILD, at de skulle være fysisk til stede i starten af semesteret. Studienævnet informerer studieleder om dette.



<b>3. Godkendelse af dagsorden til dagens møde</b>
Bilag: 3.1 Dagsorden 15/03-2023
Indstilling: Studienævnet kan komme med ændringer/ tilføjelser under evt. til dagsordenen
Referat: Der tilføjes et orienteringspunkt om Weekshoppen under punkt 4.
<b>4. Opfølgning på tidligere beslutninger samt meddelelser</b>
Bilag: 4.1: Tilbage melding på dimittendundersøgelse ID Bilag: 4.2: Tilbage melding på dimittendundersøgelse ARK Bilag: 4.3: Tilbage melding på dimittendundersøgelse URB Bilag: 4.4: Weekshop
<ul style="list-style-type: none"><li>• Orientering omkring tilbage meldinger på dimittendundersøgelser</li><li>• Orientering om Weekshop 2023 budget</li></ul>
Referat:  <b>Orientering omkring tilbage meldinger på dimittendundersøgelser</b>  Dimittendundersøgelserne har allerede været behandlet på et studienævns møde. Herefter har undersøgelserne sammen med referatet fra studienævns mødet været sendt til kommentering ved uddannelseskoordinatorerne. Studienævnet orienteres nu om uddannelseskoordinatorernes tilbage meldinger.  Studienævnet diskuterede det faktum, at flertallet af vores dimittender arbejder som klassiske arkitekter og ikke i jobs, hvor de anvender de mere tekniske færdigheder, som de lærer på uddannelsen.  Undersøgelsen viser også, at 39 ud af 60 dimittender opfatter sig selv som arkitekter. Mens kun 4 ud af 60 dimittender opfatter sig selv som ingeniører.  Studienævnet diskuterede, hvad det fortæller om den undervisning vi leverer og hvilket signal det sender det til omverdenen.  Det kan evt. skyldes, at underviserne, som leverer den tekniske del af undervisningen, ikke er en integreret del af uddannelsen. Samtidig kan det også skyldes, at de studerende ikke føler sig gode nok til den tekniske del, da de tænker, at der er "rigtige" ingeniører, som er meget bedre på dette område. Derfor bliver de usikre på det ingeniørfaglige og identificerer sig mere med arkitekt delen.  I undervisningen er fagene også meget delt op. Vi kunne evt. kigge på, hvordan de studerende præsenteres for ingeniørfagene og på hvordan begge fagområder introduceres i forhold til hinanden? Det kunne f.eks. være ved at bringe fagpersoner med begge fagligheder ind i uddannelsen til at kommentere på projekterne.  <b>Orientering om Weekshop 2023 budget</b>  TAJ orienterede om, at Studienævnet er blevet bedt om at støtte ARK/URB Weekshoppen med kr. 10.000. Thomas fremviste budgettet. Sektionen dækker en del af budgettet, mens studienævnet dækker den sidste del.



<b>5. Orientering vedr. dispensationer</b>
Bilag 5.1: Dispensationer
Indstilling: Studienævnet informeres vedr. status på afviklede dispensationsansøgninger. Studienævnet skal tage stilling til, om der skal foretages yderligere handlinger
Referat: Punktet flyttes til næste studienævnsmøde den 26. april 2023.
<b>6. Evalueringspolitik v/RTH/CL</b>
Bilag 6.1: Slides fra møde om evalueringspolitik
Indstilling: Studienævnet opdateres omkring processen for minimumskrav og dette sammenlignet med instituttets aktuelle evalueringspolitik.
Referat:  RTH og CL har fået til opgave af studienævnet, at kigge nærmere på evalueringspolitikken og instituttets evalueringsplan og hvad der evt. kan ændres og/eller gøres bedre. De har haft møde med Studieleder Nis Ovesen, som på baggrund af diskussionerne på deres møde, kigger nærmere på en revidering af instituttets evalueringsplan. RHT gennemgik de medsendte slides og fortalte, at der pt. arbejdes på en opdatering af instituttets evalueringsplan, da der er ændrede krav centralt fra AAU.  Der er bl.a. følgende udfordringer med vores evalueringspolitik:  Der er fortsat udfordringer med lav svarprocent på evalueringer.  Der sendes generelt rigtig mange evalueringsskemaer ud til vores studerende. Antallet af evalueringer kunne reduceres.  Der kunne gives mere plads til positive svar f.eks. spørge hvad der var godt osv.  Det kan være svært at forstå de studerendes svar, da man ikke kan se den fulde sammenhæng.  RTH fremhæver, at kvantitativ evaluering ikke længere et krav i semesterbeskrivelser i forhold til fagligt indhold og didaktisk kvalitet (dog undtagen evaluering af semestrets sammenhæng). Det samme gør sig gældende for evaluering af uddannelsesforløb.  Studienævnet diskuterede også, at man kunne kigge nærmere på samspillet mellem semestergruppemøderne og semesterevalueringerne. De studerende fortalte, at det kan være irriterende, at man føler, at man vender alt på semestergruppemøderne og så skal man kort tid efter også udfylde et spørgeskema, hvor man mere eller mindre, siger det samme. De mener, at der kommer rigtig meget nyttig viden frem på semestergruppemøderne og at man burde bruge denne viden mere aktivt. Samtidig synes mange undervisere, at de får den bedste feedback på semestergruppemøderne. RTH vil tale med studieleder om at ændre på formatet for vores semestergruppegruppemøder.  De studerende fortalte ligeledes, at de modtager spørgeskemaer fra mange andre aktører på AAU. Det ville være en god ide, hvis man som studerende blev gjort opmærksom på, lige præcis hvad denne evaluering drejer sig om, hvorfor den er vigtig, hvad den bruges til osv. Semesterkoordinator kunne f.eks. fortælle om dette på et semestergruppemøde og man kunne så bruge semestergruppemedlemmerne som ambassadører til at få deres medstuderende til at udfylde spørgeskemaerne. Det er vigtigt, at de studerende får indsigt i vigtigheden af at udfylde spørgeskemaerne herunder hvilken forskel det gør for uddannelsen, at de svarer på undersøgelse.  De studerende synes også, at formuleringen af spørgsmålene er forkert. Der er nogle enkelte konkrete spørgsmål og så en boks med yderligere kommentarer, hvilket er for åbent. Det er for uoverskueligt og så falder de fra. De vil hellere foretrække flere konkrete spørgsmål.  Studienævnet diskuterede også, om det ville være bedre, hvis man evaluerede efter hvert kursus? På denne måde ville man måske få bedre materiale retur, men så ville de studerende få rigtig mange spørgeskemaer og vi risikerer en endnu



lavere svarprocent. De studerende vil også foretrække at evaluere sammen med en underviser, så de kan få direkte feedback.
<b>7. Udmeldelsesbegrundelser</b>
<b>Bilag 7.1: Oversigt over udmeldelsesbegrundelser</b>
Indstilling: Studienævnet orienteres om udmeldte studerendes udmeldelsesbegrundelser.
Referat: Oversigten viser studerende, som selv har meldt sig ud af universitetet. Studienævnet mener ikke, at der er et problem, da det kun er få studerende, som det drejer sig om.
<b>8. Eventuelt</b>
Indstilling: Der er intet til eventuelt.