



AALBORG UNIVERSITET

sVælg et element.

Aalborg Universitet

Postboks 159  
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen  
Telefon: 99409093  
Email: sn@learning.aau.dk

Dato: 160819

Sagsnr.: [Sagsnr.]

## Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

Mandag den 21. oktober 2019

Aalborg: KST3 lokale 2.107/København ACM15, lokale 2.3.015

**Deltagere:** Lone Krogh (LK); Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Simon Peter Barnstein (SPB); Eva Brooks (EB); (RChrT); Kathrine Vognsen (KV) Ulla Konnerup, (UK); Vibe A. Jelsbak (VAJ)

**Afbud:** Iben Jensen (IJ) Thomas Gadegård Sørensen (TGS)(Deltager kun i pkt. 5);

**Øvrige deltagere:** Referent Steen Nielsen (SN)

### Referat

<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i> Dagsorden blev godkendt
SPB har et indlæg under punktet; eventuelt.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
<b>2. Godkendelse af referat (bilag)</b>
<i>Bilag 1: Referat til 230919</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i> Referat blev herefter godkendt.
BM bed om at få slettet en kommentar på side 2 nederst.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
<b>3. Siden sidst</b>
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>



*Indstilling:*

LK orienterede om behandlingen af klagesagen i uddannelsesjura, hvor der herskede tvivl om bedømmelsesgrundlaget. JV og LK har fået grundig tilbagemelding fra uddannelsesjura. I vurderingen er der kun taget udgangspunkt i handlingerne i selve eksamenssituationen. LK er herefter tilfreds med afgørelsen. LK sender gerne materialet fra Uddannelsesjura til studienævnet.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)..*

#### **4. Besøg af Ulla Konnerup, leder af HUM's digitaliseringsindsats**

*Bilag 1::Powerpoints digitaliseringsindsats i undervisningen Studieaktiviteter*

*Bilag 2*

*Indstilling:*

UK havde medbragt VAJ. De to gæster orienterede og præsenterede slides (slides er blevet eftersendt til studienævnet) – generelt om digitaliseringsindsatsen. Et af tilbuddene er at supportere undervisere i udviklingen af digitale løsningsmuligheder i undervisningen.

UK kunne oplyse, at man i F20 også dækker KBH grundet manglende personale der. Der kan søges om – og ydes hjælp til eksisterende såvel som til nye tiltag. Ideen er, at man ikke tager udgangspunkt i teknologi men i undervisningen, hvor teknologien med fordel kan understøtte, for eksempel hvis man ønsker at arbejde med co-creation, opsætning i moodle etc. Digitaliseringsindsatsen er at arbejde med- og formidle videndeling. UK oplyste at puljer til frikøb eksisterer og kan søges.

BM efterlyser, hvad puljerne kan bruges til, da LK allerede har meldt ind til fakultetet, at BM og DG i F20 vil arbejde med nye tiltag.

UK oplyser, at penge kommer fra HUM fakultet, og udgør samme pulje, som der er indmeldt på fra BM og DG.

BM tænker om det er der nogle forudsætninger - eksempelvis at man ikke er digital kompetente. I ILOO er der mange års erfaring med IT og digitale løsninger, men man kan jo altid blive klogere (siger BM). BM opfordrer til at undersøge hvilke kompetencer, der allerede eksisterer for eksempel omkring PBL.

LK tænker, at det er meget varieret, da LFP og OL ikke har samme digitale kompetenceniveau.

BM finder, at netop derfor deler ILOO gerne erfaringer, og BM opfordrer til vidensdeling. BM tænker blandt andet på valgfag på LFP, hvor dette kunne anvendes.

UK opfordrer til, at man indgår i en dialog omkring dette, således at det koordineres. UK er klar over, at der er forskellige tilgange, men at det generelt kan give et kompetenceløft.

BM spørger til om puljen også kan bruges til afdækning af kompetencer.

UK tænker at det er ekstra midler i forhold til studiet. UK vil også gerne mødes i KBH og afdække muligheder.

LK har meddelt, at DG og BM F20 har påtaget sig arbejdet omkring igangsætning af initiativer.

DG tænker, at der er tale om flere forskellige behov, og mener at både LFP og OL er tyndt dækket ind.

UK oplyser, at de 200 timer skal fordeles til alle med behov. Der skal opnås enighed i grupperne med udgangspunkt i studie-aktivitetsmodellen. UK finder, at fordelingen af de 200 timer skal besluttes i studienævnet. UK nævner, at der ud over undervisning også findes en pulje i forskningsregi. UK kan dog ikke oplyse mere om denne, da tingene i forhold til dette ikke er afklaret endnu.

BM spørger til om de 200 timer skal sættes i gang gennem studienævnet eller fra UK.

UK oplyser, at det er studienævnsformænd, der har beslutningskompetencen.

BM spørger til, om der er der et krav om at anvende UK?



UK vil gerne have dialog, og nævner vigtigheden af at samle viden om, hvad der igangsættes.

JV sammenfatter at BM og DG melder ind via studienævnsformanden, og får tilkendegivelse på, om det falder ind over digitaliseringsprocessen.

UK er i KBH den 301019 og den 061119 og vil gerne mødes der for at få dialog om dette.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

*UK + VAJ eftersender slides snarest.*

## 5. Drøftelse af de indkomne skitser til reviderede studieordninger for de 3 uddannelsesområder

*Bilag 1: Studieordningsrevision.2019.BM8.Okt*

*Bilag 2: Fwd: SV: Studieordningsrevision for Kandidatuddannelsen i Læring og Forandringsprocesser*

*Bilag 3: Fwd: Studieordningsrevision for Bacheloruddannelsen i Organisatorisk læring*

*Indstilling:..*

LK konstaterer, at seneste revision af BA-OL og LFP har været sendt rundt til studienævnets medlemmer

Keld Thorgård har sagt OK for studieordningsrevisionen af LFP og BA-OL, men RChrT har haft spørgsmål til det. Der er sendt uddybende beskrivelser til aftagerpanelet. Der er kommet besked fra Sverker Lindblad om BA-OL. LK sender kommentarerne til den centrale skriveperson.

JV har fulgt op i forhold til RChrT, men har pt. ikke modtaget svar.

KV oplyser, at det er et krav at aftagerpanelet er hørt, men aftagerpanelet skal ikke rykkes.

DG tænker, at hvis studienævnet skal nå at forholde til svaret, er det nu RChrT skal svare.

BM efterlyser status på ILOO.

JV konstaterer, at det indsendte materiale fra BM desværre ikke er videresendt, og vil straks sende dette af sted.

BA-OL:

JV har sendt kommentarer omkring prøveformer etc.

LK oplyser, at TGS også har indsendt positiv feedback. Generelt nævner LK at videnssociologi er blevet tydeliggjort, og at der revideret i forhold til at være for specifikke i forhold til teknologityper.

ILOO:

DG studser over eksamensformen på modulet IT didaktik.

SN fortæller, at baggrunden er at allerede tilbage i 2018 blev der oprettet nyt modul, der skulle indsættes i 2019 versionen af studieordningen. Dette skete ikke, hvorfor forkert bedømmelsesgrundlag fremgik indtil start september måned. Studielegalitet har ikke kunne forklare fejlen, men studieordningen er på plads nu med den rigtige bedømmelsesform.

DG har bemærket forskelle mellem de 2 20 ects moduler på 9. semester

BM forklarer om forskellene, at studieordningen er mere kompleks for det teoretiske modul og mindre kompleks for praksisvarianten.

DG tænker, at de måske kunne ligge tættere op ad hinanden, og henviser til, at paragraf 20 er ret kompleks med 4 læringsmål mens praksismodulet er enkeltre udformet.



BM henviser til, at der kun er tilføjet er materiale omkring PBL progression, da studieordningen først næste år står foran opdatering.

DG tænker, at problematikken kunne tages med i forbindelse med opdateringen af studieordningen til 2020.

BM gør opmærksom på, at i praksismodulet er de studerende ude 3 til 4 måneder mens teorimodulet er vendt mod for eksempel interne feltarbejder (eksempelvis opgaver i ILD Lab).

LFP:

LK oplyser, at der er 2 valgfag i KBH og 2 valgfag i AAL, der alle udprøves i forbindelse med designmodulet. Der vil blive forsøgt udarbejdet alternative prøveformer for studerende, der kommer fra andre uddannelser.

JV er ikke sikker på, at man i samme eksamen kan afvikle 2 forskellige eksamensformer. JV oplyser at formen med 5 ects gør, at man lettere kan tiltrække andre studerende. 10 ects moduler afskærer flere fra at deltage i disse. JV og LK tjekker tingene med Uddannelsesjura, inden de nye studieordninger sendes til godkendelse.

LK påpeger, at der fra underviserne har været utilfredshed med 5 ects modul løsningen, da man mener, at dette omfang vil gøre det vanskeligt at arbejde fagligt i dybden. Derfor er løsningen blevet 10 ECTS moduler.

LK nævner, at sagen er vendt med RChrT og at han vender tilbage med kommentarer,

DG påpeger, at hvis der ikke sker taxameterløft, er det vigtigt, at studiet er attraktivt over for andre studerende.

SPB bemærker, at hvis man ser på kompetencemål i de forskellige moduler, så er de enslydende og måske gentagelser? SPB savner progression og overordnet at lave et forskningsdesign, men meget det samme, man gør. SPB efterlyser progression, så det er tydeligt, had det næste skridt er. Måske skal man sætte ambitionen lavere på de første niveauer.

DG tænker at man selvfølgelig skal være opmærksom på progression, og at der er blevet tyndet ud på de første moduler, men teksten kan sagtens være mere skarp.

SPB tænker at den studerende vil se på "hvad skal jeg bevise i eksamenssituationen". "Hvordan vurdere censor det?" Ellers finder SPB, at det ser godt ud.

Kommentaren fra censorformandskab er, at det vil være godt, at der udarbejdes vejledninger til, hvordan man skal tyde kompetencemål i forbindelse med bedømmelser.

DG oplyser at det omfatter et nyt fag på 9 semester med mulighed for online løsning og eventuelt i form af peer grading.

LK oplyser, at Elisabeth Lolle har været i gang med at arbejde med IT løsninger i forhold til peer feedback på 9. Semester. Et fint initiativ at kigge nærmere på.

*LK orienterer skrivepersoner om tilbagemelding på LFP og BA-OL. JV sende ILOO til RChrT og Keld Thorgård.*

## **6. Aftagerpanel – der mangler 3 medlemmer – I bedes overveje mulige nye kandidater**

*Bilag 1: angiv bilag i punkttopstilling*

*Bilag 2:*

*Indstilling:*

KV kunne berette at studienævnet har mistet 3 medlemmer i aftagerpanelet, og at der et par stykker, der ikke er aktive. Der kan være op til 10 personer i aftagerpanelet samt eventuelt 1 formand. Udfordringen er, at der årligt skal afholdes 1 til 2 møder. 1 møde er aktuelt, og det er derfor vigtigt med aktive deltagere. Til sidste møde deltog 2 personer. KV oplyser, at hvervet er ulønnet. KV opfordrer til, at studienævnet sørger for at fylde op med medlemmer, der gerne må være ledere på højt niveau – eller bede om repræsentanter, der kan bidrage med konstruktiv input på møderne. KV vil bede om at bruge studienavnets kontakter, og tænke i organisering af dette. Ønsket er, at også studerende deltager. Der er indkaldt til næste møde i marts måned 2020, så der er tid til at finde nye personer og komme med konstruktive inputs. KV ser gerne, at man allerede har tilsagn fra personer, inden KV får navnene. KV oplyser, at censorer kan også bruges i aftagerpanelet.



BM tjekkede at mange af de tilbageværende medlemmer af aftagerpanelet var fra det oprindelige ILOO studienævn. BM stiller også spørgsmålet om, hvad de kan forvente – skal de oprindelige medlemmer af aftagerpanelet nu også mene noget om de andre 2 studier. BM anbefaler at OL og LFP også repræsenteres.

KV er enig med BM i, at fagligheden peger mest på ILOO, og KV ser gerne repræsentanter fra det private erhvervsliv. Aftagerpanelets medlemmer får ikke dækket andet end transport og et måltid.

LK vil prioriterer repræsentanter fra OL og LFP, og påpeger at de Ikke nødvendigvis skal have gennemført uddannelsen.

KV fremhæver Anvendt Filosofi som et positivt aftagerpanel, men erkender at udfordringen for uddannelserne under LIO studienævnet er forskelligheden i de 3 studier.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

Skriv opfølgningspunkt(er)

## 7. Opdatering af censorkorps v/KV

*Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling*

*Bilag 2:*

*Indstilling:*

KV har modtaget forslag fra Lars Birch Andreassen og censorformand Mads Hermansen er også kommet med flere navne. KV spørger til om studienævnet skal godkende navnene eller om man har tiltro til, at censorformanden kan indstille nye censorer.

BM fremhæver IT dimensionen, og vil gerne se på navnene.

KV oplyser at blandt andre Heidi Hautopp og Lars Birch Andreassen har været med indover.

BM fremhæver, at problemerne for ILOO er både lokalitetsafhængige og IT videnskæssige.

KV oplyser, at studienævnet altid kan afmelde ikke egnede censorer efter de 4 år, således at studienævnet kan udfase ikke egnede.

BM har dog et eksempel på en ikke egnet censor, og gøre opmærksom på, at studienævnet kan få sager vedrørende censorer, der ikke kan bruges. BM pointerer også at brugen af automatiske systemer kan generere uhensigtsmæssigheder.

JV tænker, at man er nødt til at melde til studienævnet, hvis der er problemer med censorer, , og at vi også tager censorformanden med på råd, hvis der er gentagne problemer.

*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

LK sender listen rundt

## 8. Drøftelse af fastholdelsesstrategier

*Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling*

*Bilag 2:*

LK oplyser, at der er kommet undersøgelse af nye fastholdelsestiltag i 2019 – og henviser til følgebrevet.

BM har organiseret aktiviteter via IT vest midler. BM tænker også på at man kan inspireres af studienævnsrapporten.

LK føjer til at man jo skal udpensle aktiviteter her i 2019, og at studienævnsrapporterne ikke kan bruges i forbindelse med dette. Materialet skal til Inger Askhave den 8. november, så LK vil gerne modtage materiale inden 1. november.

*Indstilling:*



*Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

Materiale sendes til LK senest 1. november

## 9. Eventuelt

*Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling*

*Bilag 2:*

*Indstilling:*

SPB kan berette, at de studerende er i gang med arrangere spørgeskema undersøgelse via Rambøll (Survey Xact) om hvordan Survey Xact anvendes i erhvervslivet. SPB vil gerne vide, om der kan søges støtte til dette. Hvis ikke, der er ressourcer til dette, spørger SPB, om der er interne ressourcer (forskere), som de studerende kan trække på? SPB oplyser, at det er både 7. og 9. semester studerende, oplægget skal ramme. SPB oplyser, at Rambøll koster 11.500 kr. at anvende, så hvis der er en intern underviser med erfaringer inden for området, så vil det være en god løsning?

KV kan oplyse, at vi har licenser med gratis kurser tilknyttet, men er i tvivl om disse også dækker studerendes muligheder for dette. KV vil gerne undersøge, om studerende er dækket af denne licens.

LK kan oplyse, at LK er vidende om, at andre anvender sig af denne mulighed.

BM tænker, om det handler om et kursus i brug Survey Xact eller er det et andet system. BM tænker, at det er vigtigt, at det er en person, der anvender materialet i forskningsregi.

SPB supplerer, at det er kompetence i at anvende relevant spørgeskema undersøgelse, samt viden om og færdigheder i brugen af dette.

BM tænker at arbejde med BIG DATA jo er udført af TANT-gruppen, hvor der meget vel kan være personer med viden ud i dette.

LK har arbejdet med Rambøll om udviklingen af Survey Xact og brugen af dette. LK er ikke vidende om muligheder for at søge støtte til viden om brugen af dette i praksis.

BM spørger til, om man kan søge fakultetet om et beløb via den fælles skat.

JV tilføjer, at det også vil egne sig som emne til de fælles forelæsningsrækker på institutniveau

LK vil bede SBP præcisere behovet, og studienævnet vil arbejde for evt. at løse det gennem fælles forelæsningsrække i F20..

*jettess@hum.aau.dk Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)*

KV undersøger om licensaftalen dækker studerende.