



AALBORG UNIVERSITET

Vælg et element.

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen

Telefon: 99407466+9093

Email:

janice@hum.aau.dk+steenn@hum.aau.dk

Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

fredag den 14. februar 2020

Aalborg: KST3 lokale 2.107/København ACM15, lokale 2.3.015/Skype for Business

Dato: [Brevdato]

Sagsnr.: [Sagsnr.]

Deltagere: *Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Ole Ravn (OR); Kathrine Vognsen (KV);*

Afbud: *Iben Jensen (IJ); Robert Chr. Thomsen (RChrT);*

Øvrige deltagere: Referent Steen Nielsen (SN);

Specielt til møder i Akademisk Råd: Angiv hvor mange stemmeberettigede medlemmer, der er til stede. Og om rådet er beslutningsdygtigt. Andre fora sletter denne linje.

Referat

1. Præsentationsrunde og konstituering af nyt studienævn

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

OR valgt som studienævnformand

JV kunne oplyse, at der ikke er studentervalgte deltagere. Efterfølgende foreslås studenterstudievejledere inviteret som observatører. Der opfordres til at have fokuspunkt på valgene til E20.

Derefter afholdtes præsentationsrunde:

DG; Tovholder for LFP i AAL.

BM; Lektor, ILOO i KBH, Tidligere studienævnformand.

SN; Uddannelses- og studienævnsekretær for ILOO KBH og AAL.

AR; LFP i AAL Tidligere studienævnformand JV Studienævnsekretær for OL og LFP i AAL og KBH.

OR Lektor, LFP i AAL Tidligere studienævnformand.

KV; Skolens repræsentant og med arbejdsopgaver ift. studienævnet.

IJ; Tovholder, LFP i KBH,

DG konstaterer, at der ikke var repræsentation for OL!

OR forklarede, at såfremt det ikke fremgik af valgbestemmelserne, er det i orden. Lone Krogh (LK) blev nævnt som kandidat for OL, men har valgt ikke at blive stillet op og er ikke blevet udpeget. OR ved dog, at LK gerne vil være koordinator for OL. OR oplyser, at der i studienævnet kun er 5 VIP pladser.

JV spørger efter interesserede til posten som studienævnformand.

OR melder sig. OR har været i dialog med RChrT og institutlederen.



JV forklarer, at studienævnet repræsenterer alle studier – altså også OL.
BM ser det som en vigtig problemstilling at overveje mht. dagsorden samt udgangspunkt for denne. BM tænker, at alle studier bør repræsenteres. BM nævner, at eks. DG har en opgave i ILOO regi.
DG spørger til OL og behandling af ansøgninger – hvordan med dette?
OR vil kontakte LK mhp en observatørstatus i studienævnet.
KV tænker, at man kan vurdere ud fra dagsorden om, at alle studier skulle repræsenteres på mødet.
OR kunne forestille sig, at en bestemt uddannelse var i fokus hver gang.
AR havde gerne set at det i opstillingskravene havde været nævnt at alle studier skulle repræsenteres.
OR vil presse på, at dette sker at det indskrives i valgkravsbestemmelserne fremover.
DG nævner at der uddeles timer for studienævnsarbejdet.
BM tænker at ift. udpegningen er det vel således at studienævnets medlemmer beslutter formandsrollen.
OR finder, at timerne skal matche arbejdet, og at LK kan evt. få tildelt nogle, såfremt LK påtager sig en observatørstatus.
DG nævner planlægningen af nye uddannelser etc. og finder det derfor vigtigt at OL medinddrages og repræsenteres gerne via LK.
OR ser på mulighederne timemæssigt.
OR indstilles hermed til formand for LIO studienævnet.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

OR undersøger LK's mulige rolle som observatør

2. Godkendelse af referat fra forrige møde

Bilag 1: Referat til 191219

Bilag 2:

Referatet blev godkendt.

BM har en enkelt sætning, der skal slettes.

DG påpeger at rettelsen er til rubrick.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

SN tilretter referatet.

3. Godkendelse af dagsordenen

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Dagsorden blev godkendt

DG omtaler den nye studieordning for LFP, og spørger til en mulig opfølgning.

JV finder, at der er behov for arbejdsgruppen, og tager en snak med koordinatorene på 7. semester på tværs af lokaliteter.



JV tænker at studienævnsmedlemmer for LFP indkalder koordinatorene sammen med studiesekretæren, da denne har et informationsbehov over for de studerende og andre.

DG skriver til OR, hvad næste skridt skal være.

AR tænker også omkring, at der skal udvikles nye LFP fagmoduler.

BM spørger til, hvilken kadence møderne skal have samt om hvornår studienævnet næste gang skal mødes.

OR tænker at det er 3 til 4 gange semesteret.

BM finder at de bør placeres ud fra årshjulet, og er også interesseret i hvor meget der behandles central/decentralt.

JV tænker at det optimale er 1 gang månedligt.

AR vil gerne at datoerne oprykkes ift dagsorden og aftales for E20 semesteret også, da AR aht revisionen af studieordningerne gerne mødes hyppigt.

OR foreslår studienævnsmøderne suppleret med udvalg, eksempelvis på LFP.

BM støtter OR – og spørger til hvilke ting ligger lokalt på uddannelserne. BM plæderer for at der kun er principielle ting, der bør drøftes i studienævns regi.

KV finde, at der er et dilemma omkring konkrete ting, og mener et studieguiden er en ting, hvor studienævnet egentlig skulle på.

DG finder at det er en god balance med et møde 1 gang/månedligt opdelt centralt og decentralt.

BM's indtryk er at megen tid bruges på kvalitetssikring. Det er svært for de studerende at forholde sig til. Eks. hvordan studienævnet skal med ind over semesterplaner etc. Men BM finder, at der også skal være tid til udviklingen af uddannelserne.

OR konkluderer at studienævnet vil fokusere på principielle ting.

BM ønsker gerne en procedure for dette – eksempelvis hvordan kan semesterplaner kan diskuteres. BM ser gerne rammer for dette, så dette arbejde effektiviseres.

OR støtter op om dette, og vil tage dette videre på næste møde sammen med udviklingen af LFP 7. semester.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Studienævnet indkaldes 1 gang månedligt til F og E2020. SN og JV laver plan for E20.

Koordinatorer for 7. semester LFP orienteres via JV.

4. Siden sidst

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

BM fastslår, at det er vigtigt at løbende holdes orienteret om hvad der sker for eksempel i fakultets regi og andet. BM mener, at det har været et væsentligt punkt tidligere, da dette er mulighed for at videregive kommunikation - også over vandet.

OR vil prioritere dette.

JV og SN har sammen med Ole Søsted Jespersen (OSJ) drøftet budget.

BM udtaler, at ILOO er kraftigt udfordret at store udgifter til honorering af censorkorps, hvilket umuliggør andre aktiviteter så som studiemiljø.



JV oplyser at LFP også er ramt eksempelvis på områder som aflønning af studenterstudievejleder. Nedgangen fra 3.500 kr. til 3.000 kr. gør en mærkbar forskel. På OL gør fremgang i antallet af studerende, at dette ikke er nær så stort et problem. JV ved, at der er et arbejde i gang omkring censurering og timer i fakultetsniveauet, men kender ikke status på dette.

BM finder at det er en vigtig pointe, at nedskæring grundet faste udgifter betyder at ressourcer til eksempelvis studiemiljø forringes bæres videre opadtil. BM finder at der er en risiko for at miste studerende grundet dette.

OR finder at omlægning af eksterne censoraktiviteter til et minimum er en god ide, men økonomien skal granskes.

DG tænker på reducere af ekstern censur, og gør opmærksom på, at minimum 40 ects skal dækkes med ekstern censurering.

BM finder, at der er flere lag i at omdanne eksterne om til interne eksamener, blandt andet hvornår og hvordan – det kan nok ikke laves løbende, og vil så træde i kraft i 2022. BM finder at det vil være ærgerligt, hvis de sparede midler ender andetsteds end på studiet. Her syntes BM, at det er uklart hvordan kronerne kan anvendes.

AR foreslår også mulighed for at gå fra mundtlige til skriftlige eksamener.

JV oplyser, at kun ILOO har merforbrug af dette, og minder om, at ILOO studieordningen revideres til E22.

BM har hørt om andre ændringer ift. studieordningen. Om muligheden for at gå fra mundtlig til skriftlige, skal vi huske på, at vi er et PBL studie, så at fravælge den mundtlige del giver faglige overvejelser ift. økonomisk rationale. BM vil gerne at OR undersøger intern/ekstern censur og vender tilbage.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

OR og JV undersøger detaljerne omkring censorforbruget.

5. Procedure for håndtering af dysleksi v/lben Jensen

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

BM tænker, at den klare procedure er, at det foretages gennem SPS sekretariat for fysiske tiltag. Studienævnet tager sig af andre tiltag eksempelvis forlængelse af eksamenstid ved anmodning til studienævnet fra den berørte studerende.

JV oplyser, at studienævnet får ikke altid adgang til oplysninger om dette. Først når den studerende i anmodning til studienævnet henviser sig, dukker problemet op. IJ henvises derfor til SPS-sekretariatet i første omgang.

OR tænker at der måske kan oplyses om SPS i introfasen via hjemmesiden.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

JV orienterer IJ og henviser til SPS.

6. Aftagerpanelmødet den 16. marts v/Kathrine Vognsen

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:



KV fortæller, at mødet i aftagerpanelet afholdes den 16. marts, og ønsker en drøftelse af formen fremadrettet i ELF og dagstudieregi, hvor disse sammenlægges. KV har haft en samtale med Line Revsbæk om punkterne og skiftende mødeledelse mellem ELF og LIO. KV tænker at der skal være en praksis for hvilke medlemmer, der skal indkaldes. Evt. kan man indkalde alle og så vurdere ud fra dagsorden, hvem som er nødvendige.

BM tænker at i de nye studienævn er der jo tale om sammenlagte aftagerpanelmøder. ILOO er godt repræsenteret her. BM bemærker også, at jo bredere panelet bliver, jo mere uklart bliver fokus på det. Eksempelvis havde ILOO studerende inde og fortælle om studiet i det oprindelige aftagepanel. Det er en problematik at sikre motivationen, og man bør overveje at sikre den gennem stærke dagsordner og relevante punkter.

KV korrigerer, at der ikke er dobbelt så mange deltagere, da panelet er lagt sammen med dagstudierne og masterstudierne. Det er vigtigt med aftagerne, og at vi tager det alvorligt. KV indstiller til at der ud over studienævnets formand også deltager andre fra studienævnet.

OR ser gerne at Line tager det førstkommande aftagerpanelmøde.

KV indstiller til studienævnet at tænke nye personer i panelet så vi rammer de maksimalt 10 i aftagerpanelet.

BM opfordrer til dagsordner, der tydeligt signalerer vigtigheden af aftagerpanelet.

KV er enig og ønsker gerne konkrete forslag til dagsorden – derfor send endeligt materiale.

BM nævner at eksempelvis relationen til eksterne samarbejdspartnere kræver en styrkelse af og et behov for samarbejde. ILOO's digitaliseringsemner, forandringsprocesser herunder de organisatoriske. Samarbejde mellem private/offentlige gerne med deltagelse af undervisere/studerende.

OR tænker at en praksisbørs – forum for at møde med studerende - evt. med Elisabeth Lolle.

BM mener at det er vigtigt at sørge for at medlemmerne af panelet får noget med hjem. De skal føle, at de kan bidrage med viden, og sørge for, at der på mødet er tid til dette. BM vil også bede om, at man overvejer digital tilstedeværelse, så rejsetid ikke afskrækker fra at deltage.

AR foreslår at det tages i studienævnsrådet op til.

KV oplyser at aftagerpanelets medlemmer typisk er blevet spurgt til deltagelse i panelet gennem kontakt med undervisere, koordinatore etc.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

7. Censorårsrapport v/Janice Vester

Bilag 1: Årsrapport 2019

Bilag 2:

Indstilling:

JV forklarer, at det have været en stor opgave at udarbejde materiale til brug for censorformanden Mads Hermansen's (MH) formandsberetning JV forklarer, at der kun kommer få tilbagemeldinger fra censorer og at der kun er få kommentarer: JV beder derfor studienævnets medlemmer om hjælp til at få flere tilbagemeldinger i hus. MH har påpeget ønsket om digital bemanding af censorer..

BM udtrykker en stor cadeau til sekretariatene, og finder det er stort arbejde. BM ser på, at det er forvirrende at det er forskelligt, hvordan det foregår. BM oplever en gradvis mangel på sekretariatsdækning i Aalborg, og oplever en problemstilling i og med at der tilmæssigt er sket en nedprioritering i Aalborg.

SN kommenterer, pga. manglende inddragelse svært at vurdere kritikken fra HM's side.

JV vil tage en snak med MH om censorkorpset og de manglende tilbagemeldinger. Samtidig vil JV gerne modtage uddybende bemærkninger.



BM tænker om digitalisering af censorbemandingen med de forskellige fagligheder at alle uddannelserne har særlige fagligheder, der skal repræsenteres. Herunder også et teknisk perspektiv. Systemet skal kunne understøtte disse behov i et bredt censorkorps.

JV replicerer, at RChrT er i gang med at undersøge andre institutters brug af disse digitale systemer.

BM finder, at det gør det mere besværligt sekretariatsmæssig og BM stiller spørgsmål til det rent faglige aspekt. BM hører gerne fra Robert om dette.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

JV taler med MH om diverse punkter.

8. Optagelseskriterier LFP, bl.a. Videnskabsteori som krav v/Janice Vester

Bilag 1: angiv bilag i punkttopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

JV oplyser at DG+IJ efterlyser kriterier til optagelse pr 010320.

OR kunne se, at vi genbruger optagelseskriterierne indtil, at vi fremover drøfter en mulig ændring. OR mener ikke, at en revision er nødvendig.

DG ser et problem omkring at optage maksimalt 50 studerende. På papiret oplyses videnskabsteori som værende opfyldt men i praksis med varierende resultat. Specielt professionsbacheloror kommer med andre forudsætninger, og i optagelsesprocessen er det svært at gennemskue dette. DG har drøftet dette tidligere.

OR oplever professionsbacheloror som meget dygtige, og har resultater, der bekræfter dette eksempelvis gennem karaktersnit etc. OR medgiver dog, at nogle kan have problemer. OR syntes, at det fremgår fint på nettet og rettet ind med det, som fremgår i studieordningen.

DG vil gerne have, at OR og IJ taler sammen, når optagelserne i stads skal gennemgås.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

OR, DG og IJ kommunikerer ifm behandling af ansøgere.

9. Administrative grupper LFP 7. semester v/Janice Vester

Bilag 1: angiv bilag i punkttopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

JV nævner, at der er udfordringer med grupper i KBH, men tænker at IJ bedre ville kunne uddybe dette.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Tages på senere møde med IJ

10. Dimittendundersøgelse

Bilag 1: vs: Dimittendundersøgelse – kernespørgsmål til orientering....

Bilag 2:

OR godkender den forelagte uden ændringer.



<p>OR finder det er en meget lang og udtømmende gennemgang. BM har oplevet at jo længere spørgeskemaet er, desto færre besvarelser, modtager vi retur.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)</p>
<p>11. Kommende møderække</p>
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i> <i>Bilag 2:</i></p>
<p><i>Der indkaldes snarest til F2020 møderække</i></p>
<p>Møderækken er aftalt til følgende, og der sendes mødeindkaldelser snarest:</p> <ul style="list-style-type: none">• 12. marts 2020 kl. 12.30 14.30• 22. april 2020 kl. 12.30 14.30• 13. maj 2020 kl. 12.30 14.30• 10. juni 2020 kl. 12.30 14.30
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> JV+ SN laver forslag til møderække for e20.</p>
<p>12. Eventuelt</p>
<p><i>Bilag 1: Mulighed for dispensation fra kravet.....</i> <i>Bilag 2: Samarbejdsflader mellem AAU-studerende...</i> <i>Bilag 3: Oversigt over udmeldelsesårsager....</i> <i>Bilag 4: Studiepladser for gruppearbejde.....</i></p>
<p><i>Indstilling:</i></p>
<p>Om samarbejdsfladerne: JV ønsker, at der skal kommunikeres, at vi ønsker, at der skal oplyses at der har været et eksternt samarbejde, men ikke med hvem. AR foreslår at skille dette ad, således at de i 2 omgange skal indleveres. BM tænker, at når man kommunikerer jo flere mails - jo færre øjne læser dette. Den personlige kontakt er nok mere væsentlig. JV oplyser ift. PURE; når de studerende uploader som fortroligt, og dette går videre til PURE så er hoved og underliggende dokumenter bundet sammen og fortroligholdt.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)</p>