



AALBORG UNIVERSITET

School of Medicine and Health

26. oktober 2018

Referat af møde i Aftagerpanelet for Sundhed, Teknologi og Idræt, Aalborg Universitet

Fredag den 26. oktober 2018, kl. 9.00 – 13.00 (inkl. morgenbrød samt frokost fra kl 12)

Sted: [Niels Jernes Vej 10](#) (NOVI Science Park), 9220 Aalborg Øst, Mødelokale 1 (spørg evt. i receptionen).

Deltagere:

- Birgitte Nielsen (BN), Direktør, DGI Nordjylland
- Gurli Lauridsen (GL), Uddannelseschef, Region Nordjylland
- Nicolai Lees Mifsud (NLM), Head of Technical Development of R&D, ECCO Shoes
- Toke Folke Christensen (TFC), Director, Clinical Reporting Anchor and Disclosure, Novo Nordisk
- Torben Krogh Kjeldgaard (TKK), Leder af sundhedsstrategisk team, Aalborg Kommune, Sundheds- og Kulturforvaltningen
- Torben Poulsen (TP), Rektor, Aalborghus Gymnasium
- Mette Dencker Johansen (MDJ), Studieleder for School of Medicine and Health, Aalborg Universitet
- Pia Britt Elberg (PBE), Formand i Studienævnet for Sundhed, Teknologi og Idræt, Aalborg Universitet
- Malene Møller Knudsen (MMK), studienævnssekretær i Studienævnet for Sundhed, Teknologi og Idræt, Aalborg Universitet
- Xenia Jørgensen Uth (XJU), Næstformand i Studienævnet for Sundhed, Teknologi og Idræt, Aalborg Universitet
- Stine Lund Bjerringgaard (SLB), Studenterrepræsentant i Studienævn for Sundhed, Teknologi og Idræt, Aalborg Universitet
- Pia Nielsen (PN), AC-fuldmægtig, School of Medicine and Health, Aalborg Universitet

Fraværende:

- Charlotte Høeg Pedersen, Sekretariatsleder, School of Medicine and Health, Aalborg Universitet
- Lars Hvilsted Rasmussen, Dekan for det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet
- Henrik Steen Hansen, Senior Program Manager, DXC Technology
- Iben Bøgh Bahnsen, Uddannelseschef, Sygeplejerskeuddannelsen, University College Nordjylland
- Jeppe Emmersen, Prodekan for uddannelse ved det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet

Dagsorden til mødet er:

- 1. Velkomst og introduktion til aftagerpaneler på AAU samt præsentation af deltagere v. Mette Dencker Johansen (kl. 9.00-9.15)**

MDJ bød velkommen og gennemgik dagsordenen.

Herefter præsentationsrunde, hvor det bl.a. blev nævnt, at DGI samarbejder med kommunerne og har fælles ansatte med dem. Aalborghus Gymnasium har fokus på sundhed og er både aftager og leverandør til idrætsuddannelsen.

MDJ gennemgik aftagerpanelers rolle på AAU. Herunder, at det er et rådgivende aftagerpanel for uddannelser under Studienævnet for Sundhed, Teknologi og Idræt, med medlemmer fra offentlige og private virksomheder. Det er medlemmer som på den ene eller anden måde har erfaring med og indsigt i uddannelsesområdet og de



ansættelsesområder, som uddannelserne giver adgang til. Medlemmerne sidder i en 3 årig periode; der er løbende udskiftning.

Panelets opgaver blev opridset som følger:

- løbende dialog om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet
- rådgivning om fremtidens uddannelsesbehov i et strategisk og visionært perspektiv
- rådgivning om udviklingen af kravene på arbejdsmarkedet og uddannelsernes relevans og faglige profil
- dialog under udviklingen af nye og eksisterende uddannelser og specifikt ved studieordningsændringer

2. Godkendelse af dagsorden v. Mette Dencker Johansen (9.15-9.20)

MDJ spurgte om der var kommentarer eller forslag. Det var der ikke og dagsordenen blev godkendt.

3. Siden sidst og status på uddannelser v./ Mette Dencker Johansen (kl. 9.20-10.00)

Uddannelserne generelt

MDJ fortalte om universitetets historie og om bestand og optag for studienævnets uddannelser. AAU ligger, især ift. ingeniøruddannelser, p.t. relativt højt på internationale rankinglister. Ranking betyder ikke noget i sig selv, men AAU prøver at bruge det til at få forskningsmidler og til at tiltrække endnu flere motiverede og dygtige studerende. Det er et kvalitetsstempel og en god reklame ift. studerende.

NLM spurgte ind til om AAU kender årsagen til, hvorfor så få (jf. MDJ's oplæg) går videre fra bacheloruddannelsen til kandidatuddannelsen i idræt. PBE fortalte, at den lave overgangsfrekvens er forsøgt undersøgt hen over sommeren, men at der var ikke nok der svarede, til at man kan sige noget generelt. Tofags-studerendes indgår ikke i opgørelsen, nogen (få) går til idrætsteknologi og PBE fortalte desuden, at nogen ser ud til at være gået til den nye politiuddannelse. Der er opmærksomhed på den lave overgangsfrekvens der har været i år.

TKK spurgte også ind til, om vi kender ledighedstallene for uddannelsen. PN fortalte om de seneste ledighedstal (fra 14/15). For FSV, idrætsteknologi og KVT er der ledighedstal som overskrider universitetets grænseværdier, men for kandidatuddannelsen i idræt er der ikke problemer med ledigheden, og det samme gælder sundhedsteknologi. Ledighedstallet fås fra Danmarks Statistik og er beregnet som den gennemsnitlige ledighedsgrad i 3. til 7. kvartal efter dimission.

BN nævnte at kombinationen Idræt/SAMF ville være interessant for DGI og Aalborg Kommune og måske også andre pga. kandidaternes viden om både idræt/sundhed og samfundsmæssige og organisatoriske og politiske forhold.

Organisationsændring på AAU

MDJ fortalte om organisationsændringen på AAU, hvor fakultetskontorerne nedlægges som driftsenheden; ansvar og opgaver flyttes til institutter eller fælles service. Skolerne nedlægges desuden som selvstændige enheder; ansvar og opgaver flyttes til institutterne. Det er et opgør med den klassiske to-søjlestruktur/matrix-struktur, hvor skolerne har rekvireret undervisning og institutterne har leveret undervisning.

Undervisning er frem over institutternes ansvar. Derudover er der i praksis sket et minimum af ændringer. PBE fortalte, at organisationsændringen er vigtig information til aftagerne, fordi institutterne nu har ansvar for både forskning, kvalitetssikring og uddannelse og for hvordan det skal fungere i en symbiose. Tidligere var institutledelsen mere fokuseret på forskning end på uddannelse og det gav ind imellem interessekonflikter.



TKK spurgte ind til, hvad organisationsændringen betyder for studienævnet. Dette er endnu ikke kendt, fordi ansvarsområderne skal defineres. Det arbejdes på at lave vejledende ansvarsfordelinger og funktionsbeskrivelser med stort fokus på kvalitetssikringssystemet.

Idrætsfaciliteter

MDJ fortalte om planerne for nye idrætsfaciliteter ved Gigantium. P.t. flytter vores idrætsstuderende på bacheloruuddannelsen sig rundt i hele byen til diverse aktiviteter. Det er dårligt for studiemiljøet, da uddannelsen kan opleves fragmenteret. Det har været et stort ønske at få bedre og mere samlede faciliteter, hvor idrætsuddannelsen har førsteprioritet. Mange steder står vores studerende, som det er nu, sidst i køen når der skal bookes lokaler, så hvis f.eks. der er et sportsarrangement, bliver AAU's bookinger aflyst. Med det planlagte byggeri vil det være muligt at samle rigtig mange af aktiviteterne, omend ikke alle. Vores studerende er der ikke hele døgnet, så tanken er, at andre borgere kan bruge faciliteterne i ydertimerne.

BN supplerede med at behovet er der – også for idrætsforeninger.

Status for ændring af sprog på kandidatuddannelserne i idræsteknologi og sundhedsteknologi

De to uddannelser er i praksis afholdt på engelsk men er i sin tid kun godkendt på dansk. Derfor har vi været nødt til at ændre praksis til at uddannelsen udbydes på dansk. MDJ fortalte, at AAU har fået et påbud om at mindske antallet af udenlandske studerende (der skal fjernes 300 udenlandske studerende på AAU og ca. 1000 på landsplan – nordiske lande er undtaget). Arbejdet med godkendelse af uddannelser på engelsk er sat på pause, men så snart der igen bliver en mulighed, er der et ønske om at søge om godkendelse til engelsk. MDJ bad om kommentarer til dette.

Det blev foreslået, at man fokuserer på optag fra de øvrige nordiske lande indtil det bliver muligt at udbyde uddannelsen på engelsk. NLM konstaterede at han er bekymret for de kompetencer de studerende kommer ud med, for manglende internationalisering er en væsentlig svækkelse, som han er bekymret for. GL konstaterede, at i hospitalsverdenen er engelsk et must, men det er dansk også, så for regionerne er det vigtigt at dimittenderne kan begå sig på begge sprog. TFC mente, at det ikke er sproget i sig selv der er afgørende, men det at der er brug for dimittender der har erfaringer fra et internationalt/interkulturelt studiemiljø, da de i høj grad rekrutteres til internationalt orienterede virksomheder.

Aftagerpanelet henstiller til at man hurtigst muligt genoptager arbejder med at få godkendt uddannelserne til engelsk, da koncernsproget hos mange aftagere for de to uddannelser er engelsk og særligt fordi det er vigtigt at have erfaring med at færdes i et internationalt miljø.

Nye studieordninger

MDJ fortalte om studieordningsrevisioner siden sidst.

En ny studieordning er implementeret på sundhedsteknologi bachelor 1. og 3. semester fra 1. september 2018.

Der er også nye studieordninger mhp. start 1. semester fra 1. september 2019:

- Sundhedsteknologi kandidat (eksisterende uddannelse; ny studieordning).
- Sundhedsinformatik master (uddannelsen har holdt pause i 3 år).
- Muskuloskeletal fysioterapi kandidat (ny uddannelse med opstart i 2019. Der er allerede en del henvendelser fra interesserede).



Desuden sker der tilpasning af forløb vedr. idræt 2-fags (både idræt som sidefag og centralt fag) som konsekvens af, at man tidligere på året opdagede, at nogen 2-fagsuddannelser ikke var opbygget i overensstemmelse med krav og begrænsninger i lovgivning. Dette påvirker idrætsuddannelsen, selvom problemet ikke har ligget hos SUND, men på andre fakulteter.

For sundhedsinformatik, der grundet svigtende søgning har holdt pause i ca. 3 år, vil man i studieordningsrevisionen lægge op til mere fokus på velfærdsteknologi og sundheds-IT samt organisatorisk forståelse. Det blev nævnt, at sundhedsinformatik tidligere havde haft meget fokus på elektroniske patientjournaler i regionerne – nu revideres mhp. at imødekomme behovet også hos f.eks. kommunerne. Derfor indeholder den reviderede studieordning ikke et kursusmodul om databaser; den ønskede målgruppe kommer ikke længere i nærheden af databaser.

TKK nævnte at det er svært og vigtigt for kommunen at få det til at køre på tværs af sektorerne og det er vigtigt at få noget om det med i uddannelsen. PBE nævnte, at der kan laves projekter vedr. den type problematikker i løbet af uddannelsen. Hun nævnte desuden at det endnu ikke er afgjort, om optaget på sundhedsinformatik skal være fra 2019 eller vente til 2020, fordi studieordningen først kan offentliggøres omkring jul og det derfor kan være svært for de organisationer, hvor de kommende studerende arbejder, at nå at planlægge tids- og efter-/videreuddannelsesressourcer i god nok tid til at deres medarbejdere kan starte på uddannelsen i september 2019. MDJ spurgte aftagerpanelet om det vil kunne nås – GL og TKK mente at det praktisk var svært at få økonomi og logistik til at hænge sammen så hurtigt. GL mente at det er vigtigt at få forklaret, ordentligt hvad uddannelsen handler om og hvordan den skiller sig ud, så hun mente det var bedst at vente til 2020, og TKK tilsluttede sig dette fra kommunernes perspektiv.

4. PBL i alle studieordninger v. Mette Dencker Johansen (10.00-10.30)

Som en del af universitetets strategi Viden for verden skal det sikres, at PBL integreres i og omsættes til eksplicite læringsmål i alle studieordninger. Vi vil gerne diskutere med panelet, hvordan vi bedst gør det på en måde, som giver mening og værdi for de virksomheder, som ansætter vores kandidater.

MDJ indledte med at sige lidt om, at AAU-dimittender er dygtige til problembaseret læring, samarbejde og projektarbejde, men at det i for høj grad er underforståede kompetencer for dem, som de ikke er gode til at italesætte når de f.eks. skal søge job. Samtidig sker der ikke alle steder egentlig udprøvning om PBL vha. læringsmål i studieordning. Alle uddannelser på AAU skal derfor indarbejde læringsmål om problembaseret læring (PBL) i studieordningerne til implementering fra 1. september 2020. Dette er allerede indtænkt i ny studieordning for sundhedsteknologi bachelor og de nye studieordninger på vej, så spørgsmålet er, hvordan AAU kan synliggøre dimittendernes PBL-kompetencer, så det skaber værdi for dem, der ansætter vores kandidater.

PBE gennemgik herefter en række slides med eksempler i studieordninger på læringsmål og progression ift. PBL.

NLM nævnte, at det er vigtigt for projektarbejdet i virksomhederne, at de studerende har lært at skabe konsensus ift. tværfaglighed samt at de studerende kender til konkrete projektstyringsværktøjer og er vant til at bruge dem.

Det blev desuden nævnt, at virksomheder arbejder mere dynamisk med projekter end man gør på universitet, så dimittender får et chok når de kommer ud og finder ud af, at der f.eks. kører 7 projekter på én gang og at de skal bidrage til alle 7; erfaringen fra universitetet er koncentreret arbejde med ét projekt i én projektgruppe. Samtidig er det vigtigt at kunne arbejde med uklare svar.

GL nævnte desuden, at en af de kompetencer, dimittenderne skal huske at de får, er evnen til at anskue problemstillingen procesbaseret og se/ forstå processen. PBE konstaterede, at det er et interessant input og at det er vigtigt, at vi får set på, om vi får tydeliggjort over for de studerende, at de skal lære at skabe overblik over



processen. Samtidig fortalte PBE, at man netop insisterer på at kurser kan køre samtidig med projektskrivning, trods protester fra studerende, netop fordi de skal kunne holde flere bolde i luften ad gangen, ligesom i arbejdslivet.

BN supplerer med, at det er vigtigt at forstå at hastigheden på arbejdspladserne er sat op de seneste år.

PBE påpegede, at det er vigtigt at skrive PBL mere specifikt ind i studieordningerne for at de studerende efterfølgende kan sætte ord på det og sælge sig selv. Der er mange (også undervisere) der ikke har et sprog for PBL og hvilke kompetencer det konkret giver.

Det blev diskuteret, at de rette formuleringer i studieordninger naturligvis kan hjælpe de studerende til at få et overblik over de mere generelle kompetencer, men samtidig er det vigtigt, at man ikke blot bruger buzz-words fra en studieordning, for det gennemskuer virksomhederne. Det er vigtigt, at de studerende sælger sig selv på konkrete kompetencer, f.eks. at man konkret har lært en metode som agilt arbejde med sprint eller kan bruge konkrete projektstyringsværktøjer. Samtidig skal de kunne formidle klart og tydeligt; deres formidling skal kunne bestå den såkaldte videotest. Dvs. at man ikke skal tale i generelle termer men i konkrete billeder/situationer m.v., som i teorien ville kunne visualiseres på video.

Det blev diskuteret, at man i implementering af PBL i alle studieordninger skal finde ud af, om et procesafsnit eller lignende bør indgå i alle projekter og ikke kun på 1. og 2. semester.

MDJ opsummerede, at det er vigtigt, at AAU lærer de studerende at forstå de kompetencer PBL giver dem, så de kan italesætte dem over for arbejdsgiverne, og at de samtidig får konkrete redskaber og lærer at formidle egne kompetencer klart, tydeligt og troværdigt.

TKK nævnte til sidst, at man med fordel kunne stille krav ift. f.eks. konkrete projektstyringsværktøjer.

Pause kl. 10.30 – 10.45

5. Studiemiljøets understøttelse af overgangen til arbejdslivet v. Mette Dencker Johansen og Pia Elberg (kl. 10.45-11.15)

På AAU er grupperum og studiearbejdspladser ofte på dagsordenen pga. vores problem- og projektbaserede studieform, som stiller særlige krav til, at studerende har mulighed for at arbejde sammen i grupper en stor del af deres studietid. Vi vil gerne diskutere med panelet, hvordan vi bedst ruste de studerende til overgangen fra studie- og læringsmiljø til et arbejdsliv med særlige krav til opgaveløsning, samarbejdsformer mv. Skal vi f.eks. have rusket op i vores forståelse af grupperum som den eneste "rigtige" understøttelse af PBL og hvilke ønsker har aftagerne til f.eks. digital understøttelse af projektarbejde og samarbejde?

MDJ præsenterede hvordan studiemiljøet understøtter overgangen til arbejdslivet. Hun fortalte om de studerendes feedback til den gode studiearbejdsplads: indretning, nærhed, stabilitet og egen indflydelse på rammerne. Hun havde nogle inspirationsspørgsmål med til aftagerpanelet på en slide, som udgangspunkt for diskussion:

- *Godt studiemiljø mhp. læring = godt miljø mhp. overgangen til arbejdslivet?*
- *Hvordan ruste vi bedst de studerende til overgangen fra studie- og læringsmiljø til et arbejdsliv med særlige krav til opgaveløsning, samarbejdsformer mv.?*
- *Hvilke forventninger har I i forhold til disciplinering til at arbejde sammen ved fysisk fremmøde?*
- *Deler I forståelsen af, at grupperum er den centrale understøttelse af PBL og samarbejde?*
- *Hvilke ideer har I til digital understøttelse af projektarbejde og samarbejde?*



TFC fortalte, at det som studerende naturligvis var dejligt at have egne grupperum, men som aftager er det dog ikke den virkelighed man arbejder i på f.eks. Novo Nordisk - dér arbejder alle i storrum, også topledere. Mange steder har fleksible arbejdspladser frem for faste, så hvis man vil ruste de studerende til arbejdslivet kan man arbejde med det.

TP nævnte, at en undervisningsinstitution er indrettet meget anderledes end en virksomhed; bygningerne er ikke altid rustet til gruppearbejde.

TKK fortalte, at ingen hos dem sidder i enkeltmandskontorer men at han dog ikke har oplevet, at de der ansættes med en uddannelse fra AAU, skulle have nogen udfordringer ift. hvordan man sidder og arbejder, selvom de har været vant til andre fysiske forhold på universitetet.

GL påpegede, at det, at man er en del af en stor gruppe og løbende skal formidle sit arbejde, herunder formidle og samarbejde digital, nogen gange kommer som en overraskelse for dimittender.

PBE fortalte om grupperumsbooking-systemet, hvor de studerende ikke længere sidder så meget sammen og arbejder – gruppens medlemmer mødes hjemme eller arbejder hver for sig, og det bliver mere tilfældigt, om de forskellige grupper på et semester eller på tværs af semestre mødes.

NLM nævnte, at forståelse af at man er et team og af dynamiske teams også er vigtigt – på uddannelsen sad man meget med det samme team. Tillid og kommunikation på kryds og tværs er virkeligheden i det virkelige liv. TFC var enig med NLM i dette som tidligere studerende på AAU. TFC foreslog at der tænkes mere i storrum, hvor man så kan bruge mindre rum ved behov. Derved vil de studerende mødes men stadig kunne gå i mindre rum. Han nævnte også, at der hos Novo bruges meget Skype til møder hvilket stiller større krav end et møde i et grupperum – dette kan imødekommes i implementeringen af læringsmålene.

MDJ spurgte ind til, om aftagerne har en forventning om, at dimittenderne har lært konkrete projektstyrings-systemer når de kommer ud?

BN svarede, at alle bruger styringsværktøjer, så det er godt at kunne. Hun påpegede desuden, at hos dem sidder kun lederne på enmandskontorer. De taler om ikke-faste arbejdspladser og det er især de unge der taler imod det.

PBE nævnte ift. grupperum, at der på de første semestre ligger en stor opgave i at få ændret de nye studerendes syn på arbejde fra gymnasiet. Hun mente, at det er vigtigt fortsat at operere med egentlige grupperum på de første semestre, indtil PBL-modellen og gruppesamarbejdsformen er kommet ind under huden.

MDJ opsummerede, at selvom ikke alle aftagere var enige i det, så vil man nok arbejde videre ud fra en tanke om, at grupperum er vigtige på de første semestre. Desuden opsummerede hun, at det på mødet var diskuteret, at man kan arbejde videre med ideen om storrum med skillevægge, i kombination med rum man kan booke til mere private gruppediskussioner mv, samt at det var vigtigt at have særskilte sociale områder, som man kan opholde sig i når man holder pauser, fremfor at forstyrre i et storrum.

Der blev desuden talt om større fokus på dynamiske samarbejder så man i højere grad efterligner det, at man på de fleste arbejdspladser ikke kun har en lille sammentømret gruppe man arbejder sammen med. Videndeling og formidling (også digitalt) så andre ved hvad man laver er vigtigt samt digital understøttelse og vidensdeling ift. projektarbejde. Måske noget så lavpraktisk som møder via Skype.

6. Aftageres syn på forskningsbaseret undervisning v. Pia Elberg (kl.11.15-11.45)

Undervisningen på et universitet skal være forskningsbaseret og de studerende skal have adgang til aktive forskningsmiljøer, og vores studerende har oftest en god kontakt til forskere i både kurser og gennem projektvejledningen. Vi vil gerne diskutere med panelet hvilke forventninger og behov aftagere



har ift. den forskningsbaserede undervisning som de studerende modtager og som danner grundlaget for den viden de kommer ud fra universitetet med.

PBE præsenterede forskellige opfattelser af kravene til forskningsbaseret undervisning og spurgte ind til, hvilke krav og forventninger panelet havde til kommende dimittender.

NLM nævnte, at det hos Ecco er vigtigt at man kan formidle teoretisk og tungt stof til folk der ikke ved noget som helst om det, dvs. fortolke forskning og forklare det til f.eks. marketingsafdelingen. Det er altså vigtigt at de kan sætte sig ind i forskning og teori, men mindre vigtigt, om de har modtaget forskningsbaseret undervisning på universitetet. Han nævnte desuden, at som studerende havde han selv primært oplevet, at det var underviserens forskningsområde der blev trukket frem i undervisningen og ikke f.eks. den seneste teknologi, som måske var mere relevant som studerende og for en kommende arbejdsgiver. Han påpegede, at han hellere så, at universitetet de steder hvor det er relevant, hentede undervisere ind der ikke forsker, men som har en aktuell viden.

TFC udtrykte enighed med NLM. Forskning bevæger sig langsomt og det bør undervisningen ikke altid. For ham ville f.eks. Machine Learning og kunstig intelligens være godt at have mere i fokus på ST, men der er måske ikke det stærkeste forskningsmiljø på AAU på de områder. I disse tilfælde opfordrede han til, man hellere skulle bruge en virkelig dygtig underviser der kan formidle, end en topforsker der ikke er aktuell og måske ikke en dygtig underviser. TFC påpegede desuden, at hvis aftagerne gerne vil have en kandidat der virkelig er rundet af forskning, ansættes en ph.d. eller en postdoc. I projektarbejder på AAU mente han til gengæld, at det er vigtigt at der er en tæt relation til forsker/ forskning, så man sikrer aktualiteten i den udmærkede projektfom.

Det blev således italesat som særdeles problematisk, at universiteter bliver bedømt negativt ift. de nøgletal de måles på, hvis de anvender eksterne undervisere (DVIP).

GL supplerede ift. at de på hendes arbejdsplads ikke går op i om en uddannelse er forskningsbaseret men at nøgleordet i stedet er evidensbaseret, så kandidater skal kunne anvende forskningsbaseret viden i praksis.

Det blev påpeget, at de studerende ikke laver forskning, men skal få viden om forskningsmetoder og brug af dem i forskellige sammenhænge. Det forventes at dimittenderne kan det og gerne at man har brugt det i projektarbejde. GL siger at denne erfaring med forskning i praksis er fundamental, bl.a. for at differentiere universitetsdimittender fra professionsbachelor, som lige som f.eks. masteruddannelser er mere praksisorienterede.

Der er enighed om, at man som nyuddannet skal kunne formidle f.eks. sit speciale til lægmand. Dimittenderne skal lære kort og kontant formidling og omsætte det til f.eks. politikersprog. Metode er desuden det vigtigste for en kandidat. Viden kan man finde mange steder og den bliver hurtigt forældet. Det blev nævnt, at den perfekte kandidat kan sætte sig i to uger og virkelig gå i dybden og så formidle det til lægmand på to linjer.

Aftagerpanelet opfordrede til, at AAU bliver dygtigere til at træne de studerende i formidling/skriftlig videndeling – målgrupper udvides – og at man kunne inddrage dette ved eksterne samarbejder. Det kunne inddrages ved læringsmålene (afrapportering til samarbejdspartner, lave populær-videnskabelige artikler som supplement til akademiske m.v.). Formidling og metoder til at indsamle viden er således mindst lige så vigtigt som at undervisningen er forskningsbaseret.

Afslutning på mødet v./ Mette Dencker Johansen (kl. 11.45-12.00)

MDJ opsummerede mødets vigtigste konklusioner:

Der er opbakning fra aftagerpanelet til at AAU arbejder videre med at få godkendt engelsk som sprog for kandidatuddannelserne i sundhedsteknologi og idrætsteknologi når muligt.



Det anbefales at vente med at opstarte sundhedsinformatik til 2020 (tidligere er urealistisk).

Det vigtigste ved PBL er, at det bliver tydeligt og konkret (videotest) og at dimittenderne ved hvad de kan, så de kan formidle det til aftager. Samtidig er det centralt, at de studerende kan tage ansvar for udvikling og efterlevelse af processer og er stærke ift. konkrete værktøjer til projektstyring.

Mht. studiemiljø som støtter overgangen til arbejdsmarkedet kræves digitale færdigheder, idet det er en nødvendig kompetence at kunne holde møder som ikke foregår i grupperum. Der blev foreslået at arbejde videre med storrums + lokaler som kan bookes samt et socialt område i forbindelse med disse lokaler. Det blev i opsummeringen diskuteret, hvorvidt det er en god idé at lade de studerende have faste grupperum i starten af uddannelsen af pædagogiske grunde eller om man dermed blot giver dem en forventning, som så tages bort på senere semestre.

Det vigtige i forhold til forskningsbaseret er ifølge panelet, at de studerende har god forståelse af forskning og har lært at sætte sig ind i og derefter oversætte videnskabelige resultater. Der er imidlertid brug for en anden aktualitet i emner end dem der bliver undervist i når undervisningen baseres på forskeres forskningsområder.

TFC stillede spørgsmål ved om vi i høj nok grad samarbejder med virksomheder. PBE foreslog at vi ved næste aftagemøde taler om samarbejde med virksomheder og forbereder data om, hvilke og hvor mange eksterne projekter vi har.

Til sidst spurgte BN til hvor mange eksterne undervisere der anvendes på uddannelserne. MDJ og PBE svarede, at man p.t. anvender så få som muligt (næsten ingen), da det i kvalitetssikringssystemet registreres som negativt, hvis der anvendes DVIP (der opereres med et nøgletal for uddannelsernes VIP/DVIP-ratio). Der var enighed om, at det er en uheldig udvikling, da der med eksterne undervisere kan opnås en aktuel viden, som er særdeles relevant på arbejdsmarkedet og da det ville sikre, at undervisningen ikke hælder for meget mod undervisernes egne interesseområder/ forskning fremfor den mest relevante viden.

MDJ takkede for aftagerpanelets kommentarer og informerede om, at der snarest vil blive udsendt en Doodle med mulige mødedatoer næste efterår.