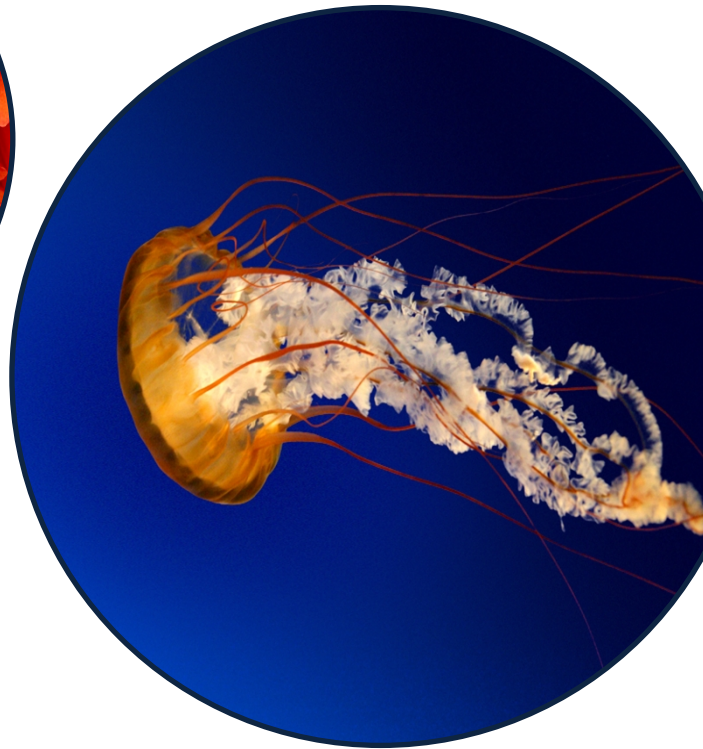




AALBORG UNIVERSITET

AFRAPPORTERING FOR PRAKSISUDVALGET AAU

PERIODEN 01.07.2017 – 31.12.2018



INDHOLDSFORTEGNELSE

INDHOLDSFORTEGNELSE	2
1. INDLEDNING.....	3
Praksisudvalget AAU	3
2. PRAKSISUDVALGETS SAGSBEHANDLING - STATISTIK	3
Statistikker og figurer	3
Oversigt over møder og deltagere	3
Kønsfordeling i udvalget	6
Oplysninger om klager	7
Figur over hvor indklagede har erhvervet sin seneste grad	7
Indklagedes ansættelsesforhold	8
Antal sager og fordeling på hovedområder	8
Antal sager behandlet på AAU og antal sager der er sendt videre	10
Tvivlsom/ikke tvivlsom forskningspraksis	10
Sagsbehandlingstid.....	11
3. PRAKSISUDVALGETS SAGSBEHANDLING - KONKRETE SAGER	12
Selvplagiat/plagiat	12
Forfatterrækkefølge.....	18
Forfalskning.....	19
4. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER	21
Selvplagiering	21
Vejledning af ikke-danske forskere	21
Kønsbalance i udvalget	21

1. INDLEDNING

PRAKSISUDVALGET AAU

Praksisudvalget AAU (PU AAU) er nedsat af rektor pr. 1.7.2017 med det formål at behandle sager om tvivlsom forskningspraksis samt indledende behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Udvalget består af 5 basismedlemmer og 5 suppleanter. Derudover udpeges der et ad hoc-medlem til behandling af en given sag om tvivlsom forskningspraksis. Udpegningen af ad hoc-medlemmet skal sikre, at PU AAU ved behandlingen af den pågældende sag repræsenterer den faglighed, der er sagens omdrejningspunkt.

PU AAU skal årligt foretage en afrapportering af de tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, som har været til behandling, jf. lov om videnskabelig uredelighed (LVU) § 22. Denne afrapportering, som er den første efter lovens ikrafttræden, omfatter perioden 1.7.2017-31.12.2018, jf. LVU § 27, stk. 5.

2. PRAKSISUDVALGETS SAGSBEHANDLING - STATISTIK

Dette punkt indeholder figurer og statistikker over forskellige faktorer i sagerne og vedrørende sagsbehandlingen i perioden for afrapporteringen.

STATISTIKKER OG FIGURER

OVERSIGT OVER MØDER OG DELTAGERE

Møder afholdt i PU AAU	Dato	Medlemmer som deltog
Møde i PU AAU 2017-1	19. september 2017	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard Ann Bygholm Michael Robdrup Rasmussen Peter Axel Nielsen</p> <p><i>Suppleanter:</i> Malene Charlotte Larsen Trine Fink Marianne Holdgaard Ole B. Jensen</p>
Møde i PU AAU 2017-2	11. oktober 2017	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard Ann Bygholm Michael Robdrup Rasmussen Peter Axel Nielsen</p>
Møde i PU AAU 2017-3	30. november 2017	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard</p>

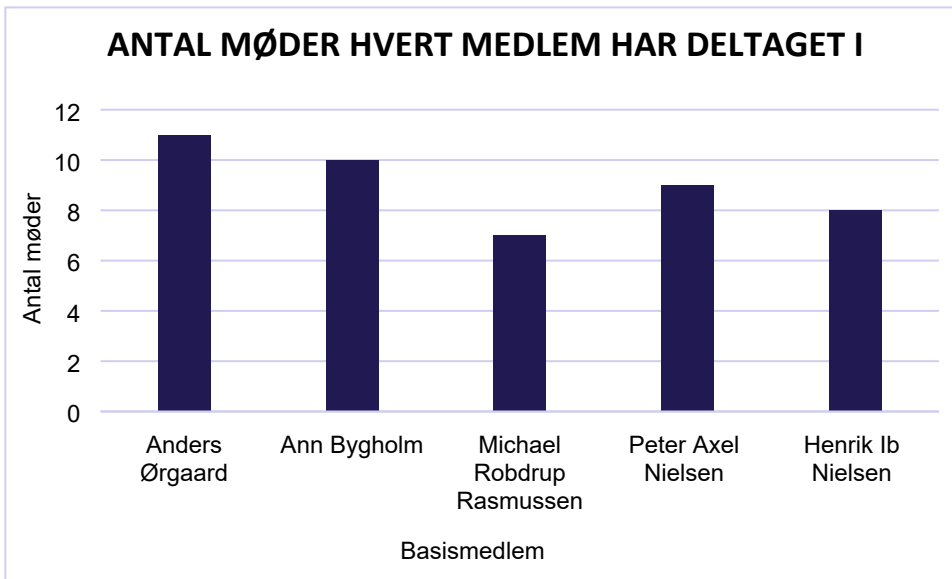
Afrapportering for Praksisudvalget AAU

		<p>Ann Bygholm Henrik Ib Nielsen</p> <p><i>Suppleanter:</i> Trink Fink</p>
Møde i PU AAU 2018-1	17. januar 2018	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard Peter Axel Nielsen Henrik Ib Nielsen</p> <p><i>Suppleanter:</i> Trine Fink Ole B. Jensen</p> <p><i>Ad hoc:</i> Pascal Max Madeleine</p>
Møde i PU AAU 2018-2	8. marts 2018	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard Ann Bygholm Michael Robdrup Rasmussen Peter Axel Nielsen Henrik Ib Nielsen</p> <p><i>Ad hoc:</i> Søren Holdt Jensen</p>
Møde i PU AAU 2018-3	30. april 2018	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard Ann Bygholm Michael Robdrup Rasmussen Peter Axel Nielsen Henrik Ib Nielsen</p> <p><i>Suppleanter:</i> Mogens Rüdiger Ole B. Jensen</p> <p><i>Ad hoc:</i> Lars Skov Henriksen Klaus I. Pedersen</p>
Møde i PU AAU 2018-4	14. juni 2018	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard Ann Bygholm Peter Axel Nielsen Henrik Ib Nielsen</p>
Møde i PU AAU 2018-5	5. september 2018	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard Ann Bygholm Peter Axel Nielsen Henrik Ib Nielsen</p>

Afrapportering for Praksisudvalget AAU

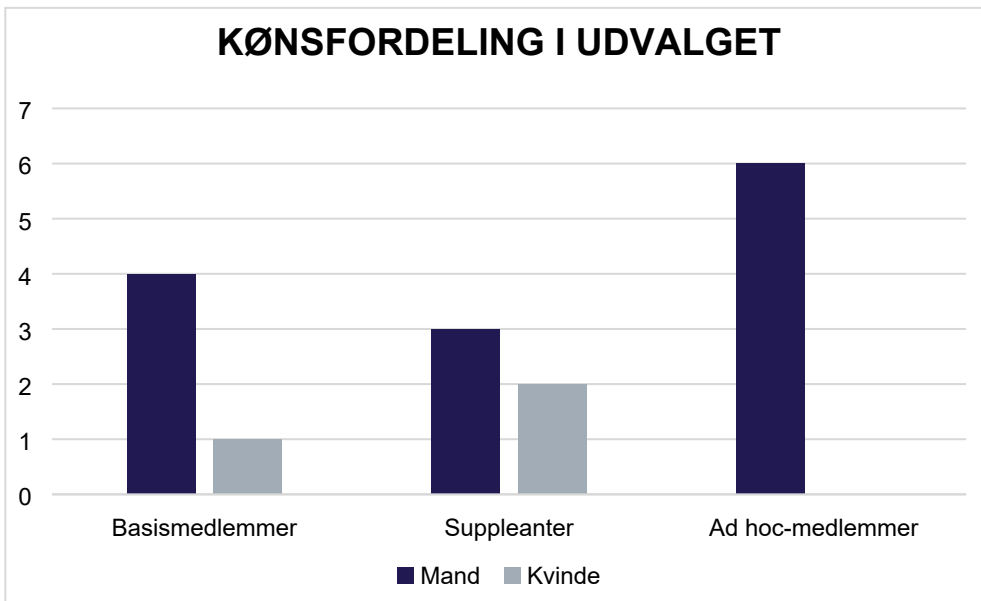
		<p><i>Suppleanter:</i> Trine Fink</p> <p><i>Ad hoc:</i> Søren Holdt Jensen Henrik C. Schönheyder</p>
Møde i PU AAU 2018-6	25. oktober 2018	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard Ann Bygholm Michael Robdrup Rasmussen Peter Axel Nielsen</p>
Møde i PU AAU 2018-7	3. december 2018 (ekstraordinært)	<p><i>Basismedlemmer:</i> Anders Ørgaard Ann Bygholm Michael Robdrup Rasmussen Peter Axel Nielsen Henrik Ib Nielsen</p> <p><i>Suppleanter:</i> Trine Fink</p> <p><i>Ad hoc:</i> Henrik C. Schönheyder Svend Birkelund Pascal Max Madeleine</p>
Møde i PU AAU 2018-8	11. december 2018 (ekstraordinært møde efter fællesmøde)	<p><i>Basismedlemmer:</i> Ann Bygholm Anders Ørgaard Michael Robdrup Rasmussen Ole B. Jensen Henrik Ib Nielsen</p>

Der har i perioden 01.07.2017 – 31.12.2018 i alt været afholdt 11 møder i PU AAU, heraf 3 møder i år 2017 og 8 møder i år 2018. Ud af de 11 møder har 2 af møderne været ekstraordinære møder og 2 af møderne har været temamøder (fællesmøder for basismedlemmer, suppleanter, ad hoc-medlemmer og sagsunderstøttende TAP).



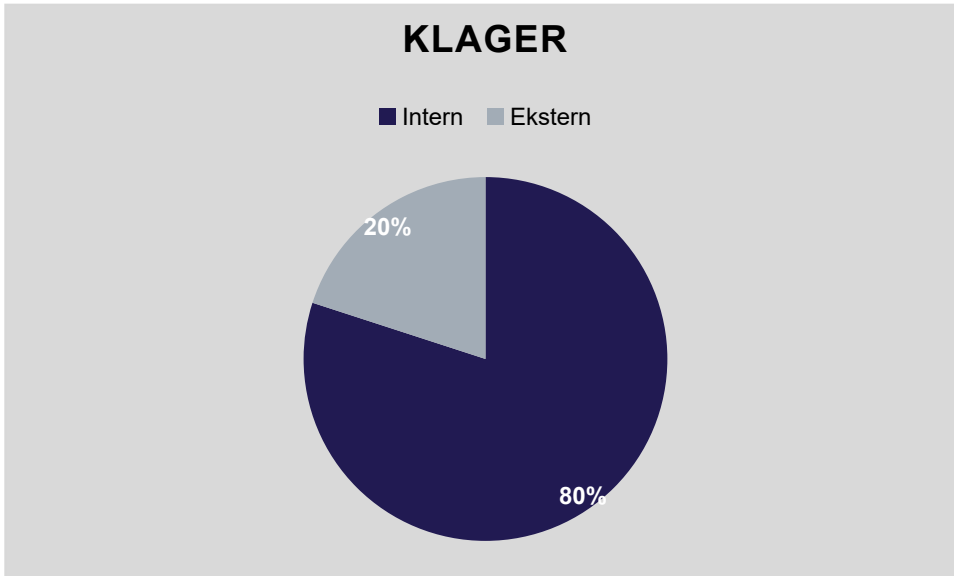
Figur 1 viser hvor mange møder i PU AAU det enkelte medlem har deltaget i.

KØNSFORDELING I UDVALGET



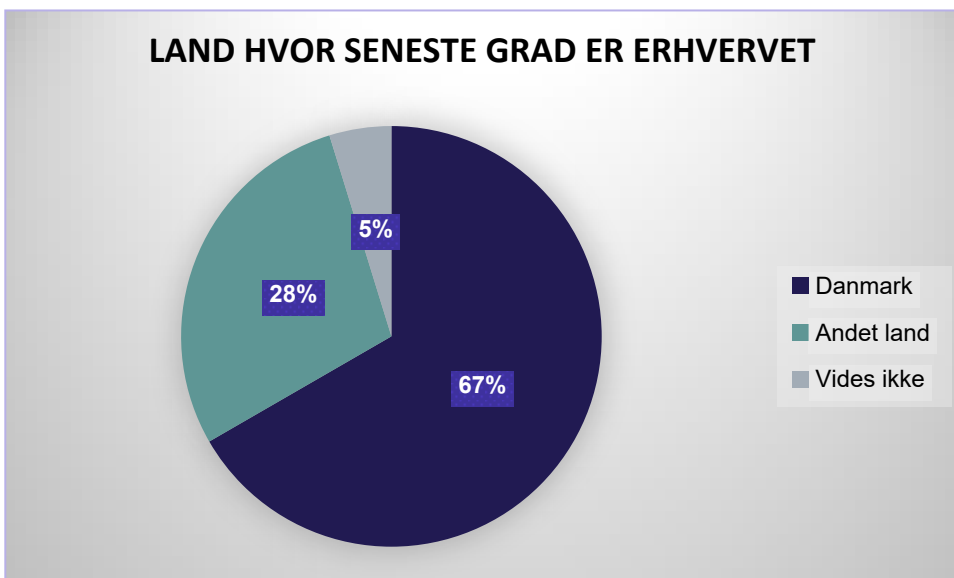
Figur 2 viser kønsfordelingen i udvalget for henholdsvis basismedlemmer, suppleanter og ad hoc-medlemmer.

OPLYSNINGER OM KLAGER



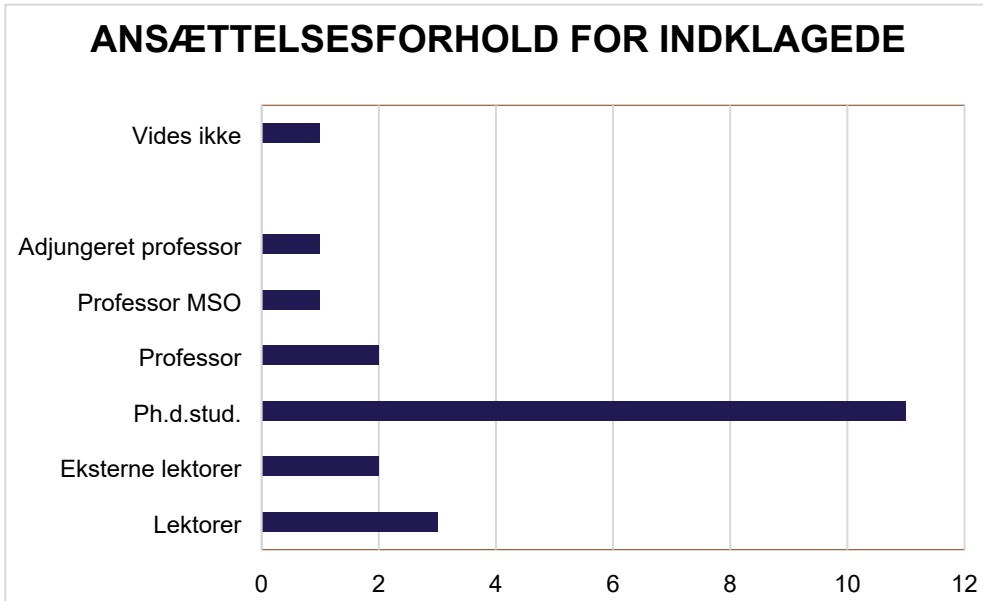
Figur 3 viser hvorvidt klager i sagerne har været AAU-intern/ekstern. Der har i alt været 15 sager til behandling i perioden. I 80% af sagerne har klager været en intern på AAU, og i 20% af sagerne har klager været ekstern.

FIGUR OVER HVOR INDKLAGEDE HAR ERHVERVET SIN SENESTE GRAD



Figur 4 viser hvor stor en procentdel af de indklagede, som har erhvervet deres seneste grad henholdsvis i Danmark og i udlandet. Totalt i alle sager er der 21 indklagede.

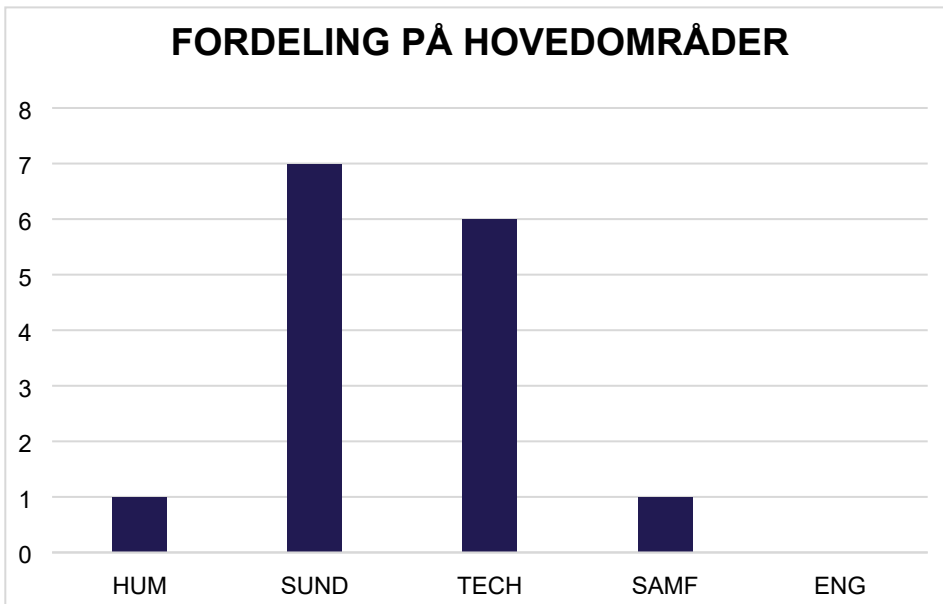
INDKLAGEDES ANSÆTTELSESFORHOLD



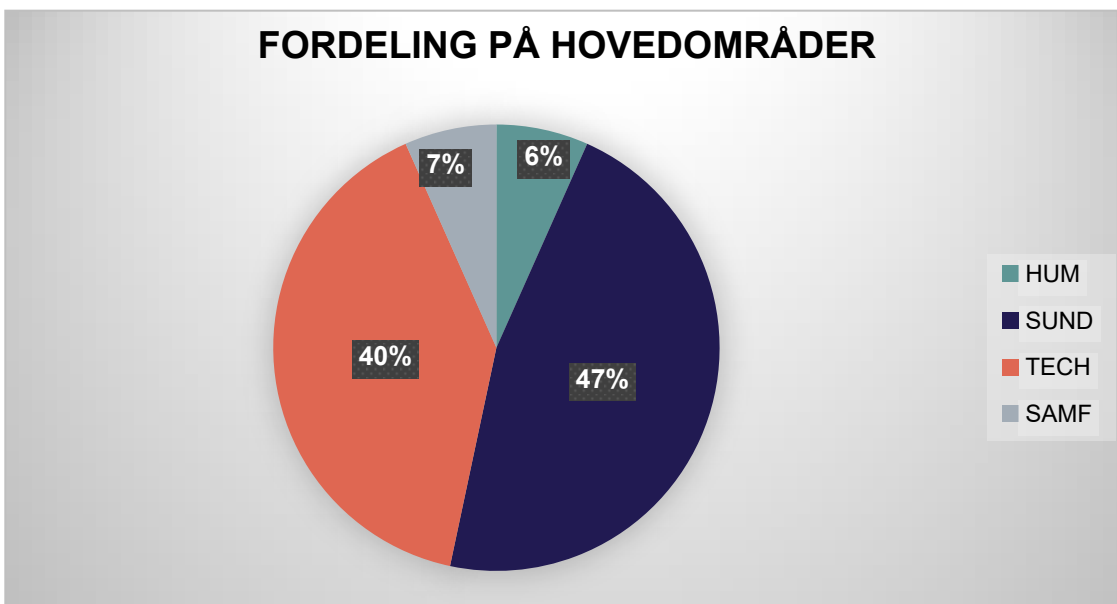
Figur 5 viser hvilket ansættelsesforhold den indklagede havde til AAU på det tidspunkt, hvor den indklagedes forskning fandt sted. I de totalt 15 sager er der i alt 21 indklagede, hvoraf 11 var ph.d. studerende.

ANTAL SAGER OG FORDELING PÅ HOVEDOMRÅDER

Der har i perioden 01.07.2017 – 31.12.2018 i alt været modtaget og behandlet 15 sager hos Praksisudvalget AAU, heraf 4 sager i år 2017 og 11 sager i år 2018. Sager modtaget i perioden, men som ikke er blevet færdigbehandlet hos PU AAU inden udgangen af år 2018, er ikke medregnet i denne afrapportering. Afrapporteringen viser således kun de færdigbehandlede sager hos PU AAU.

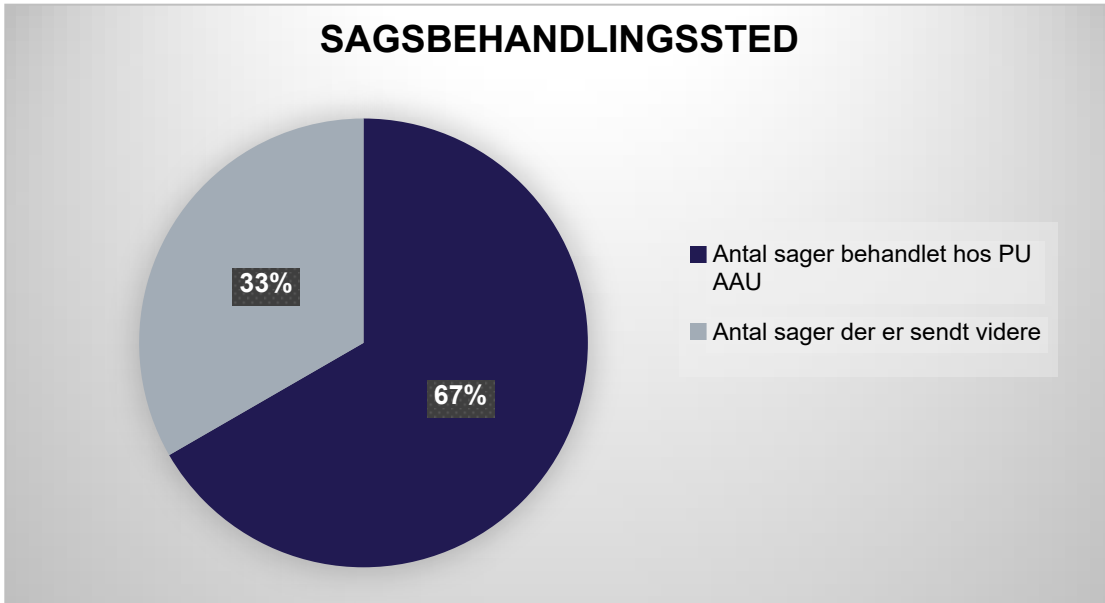


Figur 6 viser antal sager modtaget i perioden, og hvilket fakultet på AAU sagen vedrører. På HUM og SAMF er der henholdsvis modtaget 1 sag fra hvert fakultet, mens der fra SUND er modtaget 7 sager. Fra TECH er der modtaget 6 sager i perioden. Der er endnu ikke modtaget nogle sager fra ENG.



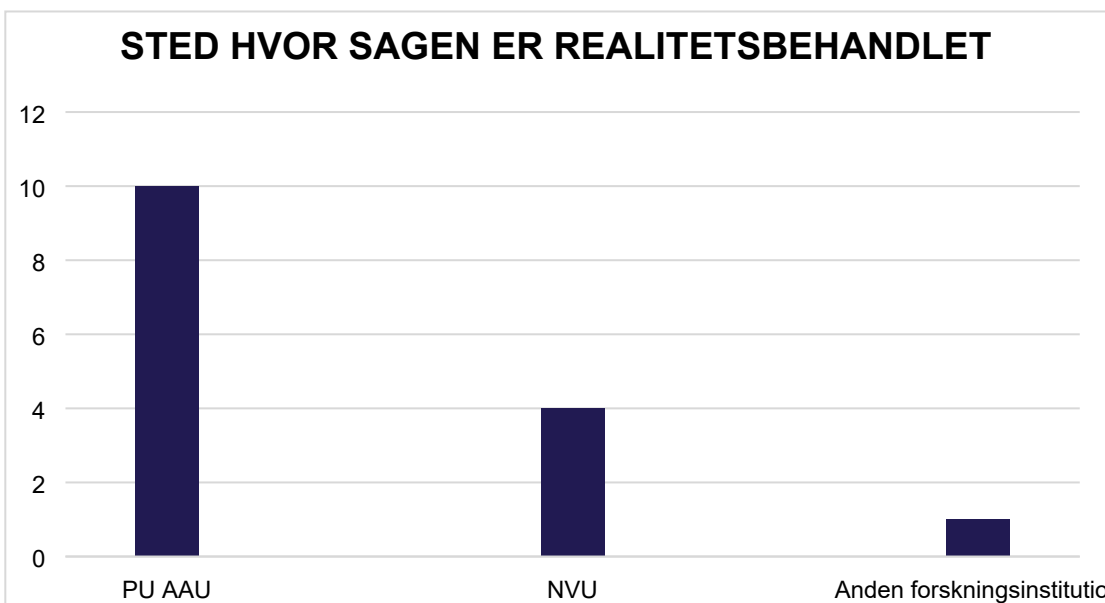
Figur 7 viser procentfordelingen på hovedområderne for de modtagne sager.

ANTAL SAGER BEHANDLET PÅ AAU OG ANTAL SAGER DER ER SENDT VIDERE

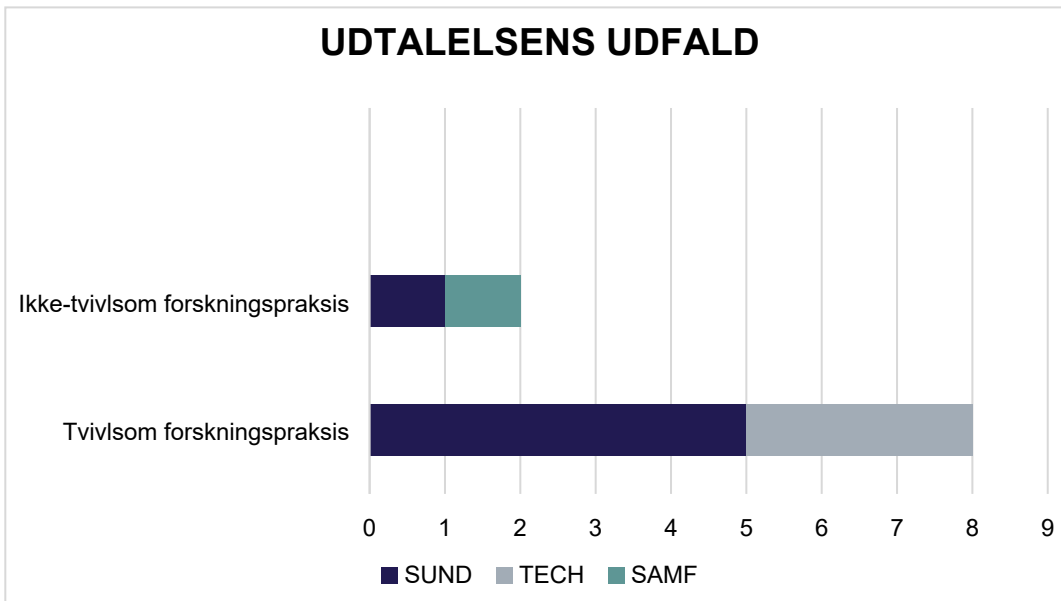


Figur 8 viser procentdelen af de 15 modtagne sager, som henholdsvis er blevet behandlet hos PU AAU, og som er sendt videre til NVU eller anden aktør (anden forskningsinstitution eller anden aktør på AAU)

TVIVLSOM/IKKE TVIVLSOM FORSKNINGSPRAKSIS

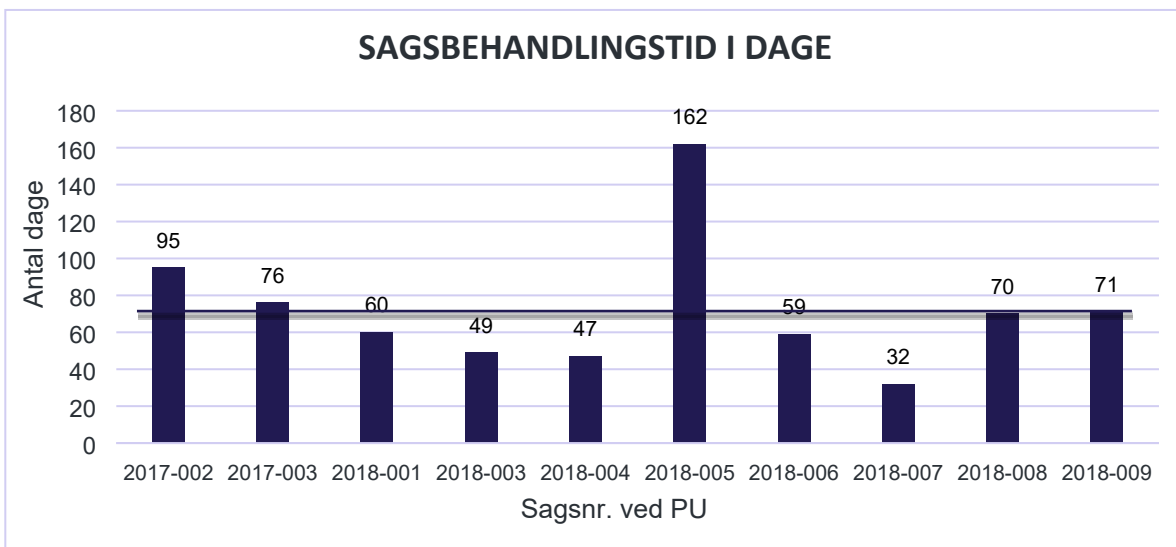


Figur 9 viser hvor de enkelte sager er blevet realitetsbehandlet. Heraf ses at 10 sager er blevet realitetsbehandlet hos PU AAU, 4 sager er sendt til NVU og 1 sag er sendt til anden forskningsinstitution.



Figur 10 viser hvordan udfaldet har været i de 10 sager, som er realitetsbehandlet hos PU AAU. Ud over disse, er 3 af de sager som er modtaget fra TECH er sendt videre til NVU, og 1 sag fra HUM er sendt videre til NVU. 1 sag fra SUND er sendt videre til anden forskningsinstitution.

SAGSBEHANDLINGSTID



Figur 11 viser sagsbehandlingstiden for de sager, som er realitetsbehandlet hos PU AAU, og som er afgjort ved udgangen af år 2018. Den vandrette sorte streg viser det totale gennemsnit for alle sager, som giver en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 72 dage hos PU AAU. Dette gennemsnit er gældende for de behandlede sager i perioden, og vil ændre sig løbende med afgørelser på de resterende sager.

3. PRAKSISUDVALGETS SAGSBEHANDLING - KONKRETE SAGER

SELVPLAGIAT/PLAGIAT

Praksisudvalget har i perioden 01.07.2017-31.12.2018 behandlet 9 sager omhandlende mistanke om tvivlsom forskningspraksis i form af selvplagiat og/eller plagiat. Praksisudvalget har endvidere i perioden modtaget anmeldelse i 4 sager omhandlende mistanke om videnskabelig uredelighed i form af plagiat, som er videresendt til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligesom praksisudvalget af egen drift har rejst 2 sager for nævnet omhandlende mistanke om videnskabelig uredelighed i form af plagiat.

Selvplagiat defineres som tilfælde, hvor den indklagede har genbrugt dele af egne tidligere værker uden eller med utilstrækkelig reference hertil, mens plagiat defineres som brug af andres værker uden eller med utilstrækkelig reference til disse.

Selvplagiat hører iflg. forarbejderne til Lov om Videnskabelig Uredelighed (LVU) klart under forskningsinstitutionernes kompetence.

I flere af sagerne vedr. plagiat har praksisudvalget vurderet, at sagerne lå under den såkaldte bagatelgrænse i LVU § 3, stk. 2, nr. 1. Principielt er det Nævnet for Videnskabelig Uredeligheds (NVU) kompetence at afgøre, om en sag ligger over eller under bagatelgrænsen, men praksisudvalget har under henvisning til lovens bemærkninger fundet det ubetænkeligt at behandle de beskrevne sager på AAU. Praksisudvalget henviser her til forarbejderne til LVU, specielle bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1 hvor det fremgår, at "*Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen*" og videre "*Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende ...*" og endelig "*Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, ...*".

Sag nr. 2017-001 - videresendt til NVU den 21.09.2017

Plagiat

Sagen omhandlede mistanke om videnskabelig uredelighed i form af plagiat af en bog i en bog udgivet af de indklagede.

Sagen blev efter dialog med NVU videresendt til behandling ved nævnet. Nævnet har pr. 31.12.2018 endnu ikke afsluttet sin behandling af sagen.

Sag nr. 2017-002 – PU AAU udtalelse af den 31.01.2018 og sag nr. 2017-003 – PU AAU udtalelse af den 30.01.2018

Selvplagiat

De videnskabelige produkter i sagerne var to såkaldte artikelbaserede ph.d.-afhandlinger indleveret til bedømmelse hver især bestående af en sammenfatning (kappe) og 4 studier beskrevet i artikler/manuskripter. Sagerne var nærmest identiske, og udvalgets udtalelse i de to sager var derfor enslydende.

Praksisudvalget var af den opfattelse, at kappen og de fire studier måtte anses som 5 selvstændige publikationer, da de er publiceret enkeltvis i hver sin kanal.

Praksisudvalget fandt, at det i kappernes indledninger tydeligt var angivet, hvilke studier afhandlingerne byggede på. Der var for Praksisudvalget ingen tvivl om, hvorledes studierne og disses resultater var afspejlet i de sammenfattende dele af kapperne, hvor artiklerne blev sat i relation til hinanden. Spørgsmålet var derfor, om der forelå selvplagiering og dermed tvivlsom forskningspraksis, når forskere under de i sagerne foreliggende omstændigheder citerede sig selv ordret uden at markere dette ved anførselstegn, kursivering, indrykning eller anden tydelig markering med angivelse af kilden.

Udvalget fandt, at der i begge afhandlinger var flere eksempler på tekst, der var kopieret ordret fra en publikation til en anden (kapperne), uden angivelse af, at det var kopieret tekst. Der var f.eks. manglende selvreference i kappernes diskussion, hvor der var kopieret substantielle tekstafsnit fra manuskripter/artikler direkte ind i kapperne, uden at det gengivne var markeret med anførselstegn, kursivering, indrykning eller anden tydelig markering. Udvalget vurderede, at kopiering af substantielle afsnit fra en selvstændig publikation til en anden, ikke var i overensstemmelse med god forskningspraksis på dette forskningsområde.

Sag nr. 2017-004 - videresendt til NVU den 26.01.2018

Plagiat/selvplagiat

Det videnskabelige produkt i sagen var en artikelbaseret ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen bestod af en sammenfatning (kappe) og 4 videnskabelige værker, hhv. 2 artikler, 1 konference paper og 1 bidrag til en bog.

Anmeldelsen rejste mistanke om manglende/mangelfuld reference til både egne og andres værker.

Sagen blev efter dialog med NVU videresendt til behandling ved nævnet. Nævnet har pr. 31.12.2018 endnu ikke afsluttet sin behandling af sagen.

Sag nr. 2018-001 – PU AAU udtalelse af den 14.03.2018

Plagiat/selvplagiat

Det videnskabelige produkt i sagen var en artikelbaseret ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen bestod af en sammenfatning (kappe) og 6 publicerede konference papers.

Den ene del af anmeldelsen angik tilfælde, der efter deres art var egnede til at blive betragtet som selvplagiat. Spørgsmålet var, om forskeren i tilstrækkelig grad havde markeret de steder i afhandlingen, hvor der var tale om en ordret gengivelse af dele af de bagvedliggende artikler. Praksisudvalget fandt, at det i afhandlingens sammenfattende del ikke tydeligt var angivet, hvilke studier og selvstændige artikler afhandlingen byggede på. De selvstændige artikler var ikke erklæret, men fremgik kun implicit ved at være inkluderet i afhandlingens appendiks C, og der kun med ufuldstændig bibliografisk information. Praksisudvalget fandt, at det skabte berettiget tvivl om, hvorledes de selvstændige artikler og disses resultater var afspejlet i afhandlingen.

Praksisudvalget fandt, at de nævnte gentagelser af egne arbejder havde et væsentligt omfang og ikke var uden betydning. Praksisudvalget fandt derfor, at det fremstod for læseren, som om forskeren havde vildledt om egen indsats i afhandlingens sammenfattende del. Praksisudvalget fandt derfor, at der vedrørende denne del af sagen forelå tvivlsom forskningspraksis.

Den anden del af sagen angik tilfælde, hvor der ordret var citeret fra andre forskere, og hvor der var refereret til de pågældende, men uden at det ved anførselstegn, kursivering eller på anden måde var markeret præcist, hvilke dele af teksten, der var kopieret.

Praksisudvalget fandt generelt, at det centrale i vurderingen af sådanne spørgsmål er, om en forsker gengiver andres ideer, arbejder, forskningsresultater mv. på en sådan vis, at det fremstår, som om forskeren selv har skabt disse og dermed vildleder om egen indsats. Praksisudvalget fandt som udgangspunkt, at det ofte er tilstrækkeligt med reference til andres arbejde, som det er brugt i afhandlingens sammenfattende del, såfremt der er tale om gengivelse af ganske korte tekstdele. I eksemplerne var der imidlertid tale om brug af relativt lange, ordret citerede tekstdele, hvorfor der efter Praksisudvalgets vurdering burde have været anvendt anførselstegn, kursivering eller anden markering for i tilstrækkelig grad at tydeliggøre dette. Da der dog var tale om relativt ukontroversielle afsnit, fandt Praksisudvalget, at der i denne del af sagen kun i begrænset grad var udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag nr. 2018-003 – PU AAU udtalelse af den 07.05.2018

Selvplagiat

Det videnskabelige produkt i sagen var et bogkapitel, hvori dele af en tidligere offentliggjort undersøgelse var gengivet ordret uden reference til undersøgelsen men med reference til original primær litteratur.

Udvalget konkluderede, at forholdet var egnet til at kunne udgøre selvplagiat, men at omfanget af det gentagne i det konkrete tilfælde var for bagatelagtigt til at skulle dømmes som tvivlsom forskningspraksis. Udvalget lagde vægt på, at indholdet af det gentagne havde karakter af beskrivende tekst (teori og et forskningsdesign, ikke analyse). Udvalget fandt således, at omfang og indhold har betydning for, om et tilfælde konkret udgør tvivlsom forskningspraksis. Der skal være tale om substantielle dele for at kvalificere som tvivlsom forskningspraksis. Udvalget konkluderede endelig, at brug af almindelige fagtermer ikke kræver reference.

Sag nr. 2018-004 – PU AAU udtalelse af den 07.05.2018

Selvplagiat

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen havde form af en monografi.

Den indklagede havde i et indledende afsnit beskrevet, at afhandlingens forskellige kapitler byggede på tidligere publicerede, angivne artikler, som den indklagede var forfatter/medforfatter på.

I den konkrete sag fandt PU AAU ikke, at omtalen i indledningen i tilstrækkelig grad synliggjorde det genbrug af egne arbejder, der fandtes i afhandlingen. Udvalget lagde vægt på, at det ved læsningen af de berørte afsnit ikke stod klart for læseren, at de pågældende afsnit havde været publiceret før og var direkte afskrift. Da udvalget videre fandt, at de berørte afsnit havde et væsentligt omfang og ikke var uden betydning for indholdet (de var substantielle), konkluderede udvalget, at den indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis ved ikke i de konkrete tilfælde at have refereret til dem ved markering med anførelstegn, kursivering, indrykning eller på anden tydelig vis med angivelse af kilden.

Sag nr. 2018-006 – PU AAU udtalelse af den 07.09.2018

Selvplagiat

Det videnskabelige produkt i sagen var en artikelbaseret ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen bestod af en sammenfatning (kappe) og 4 videnskabelige artikler.

Sagen udgjorde et tilfælde, der efter sin art var egnet til at blive betragtet som selvplagiat. Spørgsmålet i sagen var således, om der foreligger selvplagiering og dermed tvivlsom forskningspraksis, når en forsker under de i sagen foreliggende omstændigheder genbruger tidligere egne arbejder uden citering. Det tidligere arbejde var en af de videnskabelige artikler, som afhandlingen byggede på.

Praksisudvalget fandt, at det forudgående arbejde klart var angivet i de relevante afsnit, og at denne omtale synliggjorde det genbrug af egne arbejder, der fandtes i afhandlingen. Forfatteren forsøgte således ikke at vildlede om genbrugen af dele af artiklen (study 2). Når samtidig gentagelserne til Study 2 forekom i et afsnit, der var betitlet "Results of Study 2" kunne læseren næppe anses for at være i tvivl om, at resultaterne stammede fra Study 2. På denne baggrund fandt praksisudvalget, at de nævnte gentagelser fra egne arbejder i Study 2 i tilstrækkelig grad var deklareret i afhandlingen.

Udvalget bemærkede generelt, at kopiering af substantielle afsnit fra en selvstændig publikation til en anden, uden at det gengivne er markeret med anførelstegn, kursivering, indrykning eller anden tydelig markering ikke er i overensstemmelse med god forskningspraksis på dette forskningsområde. I det konkrete tilfælde vurderede udvalget imidlertid, at der ikke var tale om kopiering af substantielle afsnit, idet den kopierede tekst var en begrænset beskrivelse af materiale, metoder og resultater. I det konkrete tilfælde fandt udvalget dermed alene, at kopieringen af tekst, uden at det gengivne er tydeligt markeret som

kopi, var uhensigtsmæssig men ikke nok til at kunne kvalificeres som tvivlsom forskningspraksis.

Sag nr. 2018-007 – PU AAU udtalelse af den 07.09.2018

Selvplagiat

Det videnskabelige produkt i sagen var en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse.

Praksisudvalget fandt, at brugen af materiale fra en egen tidligere publiceret artikel udgjorde et tilfælde, der efter sin art var egnet til at blive betragtet som selvplagiat. Spørgsmålet var dermed, om der foreligger selvplagiering og dermed tvivlsom forskningspraksis, når en forsker under de i sagen foreliggende omstændigheder genbruger tidligere egne arbejder uden citering.

Praksisudvalget fandt, at de nævnte gentagelser fra egne arbejder havde et væsentligt omfang og ikke var uden betydning, idet de vedrørte diskussionen (de var dermed substantielle). Praksisudvalget fandt derfor, at de skulle have været deklareret og tydeligt markeret med anførselstegn, kursivering, indrykning eller på anden tydelig vis med angivelse af kilden.

Sag nr. 2018-008 – PU AAU udtalelse af den 10.12.2018

Selvplagiat

Det videnskabelige produkt i sagen var en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse.

Den første del af anmeldelsen vedrørte afhandlingens side 32-40. I denne del var der substantielle dele, som var kopieret fra indklagedes tidligere publicerede værk fra 2013. Praksisudvalget fandt, at dette var tilfælde, der efter deres art var egnede til at blive betragtet som selvplagiat.

Praksisudvalget fandt, at de nævnte gentagelser af egne arbejder ikke havde underordnet betydning i det pågældende kapitel, og at der var et systematisk præg over dette. Det bemærkedes således, at den indklagede havde valgt to forskellige kildehenvisningsformater (5 specifikke artikler angives i fodnoter, mens øvrige citerede kilder angives i teksten) uden forklaring på dette. På den anden side fandt praksisudvalget, at notehenvisningen i indledningen viste, at indklagede ikke havde forsøgt at dække over brugen af tidligere arbejder.

Praksisudvalget konkluderede, at kopieringen fra det tidligere arbejde i afhandlingens kapitel 2 var så markant, at indklagede skulle have markeret dette ved anførselstegn, kursivering, indrykning eller anden tydelig markering med angivelse af kilden. Praksisudvalget fandt derfor, at der vedrørende denne del af sagen forelå tvivlsom forskningspraksis. Det samme gjorde sig gældende vedrørende afhandlingens s. 70, 75 og 76, hvori der også var ordrette citater fra egne tidligere arbejder.

Sag nr. 2018-009 – PU AAU udtalelse af den 12.12.2018

Plagiat

Det videnskabelige produkt i sagen var en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse.

Citat på afhandlingens side 38 udgjorde et tilfælde, der efter sin art var egnet til at blive betragtet som plagiat, men vurderes til at være under bagatelgrænsen for videnskabelig uredelighed, hvorfor praksisudvalget fandt, at sagen kunne behandles på AAU. Spørgsmålet i sagen var herefter, om der foreligger tvivlsom forskningspraksis, når en forsker under de i sagen foreliggende omstændigheder citerer andres publikation uden at markere det ordrette citat ved anførselstegn, kursivering, indrykning eller anden tydelig markering med angivelse af kilden.

Den omtalte passage var begrænset. Bortset fra den nævnte passage overholdt den indklagede efter praksisudvalgets vurdering god forskningsskik. Praksisudvalget fandt således, at der ikke forelå systematisk plagiat i afhandlingen.

Flertallet i praksisudvalget udtalte herefter:

Uanset det begrænsede omfang finder vi, at den pågældende passage på s. 38 udgør tvivlsom forskningspraksis.

Mindretallet (1 medlem) udtalte herefter:

Jeg finder det troværdigt, at der foreligger en enkeltstående fejl fra indklagedes side, og at indklagede ikke bevidst har forsøgt at fremstille andres arbejde som eget arbejde eller på anden vis forsøgt at vildlede om egen indsats. Jeg finder tillige, at det nævnte referat har relativt underordnet betydning for den samlede afhandling. Jeg finder, at det bestyrker indklagedes stilling, at kilden er angivet i afhandlingen. Jeg finder derfor ikke, at det fremstår som om, forskeren har vildledt om egen indsats. Jeg finder derfor ikke, at den pågældende passage på afhandlingens s. 38 udgør tvivlsom forskningspraksis.

Praksisudvalget udtalte efter flertallets beslutning, at den indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag nr. 2018-010 – videresendt til NVU den 16.01.2019

Plagiat

Det videnskabelige produkt i sagen var et conferencebidrag i form af en artikel. Det videnskabelige produkt, der er sagens omdrejningspunkt, er forfattet af den indklagede sammen med en ph.d.-studerende, der har været indskrevet ved Aalborg Universitet og har udført forskningen, der ligger til grund for artiklen, på Aalborg Universitet.

Sagen blev optaget af egen drift af PU AAU i henhold til regler for praksisudvalget § 20, stk. 2.

Praksisudvalget AAU vurderede, at sagen dels omfatter mistanke om videnskabelig uredelighed i form af plagiat ved tekstsammenfald eller næsten direkte tekstsammenfald uden kildeangivelse, tekstsammenfald med angivelse af kilden men uden anden angivelse af, at der

er tale om direkte afskrift samt i form af parafrasering. Det blev vurderet, at den nærmere afgrænsning af forholdene skal overlades til nævnets afgørelse. Sagen blev derefter videresendt til behandling ved nævnet.

Sag nr. 2018-011 – videresendt til NVU den 16.01.2019

Plagiat

Det videnskabelige produkt i sagen var kapitel 7 i en bog. Det videnskabelige produkt, der er sagens omdrejningspunkt, er forfattet af de indklagede sammen med en ph.d.-studerende, der har været indskrevet ved Aalborg Universitet og har udført forskningen, der ligger til grund for artiklen, på Aalborg Universitet.

Sagen blev optaget af egen drift af PU AAU i henhold til regler for praksisudvalget § 20, stk. 2.

Praksisudvalgets vurdering var, at sagen omfatter mistanke om videnskabelig uredelighed i form af plagiat ved tekstsammenfald eller næsten direkte tekstsammenfald uden kildeangivelse, tekstsammenfald med angivelse af kilden men uden anden angivelse af, at der er tale om direkte afskrift samt parafrasering. Det blev vurderet, at den nærmere afgrænsning af forholdene skal overlades til nævnets afgørelse. Sagen blev derefter videresendt til behandling ved nævnet.

FORFATTERÆKKEFØLGE

Sag nr. 2018-005 – PU AAU udtalelse af den 05.12.2018

Sagen omhandlede spørgsmål om tildeling af forfatterskab og forfatterrækkefølge på en forskningspublikation.

Klager havde sammen med 3 andre (de indklagede) skrevet og indleveret en artikel til publicering på baggrund af forskning, der var gennemført, mens klageren var ansat på Aalborg Universitet. Klager var anført som førsteforfatter på artiklen. Efter at klagerens ansættelse på universitetet ophørte, blev artiklen afvist af det første tidsskrift, som den var indsendt til. De øvrige forfattere reviderede artiklen uden at involvere klager og indsendte den til publikation i et andet tidsskrift, men denne gang med klager som tredjeforfatter.

Sagens spørgsmål til praksisudvalget var:

- a) om det udgjorde tvivlsom forskningspraksis, at klageren blev flyttet fra førsteforfatter til tredjeforfatter på den publicerede artikel og
- b) om den fulgte fremgangsmåde i forbindelse med revisionsarbejdet og endelig indlevering af artiklen udgjorde tvivlsom forskningspraksis.

Udvalget lagde indledningsvist til grund, at der på det sundhedsvidenskabelige område findes en klar praksis for, at forfatterrækkefølge har stor betydning. Forfatterrækkefølgen er således udtryk for den indflydelse, den enkelte forfatters bidrag har til det samlede videnskabelige arbejde, dog med den modifikation, at seniorforskeren ofte er placeret sidst. Det kan derfor utvivlsomt være i strid med god forskningspraksis at opstille en forfatterække, der ikke efterlever disse principper.

Udvalget lagde i sin udtalelse vedrørende spørgsmål a) vægt på, at der skal væsentlige ændringer i et videnskabeligt produkt til, for at det kan berettige til ændring i en fastlagt forfatterrækkefølge. I den konkrete sag fandtes der efter gennemgang af de forskellige versioner af artiklen ikke at være foretaget sådanne væsentlige ændringer, hvorfor de indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis ved at have flyttet klageren til tredje forfatterpladsen.

Vedrørende spørgsmål b) fremgår det af Den danske kodeks for integritet i forskning pkt. 4.1. i, c., at samtlige forfattere på en publikation godkender denne forinden indlevering. Denne godkendelse omfatter efter praksisudvalgets opfattelse både publikationens indhold og forfatterrækkefølgen. Klageren havde efter sin opfattelse ikke givet en sådan formel godkendelse. Når der ikke foreligger en sådan formel godkendelse, er det op til de indklagede at dokumentere, at klageren på anden vis – end ved en erklæring – har godkendt publikationen forinden indsendelsen.

I den foreliggende sag fandt praksisudvalget ikke, at de indklagede havde godtgjort, at klageren havde godkendt publikationen herunder forfatterrækkefølgen i den publicerede artikel. Udvalget fandt på denne baggrund, at de indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis ved ikke i tilstrækkelig grad at have involveret klageren i revisionsarbejde og endelig indlevering af artiklen.

FORFALSKNING

Sag nr. 2018-002 - videresendt til anden forskningsinstitution den 08.05.2018

Praksisudvalget har i perioden modtaget én anmeldelse indgivet af forskeren selv med henblik på renselse. I sagen havde en gruppe interessenter rejst anklager mod forskeren, om at denne i 3 publicerede videnskabelige artikler skulle have udeladt data ved rapporteringen af forskningen, hvorved forskningen fremstod misvisende (forfalskning).

Forskeren i sagen havde sin hovedansættelse på en anden forskningsinstitution men var adjungeret til Aalborg Universitet, hvorfor praksisudvalget indledningsvist foretog en afklaring af kompetencespørgsmålet i sagen.

Jf. LVU § 10, stk. 1 indgives anmeldelse/anmodning om renselse til den forskningsinstitution, hvor forskningen er udført. Forarbejderne til loven angiver videre, at *"hvis forskningen er udført på flere forskningsinstitutioner, skal anmeldelse indgives til den forskningsinstitution, hvor den væsentligste del af den berørte forskning er udført, og en evt. anden forskningsinstitution, der måtte modtage en anmeldelse, skal i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige regler videresende anmeldelsen til hovedforskningsinstitutionen"*.

Udvalget lagde efter afklaringen til grund, at den anden forskningsinstitution var der, hvor forskeren havde sin ansættelse, og hvor forskningen dermed var finansieret (løn til forskeren). Videre lagde udvalget til grund, at data blev opbevaret på den anden forskningsinstitution, at Datatilsynets tilladelse til gennemførelsen af forskningen var meddelt til den anden forskningsinstitution, og at medforfatter på to af artiklerne ligeledes var ansat på den anden forskningsinstitution. Endelig lagde udvalget til grund, at den forskning, der lå til grund for artiklerne var udført over en længere periode, der for en stor dels vedkommende lå før det tidspunkt, hvor forskeren blev adjungeret til Aalborg Universitet.

Praksisudvalget valgte på baggrund af afklaringen at videresende sagen til behandling ved anden forskningsinstitution.

4. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

SELVPLAGIERING

Praksisudvalget har konstateret, at nogle ph.d.-skoler ved AAU følger den praksis at screene afhandlinger før indlevering, mens andre ph.d.-skoler følger den praksis at screene afhandlinger efter. Praksisudvalget konstaterer, at der ikke er kommet sager til Praksisudvalget fra de førstnævnte ph.d.-skoler.

VEJLEDNING AF IKKE-DANSKE FORSKERE

Praksisudvalget synes ud fra Figur 4 at kunne konstatere, at der består en overrepræsentation blandt de indklagede af forskere, der ikke har opnået deres seneste akademiske grad i Danmark.

KØNSBALANCE I UDVALGET

Praksisudvalget synes ud fra Figur 2 at kunne konstatere, at der består en overrepræsentation af mænd blandt medlemmerne af Praksisudvalget. Det bemærkes, at ad hoc-medlemmerne udpeges fra sag til sag efter indstilling fra dekanen fra det hovedområde, som den eller de indklagede er tilknyttet.