

<b>Semesterkoordinators evalueringsrapport for Sundhedsteknologi, 4. semester Kandidat</b>
<p>Årstal: 2022</p> <p>Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Maciej Plocharski / d. 14. oktober 2022</p> <p>Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2</p> <p>Bilag vedhæftet: ---</p> <p>(Referater fra semestergruppemøde skal kun vedhæftes, hvis de ikke tidligere er sendt til studienævn (studienævnssekretær). Semesterevalueringsskema skal <u>ikke</u> vedhæftes.</p>
<p><b>Studiestart</b> (kun på 1. sem BA og KA – for BA pba. særskilt rapport udsendt i oktober, og for KA pba. evaluering indeholdt i semesterevalueringsskemaet samt bemærkninger fra semestergruppemøde) (for 1. sem Medicin KA: Evaluering af Bootcamp)</p> <p>Gælder ikke 4. semester Kandidat.</p>
<p><b>Semestret generelt</b> (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)</p> <p>Spørgeskema til semester evaluering: svarprocent 30%.</p> <p>Første semestergruppemøde d. 28. februar 2022, kl. 12.30 – 13.30. Alle grupper var repræsenteret, undtagen to.</p> <p>Andet semestergruppemøde d. 20. April 2022, kl. 12.30 – 13.30. 11 grupper ud fra 18 var repræsenteret til semestergruppemødet.</p> <p>Der var en positiv feedback fra repræsentanterne til begge semestergruppemøder.</p> <p>Generel meget positiv feedback om semestret og projektarbejdet. Overordnet har projektarbejdet givet de studerende mulighed for at opfylde læringsmål (67% har svaret i meget høj grad og 33% i høj grad). Der var en stor tilfredshed med det faglige niveau af projektarbejdet, den faglige udvikling, engagement, læringsudbytte, og kommunikationen med vejledere.</p> <p>Trods flere påmindelser fra semesterkoordinatoren om, at evalueringen skal udfyldes af alle studerende, der var kun et begrænset antal af de studerende (9, svarende til 30%), der besvarede evalueringen.</p>
<p><b>Projektmodul</b> (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Generel positiv feedback om det faglige niveau af projektarbejdet (78% har oplevet meget højt niveau, og 22% højt).</li> <li>2. 44% har rapporteret meget højt engagement i projektarbejdet og 56% har rapporteret højt engagement.</li> <li>3. Kommunikationen med projektvejledere var meget god (78%) eller nogenlunde (22%).</li> <li>4. Muligheden for at anvende de relevante faciliteter var i meget høj grad (33%) og i høj grad (67%).</li> </ol>
<p><b>Kursusmoduler</b> (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)</p> <p>Der var ingen kursusmoduler på Sundhedsteknologi, 4. semester Kandidat.</p>
<p><b>Studiemiljø</b> (bemærkninger til det fysiske, psykiske, æstetiske og digitale studiemiljø fra semesterevalueringsskemaet samt semestergruppemøder. Vær obs på at notere lokalnr. og adresse ved fysiske udfordringer i studiemiljøet)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Generelt var der positiv feedback til lokalerne, studiearbejdspladser, og faciliteter til pauser og socialt samvær.</li> <li>6. I den kvalitative del af semesterevalueringen blev der nævnt dårlig akustik i nogle af de små lokaler til gruppearbejde.</li> <li>7. Meget positiv feedback om de studerendes trivsel på uddannelsen, socialt og fagligt fællesskab blandt de studerende.</li> <li>8. 0% har rapporteret krænkende adfærd og/eller diskrimination i forbindelse med studiet.</li> </ol>
<p><b>Action points/planlagte tiltag</b></p> <p>Ingen behov for action points.</p>