



AALBORG UNIVERSITET

Vælg et element.

Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

onsdag den 13. maj 2020

Skype for Business

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen
Telefon: 99407466+9093
Email:
janice@hum.aau.dk+steenn@hum.aau.dk

Dato: [Brevdato]
Sagsnr.: [Sagsnr.]

Deltagere: Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Ole Ravn (OR); Kathrine Vognsen (KV); Iben Jensen (IJ); Annette Rasmussen (AR)

Afbud: Robert Chr. Thomsen (RChrT);

Øvrige deltagere: Referent Steen Nielsen (SN);

Specielt til møder i Akademisk Råd: Angiv hvor mange stemmeberettigede medlemmer, der er til stede. Og om rådet er beslutningsdygtigt. Andre fora sletter denne linje.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Dagsorden blev godkendt efter ajourføring af punkter.</i>
Efter en snak om Onedrive blev studienævnet enige om at prøve dette en periode. Struktur gennemgås af hensyn til tydeligheden. OR forslår at punkt 6+7 udsættes til næste møde. BM foreslår at punkt 8 også udskydes til næste møde.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Filstruktur organiseres og SN+JV kommer med forslag hertil.
2. Godkendelse af referat fra forrige møde
<i>Bilag 1: Referat til 220420</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Referatet kunne herefter godkendes. .</i>
BM har lagt kommentarer i dokumentet.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> SN tilretter referatet.



3. Siden sidst v/Ole Ravn
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling</i>
<p>OR fortæller, at om OL observatørposten at Anja Thomassen vil gerne deltage, og at hun kender uddannelsen godt.</p> <p>OR oplyser at de studerende må nu gerne sidde sammen til eksamen ifølge besked fra DSUR.</p> <p>JV referer fra teammødet, at allerede nu kan eksamener afvikles, og der kommer ny beskrivelse fra uddannelsesjura som retningslinjer. Endelig beslutning om indkaldelse og platforme skal også foretages – og enighed om hvem der foretager opkoblingen skal tages evt. skal der gives tilbagemelding om gruppen samles eller hvorledes de ønsker at afvikle denne.</p> <p>BM tænker at ifølge retningslinjerne er det eksaminator, der skal teste systemet – hvad betyder ”at sidde sammen”? BM tænker at dette jo kan afprøves i testen. Der er overvejelser, der skal foretages, da der er mange juridiske ting, der lægges ud på studierne.</p> <p>OR finder at en mellemvej er at i indkaldelserne skal eksaminator og studerende aftale forlods, hvor mange enheder, der kobles op fra.</p> <p>BM tænker at vi hvis dette sker kan risikere en lang række mails ud i dette om ændringer etc.</p> <p>OR oplyser, at på studierådsmødet blev eksamensproblematikkerne diskuteret ivrigt.</p> <p>JV har netop skrevet ud til censorerne at eksamener afholdes i digitalt opsæt, og censorerne skal udvise fleksibilitet. JV finder, at vi har behov for at fastholde udmeldingen i forhold til eksamensplanlægningen.</p> <p>AR ser ingen hindring for censorer men for de studerende men forudsiger re-eksamener med baggrund ud i dette.</p> <p>BM er enig med AR om roller og ansvar lægges over på studiesekretærer og eksaminatorer. BM reservationer over for det juridiske aspekt i dette. At eksaminatorer skal vurdere de juridiske konsekvenser af udfald etc. under eksamen er et problem.</p> <p>JV tænker at så længe det er tale om AAU's regler, så er det digitalt afviklet med de nævnte udfordringer.</p> <p>OR henviser til at der på studierådsmødet fastholdes digitalt opsætning. OR henviser til de lempelser hvad angår de fysiske rammer. Eksaminator har magten til at afbryde eksamen. OR henviser til at fakultetet blandt andet arbejder med reksamener og andre spørgsmål.</p> <p>BM tænker, at vi kan stå i en situation, hvor en kandidatspeciale-eksamen skal udsættes til en ukendt dato, og finder at dette ikke er vores job, at vi påtvinges rollen som jurister. Det er ikke det tekniske aspekt, der er udfordringen, men det juridiske.</p> <p>JV oplyser, at eksamen skal afholdes hurtigst muligt, hvis det er teknisk muligt, og senest ultimo august måned.</p> <p>OR oplyser om OL, at der har været møde med Keld, RChrT og Morten da PLA timer er svagest besat, og der mangler mulige kerneydere til dette. OR, LK og Keld holder nyt møde for at sikre PLA-dækningen på uddannelsen.</p> <p>OR beretter at møderne om ILOO og fremtiden samlet eller som 2 campus studie fortsætter, hvor næste møde holdes i næste uge.</p> <p>BM har mailen om PLA i erindring også på ILOO, men BM fastholder at dette er et ledelsesspørgsmål grundet afgang og eventuelle ny-ansættelser.</p>



Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

4. Opfølgning på Digitale eksamener F2020

Bilag 1: Klage vedrørende mundtlig forsvar for specialestuderende på ILOO

Bilag 2: Sv: Dispensation fra kravet om, at specialet skal placeres på 4. semester på kandidatuddannelsen (HUM)

Bilag 3: SV: Klage vedrørende mundtlig forsvar for specialestuderende på ILOO

Bilag 4: Retningslinjer for afvikling af digital mundtlig eksamen på AAU-HUM - 01.05.2020

Indstilling:

OR oplyser at studienævnet skal tage stilling til hvilken platform, der anvendes på de enkelte studier. Der kan differentieres uddannelse for uddannelse til digital eksamen samt pauseindlæggelse mellem de enkelte eksamener skal besluttes, og OR oplyser, at der er foreslået 15.

BM argumenterer for vigtigheden af, at bruge den platform som eksaminator og studerende har mest kendskab til. BM finder, at skulle forholde sig til en ny platform vil være uheldigt. BM tænker med hensyn til pauser, at der skal tages hensyn til udfald og eventuel genoptagelse. BM spørger også til om der skal afsættes ekstra tid efter eksamen til afvikling af afbrudte eksamener eller findes en ny dato?

OR oplyser om platforme og CDUL, at Ulla Konnerup har anbefalet Zoom som system. Andre studienævne har allerede taget beslutning om valg af platform. OR tænker at pædagogisk rationale og praktisk erfaring tæller ind, og oplyser at CDUL gerne rådgiver.

IJ har arbejdet med Teams og Zoom. Fordelen med Zoom er, at man kan se alle deltagerne, og det er rart, at der er mulighed for øjenkontakt. Derfor ønsker IJ helst Zoom, men det kræver mere af net-forbindelsen, ellers fungerer Skype også ok. IJ oplyser, at der er aftalt tidligere fremmøde for at sikre forbindelsen, og at der er aftalt testmøder.

OR oplyser, at der i regelsættet er krav om, at de studerende skal logge på 15 min før eksamen.

IJ finder at 15 minutter er for lidt til fejlsøgning, og finder at så er det bedre med en tidligere start.

DG tænker også hvilken platform man er tryk ved.

AR tænker at man med flere specialeeksamener kan være presset på tid grundet vortering og de-briefing. AR tænker at valg af platform er Skype grundet personlige erfaringer, men nok er varierende for de studerende grundet forbindelse. AR spørger til om man eventuelt kan bruge den almindelige Skype. AR vil ikke anbefale et nyt system, da usikkerhed, gør at der opstår nye problematikker. AR håber at vi som studienævne kan have muligheder.

OR finder at som platform hæler til Skype grundet udbredelsen blandt studerende og hos eksaminatorgruppen. OR mener, at trygheden er i centrum, men studienævnet kan differentiere. Hvilken platform de enkelte studier bruger skal afgøres.

BM spørger til om nødvendigheden af at vende dette med koordinatorgruppen og spørger til hvad er tidshorisonten er.

OR svarer, at afgørelsen skal træffes nu, da indkaldelser og andet afhænger af dette.

JV mærker, at det på studierådsrådet hæler til, at det er studiesekretærene som skal indkalde op til 150 studerende. Derfor bør der ikke være 2 platforme, da der så skal holdes styr på 2 systemer. JV opfordrer til, at studienævnet vælger en, som vi kender og kun en platform.

DG kan ikke få Skype til at fungere optimalt. DG har ikke dette problem på Zoom og Teams, men begge er ret nye, og spørgsmålet er, om det er for sent. DG spørger til, om der er en back up platform.



OR oplyser, at man er gået væk fra dette, så det er kun en platform.

IJ spørger til, om Zoom og Skype kan køre sideløbende, hvis eksaminator indkalder.

OR samler op diskussionen, at der meldes ind fra studienævnet med Skype som platform, da flest har erfaring med dette.

IJ ved, at andre gerne vil anvende ZOOM i KBH på specialerne, men da de studerende nu må sidde sammen, er det lidt noget andet.

DG har nogle tekniske udfordringer i forbindelse med afviklingen af plancher og powerpoints, men tager dette med support.

OR tager de udfordringer med, der har været beslutningen om at anvende Skype som platform.

BM vil udtale stor respekt for studiesekretærene, skal udsende dette, og kender til at problematikker vil opstå hvis eksaminatorerne selv skal indkalde.

IJ talte i studierådet for om ekstra ressourcer til dette arbejde.

AR hvordan rent retsligt, da det falder tilbage på eksaminator at sikre at dette håndhæves. Hvordan med teknik og support og responstid. Hvad er eksaminators rolle (Kontaktformidler), påklædning til systemet.etc.

OR henviser til at regelsættet gives nogle svar, så det juridiske aspekt er taget med. OR henviser til at test af eksamenssituation.

AR har gjort dette gennem vejledningssituationer etc.

DG spørger til hvordan med sikring af censorer, så de også er øvede.

OR er dialog med censorformandskaberne om dette, da der ikke pt. er regelsæt om dette.

JV oplyser, at IT support også er support for eksterne censorer, så de kan tilgå dem også med hensyn til testopkald. Langt de fleste vælger Skype grundet trygheden i dette system.

OR oplyser at votering og forberedelse skal ske pr. telefon med censor og opfordre til, at man eventuelt afholder et formøde med censor.

JV oplyser at eksamensrummet må ikke bruges til votering.

OR konkluderer at studienævnet har valgt Skype for Business som fælles platform.

IJ forslår at der lægges en ekstra time ind efter eksamen for at kunne afvikle eventuelle eksamener med tekniske udfordringer.

OR foreslår, at censorerne indkaldes med en passus a la "Vi tilstræber at afslutte alle eksamener på dagen, så vi håber, at du vil kunne deltage i dem alle".

JV har spurgt til maksimal belastning pr. dag på censor tilbagemeldingerne. For eksempel opstår spørgsmålet; et spor med 2 forskellige censorer, hvem af disse skal vente? Det er vanskelig at løse og må tages ad hoc også for de studerende kan det være svært at skulle forholde sig til dette.

IJ tænker, at hvis man sidder hjemme, er situationen jo en anden, og eksamensdagen vil kunne friholdes til dette. IJ mener, at det er nemmere at være samlet samme dag og bedre at få afsluttet på dagen.

BM vil tage denne diskussion videre af hensyn til eventuelt senere udmelding, der skal være helt konkret.

OR mener, at man på studierådsmødet ikke havde man tænkt denne tanke, men er sikker på det kommer, og at dagene derfor er kortere for at kunne rumme dette.

JV finder at det er en god ide at tage med studierådsmødet så findes en fælles holdning. Udgangspunkt at afholde samme dag.

OR tænker, at hvis HUM-FAK ikke fastlægger dette, kan studienævnet jo selv bestemme.

AR finder at udmeldingen af gruppeksamener og koordinatører er jo en omgørelse – og håber at der sker en skæringsdato.



JV har fået oplyst, at vi må gerne melde dette ud til de studerende. Det er ikke alt der meldes ud central fra men overlades til studienævnene.

dOpfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

5. Opfølgning på Timefordeling E2020

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

OR har prøvet modellen af med JV og fordelt på underviserne, og ser nu, at uddannelseskoordinatorerne går i gang med at arbejde videre med dette. LK og OR ser på OL med hensyn til fordeling af timer. OR, DG og AR ser på LFP AAL og IJ og OR gør det samme i KBH. BM har ILOO.

OR tilføjer, at når koordinatorene er på banen, må studienævnet ikke lave om på regnearket, indtil aftale med studieleder er indgået. Dette skal via Lene Colding, OR og RChrT, hvorfra studienævnet hører nærmere. En eventuel restpulje bemandes med eksterne.

OR oplyser, at PLA faktoren er ikke afgørende - det er D-VIP ratioen, der er OK på alle studierne. På OL er der ikke mange PLA. På ILOO er der mange timer i forhold til de tildelte timer. Men det er ikke et problem i forhold til grænseværdierne.

BM spørger til, om underviserne har fået regnearket, eller hvordan ved de om de har timer til det? Regnearket skal jo sendes ud.

OR oplyser, at hvis vi opdager nogle med klare reduktioner skal de via RChrT.

BM oplyser, at på ILOO ved man jo ikke, om de ved, at de har timerne til det. Fra centralt hold må dette udsendes, og hvis det ikke er sådan, skal de kontakte RChrT.

OR finder, at dette er en timeøvelse på individplanet ud fra tallene på regnearket, som man selv har været med til at fastlægge. Hvis tallene ikke stemmer, skal der ske allokering af timer.

IJ tænker, at vi skulle have været på EVITA men, på mødet med semesterkoordinatorerne sås det, at man selv er nød til at gøre opmærksom på forkerte timer. Det er en god ide at udsende regneark, så man selv kan se, hvordan timerne er disponeret.

OR kan ikke gøre andet end at anvende de timer, der er udmeldt af Lene Colding og RChrT. OR tager så møder med semesterkoordinatorer, hvis ikke der er stemning.

DG tænker, at der er 2 rationaler – en master, der tager timer, og tænker at logikken er, at man er loyal over for dem, der er spurgt. Hvorfor taler studieleder ikke med de studier, der er involveret for at fordele timerne til uddannelserne.

OR er nød til at afrunde punktet nu, men vejen frem er via RChrT og i clinch med semesterkoordinatorerne om, hvor mange timer de skal råde over. Vi har fordelt de udmeldte timer på studie og fordelt derefter. Efterfølgende problemer må tages efterfølgende.

JV undervisere fra andre institutter skal de meldes ind senest 290520!

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

6. Opfølgning på Organisering af arbejdet i studienævnet

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling



<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
Punktet tages på næste møde
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
7. Administrative grupper LFP 7. semester (fra sidste møde)
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling: Udsættes til mødet 130520</i>
Punktet tages på næste møde
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
8. Godkendelse af referat fra semesterevalueringerne (Xact Survey) E2019
<i>Bilag 1: Referater fra semesterevalueringmøder til sn-møde</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
Punktet tages på næste møde
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
9. Opfølgning på retningslinjer for optag på LFP
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
Punktet tages på næste møde
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
10. Eventuelt
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>



AALBORG UNIVERSITET

<i>Indstilling:</i>
Der var intet materiale under punktet evt.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)