



Referat af semesterevalueringssmøde

- for uddannelser under studienævn for Efteruddannelse i Læring og Filosofi

Evaluering af master i Læreprocesser, specialisering i Innovation og Kreativt Læringsdesign, 4. semester, Efterår 2020

Dato: 29-03-2021

Til stede: Semesterkoordinator lektor Julie Borup Jensen
Underviser lektor Tatiana Chemi
Studienævnrepræsentant lektor Nanna Friche
Studiesekretær Susanne Brandt Bjerregaard

Dagsorden:

1. Fastsættelse af dato for næste evalueringssmøde¹
2. Resultaterne af de studerendes spørgeskemabaserede semesterevaluering (SurveyXact spørgeskemaundersøgelsen)
3. Supplerende fra de studerendes mundtlige evalueringer i forbindelse med uddannelsesseminarer
4. Opfølgning på eventuelle punkter fra sidste semesterevaluering
5. Fremtidige udviklingsmuligheder på semestret
6. Eventuelt

	Noter	Opfølgningsansvar
1	11-10-2021	
2	<p>SurveyXact-evalueringen: svarprocent på 43 (3 ud af 7 studerende har besvaret. De 3 er generelt meget tilfredse med semesteret, hvor især det informationsniveau, organisering, fagligt indhold, psykisk studiemiljø vurderes positivt sammen med mening i forhold til eget arbejde, kreativitet og stilladsering, dvs. mulighed for hjælp og støtte, har været meget tilfredsstillende. Corona bliver dog nævnt som en faktor, der har betydning for nogle vurderinger, men studiet anerkendes for at have taget udfordringen positivt op.</p> <p>Eksamensformen får blandet evaluering, men det angives også, at dette til dels skyldes det digitale format grundet covid-19-nedlukningen.</p> <p>Dermed er såvel den specifikke evaluering af semesteret som den overordnede vurdering af den samlede masteruddannelse meget positiv. Underviserne fremhæves som kompetente og engagerede. og de kvantitative indikatorer, samt de nedskrevne</p>	

¹ I foråret skal møderne være afholdt mellem 7. marts og 30. april – i efteråret skal møderne være afholdt mellem 7. oktober og 30. november



	kvalitative kommentarer afspejler og modsvarer koordinators oplevelse af et tilfreds hold af studerende.	
3	<p>Generelt virkede stemningen på holdet positiv, og vi har som undervisere oplevet et stort medansvar fra de studerende i forhold til at skabe gode, inspirerende og meningsfulde læringsrammer, ikke mindst i forbindelse med covid-19-nedlukning.</p> <p>I undervisningen har vi fortsat dialoger omkring at nogle studerende oplever det akademiske håndværk og arbejdsform begrænsende, og der er tilbagevendende drøftelser af, hvordan man formidler og omsætter viden, der ikke nødvendigvis er sproglig, og som udtrykkes på anden vis. Denne samtale kommer vi til at have med alle årgange, da det er en væsentlig læring og et spændende udviklingsprojekt for alle, der beskæftiger sig med kreative, æstetiske og kunstneriske dimensioner af vidensarbejde.</p> <p><i>Den lave svarprocent:</i> Fortolkningen af den lave svarprocent kan blandt andet være, at holdene er så små, at der er en løbende dialog mellem studerende og undervisere, og at kritiske forhold ofte kan tages i opløbet. De studerende har desuden en stor mulighed for demokratisk indflydelse på både indhold og aktiviteter på seminarerne. Derfor kan en forklaring være, at de studerende ikke oplever et behov for også at meddele sig pr. spørgeskema, til trods for vores ihærdige anstrengelser for at formidle til dem, at deres evalueringer er vigtige for fremtidige studerende og for os som undervisere.</p>	
4	<p><i>Forplejning</i> Tidligere år har der været kritik af forplejning, hvor der ikke opleves sammenhæng mellem pris og kvalitet. Dette har ikke været et issue på dette hold, som også har haft meget online-undervisning pga. covid-19-hjemsendelse.</p> <p><i>Svarprocent</i> Alle årene har svarprocenten været lav, hvilket igen i år er et problem. Semesterevalueringsskemaerne er som aftalt blevet præsenteret på begge efterårets indkald, men uden den ønskede effekt.</p> <p><i>Indhold på 4. semesters to indkald:</i> Semesterets indkald har siden E 2019 efter aftale med tidligere studienævnsformand været indholdstunge på oplæg fra vores side (Tatiana/Julie), således at de studerende ikke udelukkende har arbejdet selv. Formålet med indholdstunge undervisningsoplæg er, at de studerende skulle opleve inspiration og "at få noget for pengene". I både 2020 og 2021 udtrykkes tilfredshed med undervisningen, hvilket tolkes som at dette punkt er lykkedes.</p> <p><i>Vejledning</i> 2020: I forlængelse af ovenstående var der også i 2020 fokus på</p>	



	<p>at formidle, at den vigtigste aktivitet og det, ”de studerende får for pengene” på specialesemesteret er vejledning.</p> <p>2021: Dette har vi arbejdet på, og dette ser ikke ud til at være et issue denne gang for de 3 besvarende studerende</p> <p><i>Videnskabsteori og metode</i></p> <p>2020: Sidste semesterevaluering var der en del utilfredshed med, at videnskabsteori og metode ikke blev betonet tydeligere i undervisning og vejledning i forhold til, hvor stor en vægt det tillægges i eksamensprojekter. Vi havde et udviklingspunkt, der var formuleret således:</p> <ul style="list-style-type: none">• Vi forsøger i højere grad at synliggøre for de studerende, at der er videnskabsteoretiske dimensioner i alle modulernes undervisning – og kobler det på PBL så vidt det er muligt.• Synliggør og italesætter, når vi laver aktiviteter, der understøtter deres forståelse af videnskabsteoretiske valg og konsekvenser i projektarbejdet <p>2021: Der er absolut ingen kommentarer eller utilfredshed eller tilkendegivelse af uklarheder desangående. Det skal så siges, at Julie helt ekstraordinært afholdt et ”værkstedsforløb” på Zoom med 4 indkald, hvor de studerende delte erfaringer og arbejdede med egen forskerrolle i specialeprojektet. Dette projekt er nu empirisk materiale for Julie til en videnskabelig publikation, men de studerende udtrykte stor tilfredshed med forløbet, der således ikke har været en del af undervisningen, men dog indirekte har haft fokus på videnskabsteori og metode. Dette kan medvirke til at forklare, at der ikke er kommentarer i år.</p> <p><i>Antal studerende på dispensation</i></p> <p>2020: til sidste års semesterevaluering møde drøftede vi, om der evt. kan være en problematik angående at vi på KREA generelt optager forholdsmæssigt mange på dispensation, og at eventuelle manglende forudsætninger for at arbejde akademisk kan give sig udslag i manglende oplevelse af udbytte af uddannelsen.</p> <p>2021: Dette har vi fortsat været opmærksomme på, og vi tænker stadig, at vi på længere sigt bør evaluere i forhold til selve måden at give dispensation på i fremtiden.</p>	
5	<p>Udviklingspunkter:</p> <p>Det omtalte forløb på Zoom oplever Julie har tilført stor værdi til semesteret. Det drejer sig om 4 x 1½ aftentimer, hvor de studerende bestemte, hvad der skulle tales om, og hvor Julie var en slags konsulent på de spørgsmål, der rejste sig i samtalerne om de studerendes projekter. ”Udgiften” i form af de 6 timer har Julie over for sig selv argumenteret for bliver ”dækket”, når hendes publikation udkommer, men studiet kunne evt. overveje, om de nye onlineformater kunne være en værdiforøgelse, man ville investere i – eller at vi tillades at omlægge nogle af timerne til</p>	



	understøttende aktiviteter imellem seminarer. Det er et stort ønske at kunne fortsætte med disse aktiviteter, evt. også på 3. semester, som Julie er koordinator for.	
6	Ikke noget til eventuelt.	

Mødereferat udarbejdet af Julie Borup Jensen, semesterkoordinator 4. semester, den 29-03-2021