



Kan frit distribueres
Godkendt

Aalborg Universitet
Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:
Melanie Rosendahl
Telefon: 9940 2462
Email: rosendahl@ikl.aau.dk

Dato: 22-08-2023
Sags-nr.: 2022-017-02607

Indkaldelse til møde i [Studienævnet for Dansk](#) den 22. august 2023

Til stede:

Studienævnsforperson (SNFP) og mødeleder Kim Toft Hansen, KTH

Studienævnsnæstforperson Jane Louise Madsen, JLM

Studienævnsmedlem Peter Stein Larsen, PSL

Studerterrepræsentant Stine de Paoli, SP

Observatør, specialkonsulent og studieadministrativ teamleder Susanne Hald – SH

Studienævnssekretær Melanie Rosendahl, MR

Afbud:

Observatør og studieleder Morten Ziethen, MZ

Dagsorden:	Bilag:
1. Godkendelse af dagsorden	
2. Konstitution af ny sammensætning af studienævn	
3. Godkendelse af semesterbeskrivelser	4 bilag
4. Nye studieordninger for BA og KA (godkendelse og status)	4 bilag (2 zip-filer)
5. Årsberetning for 2022 fra censorformandskabet	1 bilag
6. Semester- og projektevaluering F23	5 bilag
7. Uddannelsesevaluering KA S23	1 bilag
8. Semesterplan E23, inkl. timenormer E23	2 bilag
9. Endelig handlingsplan	1 bilag
10. Eventuelt	



Referat:	Opfølgning:
<p>1. Godkendelse af dagsorden</p> <p>Nyt vedr. studiets SoMe-manager tilføjes til punktet Evt.</p>	
<p>2. Konstitution af ny sammensætning af studienævn</p> <p>KTH fremlægger nyt SN for Dansk. Eftersom næstformand Astrid Kjærgaard Nielsen er blevet kandidat og dermed udtrådt af studienævnet, har vi uden for valgperiode nedsat et nyt SN bestående af:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kim Toft Hansen (VIP, studienævnsforperson)• Jane Louise Madsen (studenterrepræsentant, næstforperson)• Peter Stein Larsen (VIP, øvrigt medlem)• Stine de Paoli (studenterrepræsentant, øvrigt medlem) <p>Derudover indbefatter det studieadministrative set-up på Dansk også Morten Ziethen (studieleder på IKL) og Susanne Hald (specialkonsulent) som observatører. Vi har også tradition for, at studenterstudievejleder sidder med som observatør. Stine de Paoli er nyansat studievejleder og har derfor begge roller, men vil fortrinsvist indtræde som øvrigt medlem. Studiesekretær er fortsat Melanie Rosendahl Antonsen.</p> <p>Den konstitutionelle sammensætning af studienævnet har været i høring blandt de valgberettigede (udsendt via Moodle). Der er ikke kommet indsigelser.</p> <p>Dermed er det nye studienævn konstitueret. Dette studienævn vil dog være et midlertidigt studienævn til og med januar 2024, eftersom et nyt studieadministrativt set-up på IKL indledes fra februar 2024 efter sammenlægningen af studienævnene for Engelsk, Tysk og Kulturforståelse samt Studienævnet for Anvendt Filosofi.</p> <p>Studienævnet godkender den nye konstitution</p> <p>KTH benytter denne lejlighed til at indskærpe, at SN-møder er et fortroligt rum, og at der optræder fortroligt materiale i de fremsendte bilag. KTH fortæller også lidt om, hvordan SN fungerer som det faglige styringsorgan for et studie, og hvordan praksis i SN for Dansk normalvis er.</p>	
<p>3. Godkendelse af semesterbeskrivelser</p> <p>Fire semesterbeskrivelser er udsendt på forhånd som bilag. KTH har været dem alle igennem og foreslår semesterbeskrivelserne godkendt. KTH tilføjer, at der ikke må ændres i kursusbeskrivelser efter offentliggørelse.</p> <p>SP: Er Almen sprogbeskrivelse I den korrekte betegnelse? KTH bekræfter, at betegnelsen samler de to sprogdele og eksamen, men påpeger, at modulet får et nyt navn i efter studieordningsrevision.</p> <p>SP: Medievidenskab I indeholder henvisning til, at kurset "danner grundlag for projektskrivning". Denne må være tilsvarende på flere kurser, og det har blandt studerende givet anledning til forvirring. KTH vil indføre samme udtryk for de to andre moduler på semestret, der også danner grundlag for projektskrivning.</p>	<p>KTH justerer dette i kursus- og semesterbeskrivelserne.</p>



	<p>MR vedr. eksamener og oplysning om censur: Eksamensbeskrivelserne er ikke helt ens ved kursusbeskrivelserne. Ved nogen af eksamenerne er oplysning om censur og andre ikke. KTH vil finjustere og ensrette efter mødet.</p> <p>MR: Litteraturhistorie III angiver "visse hjælpemidler", og det kan være svært at drage evt. konsekvenser for de studerende i henhold til brug og misbrug af hjælpemidler. KTH oplyser, at teksten står i studieordningen, men formuleringen tages til revision med henblik på en mere specifik oplysning til de studerende.</p> <p>MR: Litterær tekstanalyse III angiver "opgaver, som bedømmes til ikke bestået, bedømmes af censor". KTH bekræfter, at der genevalueres ved intern bedømmer til netop denne eksamen, og der honoreres timer til opgaven.</p> <p>MR: Der angives information om "afløsningsopgave", bør det ikke være "reeksamensopgave"? KTH oplyser, at han i arbejdet med de nye SO'er finjusterer formuleringerne i eksamensbeskrivelserne.</p> <p>SN godkender semesterbeskrivelser.</p>	<p>KTH ændrer dette i kursus- og semesterbeskrivelserne.</p> <p>KTH har opmærksomhed på denne i SO-revision 2024.</p> <p>SH/KTH noterer forslag til opdatering af formuleringer i SO under eksamenerne. Eksamensbeskrivelserne gennemgås ny SO.</p>
4.	<p>Nye studieordninger for BA og KA (godkendelse og status)</p> <p>KTH giver en status på udarbejdelsen af ny BA- og KA-studieordning for Dansk. Disse har allerede været forbi SN flere gange i skitseform og i næsten færdigt udkast. I de fremsendte er de eneste og sidste tilføjelser de endelige valgfag på 4. og 8. semester i litteraturvidenskab. Ellers er alle ændringer allerede godkendt på tidligere SN-møde.</p> <p>Studieordningerne er således sendt i høring i aftagerpanel og censorformandskab. De har deadline 31/8-23. Eventuelle ændringer foretages efter høringsfrist, men det forventes ikke, at der er større ændringsforslag fra disse fora. Hvis høringen ikke giver for store justeringer, sendes studieordningerne til legalitetstjek (via Susanne Hald, der også allerede har forhåndstjekket de udgaver, vi har med som bilag på dette møde). Vi er med andre ord i rimelig god tid og når derfor med al sandsynlighed at have disse studieordninger klar i moduldatabasen til optagelsesrunden 2024.</p> <p>MZ har bedt om en hurtig gennemgang fra KTH. KTH har fremsendt en kort oversigt over de væsentligste ændringer i SO'en.</p> <p>SP spørger ind til projektgruppестørrelserne, der står formuleret lidt forskelligt.</p> <p>KTH forklarer, at der på lærergruppemødet er besluttet, at der er flere behov for indførelsen af et minimumskrav på 3 studerende af økonomiske årsager, vejlederbemandingsressourcer samt PBL-modellen på AAU.</p> <p>Efter SN-mødet er høringens tidsfrist udløbet, og der er ikke indkommet store ændringsforslag. Fra aftagerpanelet er der kommet positiv feedback fra to panelister. Fra censorformandskabet er der kommet høringssvar. Dette indeholder positiv respons samt en række mindre fornuftige ændringsforslag.</p> <p>Studieordningerne videresendt til legalitetstjek i løbet af september 2023.</p>	
5.	<p>Årsberetning for 2022 fra censorformandskabet</p> <p>KTH gennemgår årsberetningen med fremhævnin g af relevante detaljer. Generelt er det en positiv rapport fra et umiddelbart velfungerende censorkorps og -formandskab.</p>	



KTH understreger, at han ikke gennemgår den fra ende til anden, men fremhæver de væsentligste detaljer, som også vedrører Dansk på AAU:

1. Der påpeges en tendens til for korte bedømmelsesfrister (s. 5). Det fremgår ikke, hvilke institutioner dette drejer sig om. KTH antager, at vi ikke har problemer med dette, da vi overholder reglerne omkring bedømmelse (og spørger censor til råds, hvis vi har brug for kortere frist).

MR kan bekræfte, at fristerne overholdes konsekvent.
2. Der påpeges en tendens til for få mulige perioder til placering af mundtlige eksamener (s. 5). Heller ikke her fremgår det, hvor problemet findes, men det kan måske godt gælde os, eftersom vi af flere årsager har relativt få dage allokeret til mundtlige projekteksamener. De vigtigste årsager er dog, at 1) vi forsøger at bruge samme censor på flere semestre for ikke at bruge for mange ressourcer og 2) har flere semestre med en række flerdagesprøver, som gør 'tidslommerne' til mundtlig eksamen relativt korte.
3. Der arbejdes på harmoniserede censornormer på landsplan, men forhandlingerne pågår stadig. Derfor kan vi endnu ikke forholde os til dette. Dette kan dog have indflydelse på vores censurudgifter, hvis det lykkes at harmonisere normerne. KTH påpeger, at det kan være fornuftigt med ensartede normer, eftersom der kan være stor divergens. KTH er samtidig klar over, at eksamener er forskellige, fx er det kun på AAU, hvor specialeeksamen er med mundtligt forsvar.
4. Proceduren for censorallokering indskræpes (s. 7), herunder understregning af at eksaminator ikke kan ønske bestemte censorer. Fra vores side kan vi supplere med, at der også fra CF fra tid til anden godt kan være ret korte frister. Efter en diskussion med CF i foråret om proceduren er det indskræppet fra begge sider, at det er vigtigt at være i god tid ift. allokeringen, dog naturligvis også under hensyntagen til modulspecifikke processer og øvrige studieadministrative opgaver.

PSL nævner, at den kommende uddannelseskoordinator på Dansk som afløser for SN-forpersonen får til opgave af godkende censorforslag fra CF.
5. Karaktergennemsnit for landets danskuddannelser er præsenteret. Data er en anelse usammenlignelig, fordi de opgøres på forskellige måder på de enkelte institutioner. Imidlertid er det igen tydeligt i data, at Dansk på AAU giver højere eksterne end interne karakterer (hvilket er en modsætning til KU, hvor det faktisk er omvendt). Det antyder, at undervisere på Dansk er internt mere kritiske, end de eksterne censorer er. Derfor er det på seneste Dansk lærermøde blevet diskuteret, at det bør være muligt at konsekvent komme de studerende til gode i vurderingen af opgaver, der ligger på vippen mellem to karakterer. Denne diskrepans mellem interne og eksterne karakterer er viderebragt til lærergruppen med det mål, at der skabes mere harmoni mellem de to prøvetyper.

PSL gør opmærksom på, at KU, AU og RUC har et markant større gennemsnit (op til 2 karakterer), hvilket er en stor diskrepans og det ærgerr.



	<p>KTH mener, at demografi en stor del af årsagen, og desuden beskriver rapporten også, at opgørelserne er afvigende hos universiteterne. Fx opgiver KU ikke deres bachelor, mens der er forskel på individuelle opgaver og gruppeopgaver samt andre faktorer.</p> <p>SH oplyser, at det efter hendes erfaring umiddelbart kun er i Censor-korpset på Dansk, hvor karaktergennemsnittet behandles.</p> <p>6. Der udtrykkes et ønske om specifikke læringsmål i Digital Eksamen og ikke kun link til studieordning. Hvorvidt det vedrører os, kan vi vurdere, men vi kan måske med fordel efterkomme dette ønske.</p> <p>MR oplyser, at der tilføjes ét link til den aktuelle eksamen i studieordningen i Digital Eksamen og både ved interne og eksterne eksamener.</p> <p>7. Rapporten rejser desuden en række specifikke kritikpunkter på forskellige danskstudier i Danmark, men der er ingen klager eller kritiksager ift. Dansk på AAU. Dette vurderes derfor naturligvis positivt.</p> <p>MR nævner, at overgang fra manuel allokering til elektronisk allokering via Censor-IT er et stort administrativt ønske og kan spare ressourcer på lige fod med andre uddannelser.</p> <p>SH oplyser, at Engelsk nu også er overgået til Censor-IT.</p>	
6.	<p>Semester- og projektevaluering F23</p> <p>Den samlede svarprocent var på 33 (39 ud af 118 studerende). På de enkelte semestre var svarprocenterne følgende:</p> <ul style="list-style-type: none">• 2. semester: 12 ud af 46 studerende: 46 %• 4. semester: 14 ud af 35 studerende: 40 %• 8. semester: 6 ud af 19 studerende: 32 %• 10. semester: 7 ud af 21 studerende: 33 %. <p>Svarprocenterne er i den lave ende og ikke tilsvarende tidligere svarprocenter på Dansk. Det kan godt undre, eftersom det er indarbejdet i kursusforløb og semesterplanlægning, at de studerende udfylder skemaerne, mens de er tilstedeværende. Der er dog en udbredt 'evalueringstræthed' at spore blandt studerende, der ikke ser så nævneværdig forskel på kursus- og semesterevaluering.</p> <p>De mundtlige semesterevalueringer for 4. og 8. semester blev behandlet på tidligere SN-møde. Derfor er denne kun medsendt som bilag for 2. semester.</p> <p>2. semester</p> <p>Samlet er det en positiv vurdering af semestret. Arbejdstiden er for flertallet ok, mens den for et mindretal er for lav. Nogle angiver også selvkritisk, at deres arbejdsindsats har været for lav.</p> <p>Informationsniveauet har været ok. Der indgår en meget lang, kritisk kommentar om, at informationen ikke har været rettidig, og at flere ting skulle have været planlagt anderledes. Denne kommentar er dog præget af en række</p>	



<p>grundlæggende misforståelser, og derfor anses den ikke som repræsentativ for semestret.</p> <p>Gruppearbejdet vurderes til at have været hensigtsmæssigt.</p> <p>Placeringen af sprogekksamen på semestret kritiseres (igen). Derfor er det på seneste lærermøde besluttet, at den placeres endegyldigt i juni måned og ikke på andre tidspunkter. Dette optræder i øvrigt også i den mundtlige semester-evaluering.</p> <p>Der optræder en sidefagsproblematik af, at disse studerende – ifølge en enkelt kvalitativ kommentar – allerede har erhvervet sig de kompetencer, de får på Dansk. Denne kommentar undrer, og det er da heller ikke tydeligt, hvilket fag vedkommende kommer fra.</p> <p>Den mundtlige semester-evaluering er positiv. Der udtrykkes god sammenhæng og progression, mens det også fremhæves, at det er hårdt arbejde – uden at det problematiseres.</p> <p>4. semester</p> <p>Samlet er det også en positiv vurdering af semestret. Arbejdstiden er også her for flertallet ok, mens den for et mindretal er for lav. Enkelte angiver også selv-kritisk, at deres arbejdsindsats har været for lav. Men et forsat arbejde med at indskærpe, at Dansk er et fuldtidsstudie, bør kunne give endnu bedre arbejds-tid over tid.</p> <p>Generelt er det sparsomt med kvalitative udsagn. En enkelt påpeger gentage-lser, hvilket bestemt ikke er noget, vi bestræber os på i lærergruppen. Udbyttet ligger dog gennemsnitligt på middel, hvilket godt kan være en anelse bekym-rende.</p> <p>Der optræder to kommentarer om, at en studerende er specialestuderende, hvilket virker besynderligt i en evaluering af 4. semester.</p> <p>SH har tidligere oplevet, at en 4. sem. KA har krydset af i 4. sem. BA.</p> <p>8. semester</p> <p>Evalueringen er besvaret er relativt få studerende. Der er lidt svage arbejdstids-angivelser, men det er svært at afkode, om det er generelt gældende. Flertallet bruger 20-30 timer, men om det hænger sammen med, at det er et delt seme-ster, og at sidefaget ikke er medtalt, er usikkert. Det bør indskræpes over for de studerende, at de skal tælle alle aktiviteter med på begge fag.</p> <p>En enkelt påpeger også problematikker omkring det delte semester, eftersom det opleves presset at være på to fag samtidig.</p> <p>4 studerende vurderer, at de på semestret har været velinformeret. Men det er stadig få besvarelser og ikke nødvendigvis repræsentativt.</p> <p>Der er et par kritiske kommentarer til, at eksamenerne kan virke "diffuse". Se-neste studieordningsrevision, hvor et af fagene fjernes til fordel for valgfag, bør imødekomme denne problematik.</p> <p>10. semester</p>	
--	--



	<p>For flere er det en flot arbejdstid og sikkert forbundet med, at et speciale kræver grundigt arbejde og god tid, men om det er repræsentativt, er usikkert, fordi svarprocenten er lav.</p> <p>Informationsniveauet fremstår godt, men en enkelt påpeger en problematik omkring vejlederskifte og -tildeling. Det er klart, at det er uheldigt med vejlederskifte, og det har det, som den studerende henviser til som "ledelsen" også udtrykt stor forståelse for. Der efterspørges flere ressourcer til vejledningen, hvilket desværre ikke kunne tildeles pga. ressourceknaphed. For den enkelte studerende er naturligvis brandærgeligt, at det har givet et 'skrub' i arbejdsprocessen undervejs (hvilket den pågældende sygemelding generelt gjorde på studiet). Imidlertid lægger studieadministrationen vægt på, at vi fandt en både hurtig og faglig forsvarlig løsning på vejlederskiftet, hvilket heldigvis også generelt kom til udtryk gennem en velfungerende eksamensproces for alle berørte. Det kommer samtidig også til udtryk i en kvalitativ kommentar i projektevalueringen, at skiftet ser ud til at være foregået nænsomt og godt.</p> <p>Projektevaluering</p> <p>Generelt er det en flot evaluering af projektvejledningen. Langt den overvejende del får flotte bemærkninger. Kritikpunkter, der fremgår af evalueringen, viderefremmes efter SN's behandling med angivelse af, at vedkommende kan henvende sig, hvis noget skal diskuteres eller vurderes.</p> <p>PSL gør opmærksom på, at evaluering af projekteksamen meget gerne må ske inden eksamen, som dermed ikke påvirkes af udfaldet af projekteksamen.</p> <p>KTH/SH oplyser, at det er besluttet på Dansk, at næste kursusevaluering sendes ud inden projekteksamen afholdes.</p> <p>SH: Bedømmelsen er faktisk helheden af projektet inkl. eksamen, og det blev i sin tid ensrettet på CGS, at samtlige semesterevalueringer, hvor projektevaluering indgår, sendes ud til de alle studerende efter eksamen. Dog er det nu besluttet, at hele evalueringsopgaven tages op i Studierådet, hvor der bl.a. skal ses på at samle kursus- og semesterevaluering i én evaluering til fordel for de studerende. Erfaringen er dog, at svarprocenten bliver lavere, fordi nogle kurser er afsluttet længe før evalueringen modtages.</p>	
7.	<p>Uddannelsesevaluering KA S23</p> <p>Kun 7 dimittender har besvaret uddannelsesevalueringen. Det er naturligvis ærgerligt, at flere ikke har svaret, men det er samtidig også en velkendt udfordring, fordi mange dimittender har fokus andetsteds, når denne evaluering lander hos dem.</p> <p>De 7 studerende vurderer imidlertid studiet positivt. Kun en enkelt kommentar påpeger "minder tydelig faglig progression". De fleste angiver litteratur-, sprog- og medievidenskabelig analyse, fortolkning, formidling og kommunikation som kompetencer, de har erhvervet, hvilket stemmer fint overens med studiets faglige ambitioner.</p> <p>Der er to kommentarer som vurderer karrierevejledningen kritisk. Et konstruktivt forslag om, at denne vejledning også bredes ud over BA-semester, gives. Her kan vi påpege, at dette allerede er sket. Kritikken går dog mest på, at de var blevet lovet hjælp til oversættelse af kompetencer til "den virkelige verden". K-VIP for Dansk (også KTH) understreger dog, at denne hjælp gentagne gange over flere semestre er blevet denne gruppe studerende tilbudt via AAU</p>	



	<p>Karriere. Adspurgt under sidste evaluering på 10. semester med K-VIP/KTH, om hvor mange, der har fulgt anbefalingerne om at bruger AAU Karriere, svarede <i>ingen</i>, at de havde gjort det. Derfor lægger KTH op til, at det indskræpes over for de studerende, at et karriereforløb gennem flere semestre også indebærer deltagelse i de gode centrale tilbud fra AAU Karriere, eftersom det ikke er indbefattet i ressourcerne at tilbyde decentrale forløb om alle facetter inden for karriereplanlægning.</p> <p>SH har oplevet samme resultat vedr. brug af hjælp fra AAU Karriere på andre uddannelser.</p>	
8.	<p>Semesterplan E23, inkl. timenormer E23</p> <p>KTH fremlægger semesterplanen. En let justeret semesterplan for E23 er fremsendt som bilag. Det er ikke mange justeringer, der er foretaget. På baggrund af et lidt mindre optag på 1. semester er der dog frigivet lidt ressourcer til aktiviteter. Først var det bebudet, at ressourcernes skulle tilbageføres til instituttet, men dette blev ikke til noget, eftersom det samlede hele så ud til at gå nogenlunde op alligevel, herunder fx på Dansk ved et bedre optag af sidefagsstuderende end ventet.</p> <p>Derfor er ressourcerne fortrinsvist fastholdt på 1. semester ved at indlægge ekstra kursusgange i alle fagspecifikke kursusforløb, herunder $\frac{3}{4}$ som specifikke feedbackgange, hvor de studerende får konstruktiv feedback fra kursusunderviser(e) på eget arbejde.</p> <p>På 5. semester er workshopmodellen (med ét workshopforløb for hver faggren) som et nyt forsøg afløst af en seminarmodel. Dette fordi workshops sidste var dårligt besøgte og fungerede mindre godt ift. den faglige tyngde, som de skulle have haft. Seminarmodellen har til formål at etablere et mere fagnært forløb for de enkelte BA-projektforløb. Denne model er imidlertid en anelse ressourcebesparende end workshopmodellen, hvilket gør, at vi kan sætte BA-vejledningen en time op til 10 timer – også for at fastholde timerne på 5. semester.</p> <p>Derud over er der indført lidt flere udgifter til udprøvnings og vejledningsforløb, der forløber uden for almindelig semesterstruktur, fx forsinkede specialeforløb. Ikke alle udgifter til reksamener er påført, men der friholdes en lille sum timer til dette i semesterplanen, så det efter planen skulle gå nogenlunde op efter 2023.</p> <p>Derfor er timenormerne også fremsendt som bilag, fordi – som den eneste ændring – hæves vejledertaksten for BA-projekter.</p> <p>Timenormerne godkendes af SN.</p>	
9.	<p>Endelig handlingsplan</p> <p>KTH informerer om, at Handlingsplanen for Dansk – det endelige produkt af uddannelsesevalueringen, som blev fuldført i foråret 2023 – nu er endelig og godkendt af fakultetsledelsen (prodekan for uddannelse). Prodekanen udbad en enkelt tilføjelse på baggrund af en diskussion til uddannelsesevalueringens mødet og referatet herfra (linje 11 i Excel-arket):</p> <p>”Det blev under uddannelsesevalueringens mødet diskuteret, hvorvidt litteratur på sigt kan fylde mindre, mens medievidenskab kan fylde mere - også med fokus på, at litteratur kan og måske skal undervises i som gennem litteraturens mediering.”</p>	



	<p>Det vurderes imidlertid, at dette ønske stadig ikke helt forholder sig til, at Dansk har faglige mindstekrav ift. undervisningskompetence, som vi skal overholde.</p> <p>Derfor forsynes denne indsats i handlingsplanen også med en 'disclaimer' i statusfeltet:</p> <p>”Det vurderes, at det pt. er uhensigtsmæssigt at ændre på kompetenceprofilen i studieordningerne, eftersom disse - især BA - følger den faglige vægtning i gymnasieskolernes kompetenceprofil (2:1:1 til hhv. litteratur, medier og sprog). Gymnasieskolerne er stadig en central aftager, og derfor er det ikke en farbar vej lige nu at ændre på uddannelses vægtning af hhv. litteratur og medier. Det er dog indskrevet som et arbejdsområde, eftersom det forventes, at vægtningen kan forskyde sig i fremtiden, fordi vi hermed indskriver et opmærksomhedspunkt omkring netop denne fagprofilering, og fordi aftagerpanel og UNIGYM-samarbejde også er opmærksom på denne potentielle forskydning i fremtiden.”</p> <p>En lignende problematik blev (som antydnet) diskuteret på forårets møde i UNIGYM-netværket. Det er derfor ikke umuligt, at det kan komme på tale ved eventuelt kommende studieordningsrevisioner eller nye faglige accentueringer i planlægningen af faget, men så længe de faglige mindstekrav for gymnasieskolerne fastholdes, er det ikke oplagt for Dansk at ændre for meget på forholdet.</p> <p>KTH: Status i handlingsplanen er, at punktet ikke er fravalgt, men som et lukket diskussionspunkt indtil videre.</p> <p>Efter SN-møde er KTH indkaldt til et statusmøde om handlingsplanen i januar 2024.</p>	
10.	<p>Eventuelt</p> <p>KTH oplyser, at der blev ansat en SoMe-manager på Dansk i april for at målrette branding af Dansk-studiet med nærværende fag-nørderi samtidig med, at den tilhørende økonomi kunne følge med. Efter ansættelsen blev der oprettet en Instagram- og en LinkedIn-profil, hvor der er fine opslag. Desværre har medarbejderen af ikke-opgaverelateret årsager valgt at fratryde stillingen, og derfor skal stillingen genansættes på et nyt opslag. Det bør imidlertid vurderes, om det skal være dette efterår, eftersom AAU's kommunikationsafdeling centraliseres med visse forandringer i vente, og fordi der kan være visse usikkerheder omkring videreførelsen af denne praksis i det nye SN fra F24 (herunder også ressourcer til, at uddannelseskoordinatoren kan administrere social media management omkring faget.</p>	