



Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen Det Tekniske Fakultet for IT og Design

Referat fra møde i studienævnet for planlægning og landinspektøruddannelsen fredag d. 1. april 2022 kl. 12.30 til 15.00

København: Lokale 2.1.025, ACM 15
Aalborg: Lokale 4.307, Rendsburggade 14

Poul Østergaard deltog i mødet fra København

Deltagere: Poul Alberg Østergaard (PAØ), Chris Kevin Lukas (CKL), Klaas Mielck (KM), Michael Tophøj Sørensen (MTS), Dahlia Dahan (DD), Sanne Vammen Larsen (SVL), Henrik Riisgaard (HR), Kristian Olesen (KO), Lise Schrøder (LS), Allis Hansen (AH) (referent)

Afbud: Marko Birk Nielsen (MBN), Brian Vad Mathiesen (BVM), Ida Meedom Madsen (IMM), Andrea Dolmer. A. Johansen (ADAJ), Sara Diana Fayed (SDF), Martin Lehmann (ML), Sille Sophia Johannsen (SSJ)

1) Godkendelse af dagsorden

- a) Baggrund: Gennemgang af dagsorden
- b) Behandling: Godkendelse
- c) Konklusion: Godkendt.

2) Opfølgning fra sidste SN-møde (PAØ og AH)

- a) Baggrund: Opfølgning
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

1) Frafaldsopgørelse pr. 1. marts på første studieår, KBH:

Intet påfaldende. Stadig ingen tal modtaget fra Aalborg.

2) Nyt fra Dekanens Rådgivende Uddannelsesudvalg (møde 22/3-2022):

PAØ orienterede om, at der var startet en ny dekan for uddannelse. Fokus var på employability og der ville blive kigget ind i alle uddannelser.

3) Nyt fra Rektoratets studieleder- og studienævnsformandsmøde (møde 10/3-2022):

PAØ orienterede kort om følgende punkter fra mødet. 1) Krigen i Ukraine betød, at AAU ikke skulle samarbejde med Rusland 2) Corona blev ikke længere betragtet som værende en samfundskritisk sygdom 3) Fokus på digitalisering på områderne forskning, uddannelse og administration 4) Udflytning af uddannelser 5) Studenter-drevne barer måtte kun finde sted fredag eftermiddag. LAND/BEM foregik fredag eftermiddag så OK. Issues i Aalborg, men regler gjaldt for både AAL og KBH. Regler gjaldt uanset om drikkevarer blev solgt eller ej. 6) STEM som fokusområde.

4) Status på "Dåb" på landinspektøruddannelsen:

PLAN studieledelse havde besluttet, at dåben ikke længe kunne finde sted. Meddelelsen blev sendt til alle LAND studerende i moodle i går. DD ville muligvis gå i dialog med ledelsen omkring stadig at kunne afholde galla og dermed fastholde traditionen med at de studerende mødtes. MTS ønskede, at studieleder skulle invitere LAND studerende til dialog omkring beslutningen og fremtiden. MTS mente, at studieleder skulle give tilladelse på særlige og klare betingelser. PAØ ville bringe forslaget videre til



studieleder.

6) PAØ havde skrevet til campus service omkring flere affaldsspande til studiarbejdspladsarealet i KBH.

7) PAØ havde kontaktet PLAN ledelsen omkring køkkenet på niveau 3, Rendsburggade, Aalborg for at høre om de studerende kunne få adgang til det.

3) Nyt fra formøde (Poul)

a) Baggrund: Meddelelser fra dagens formøde i KBH

b) Behandling: Orientering og beslutning

c) Konklusion

1) Issues på BEM4, KBH da semesterkoordinator havde fået nyt job. BEM4, AAL, semesterkoordinator havde taget over, men var i Aalborg. Hvis samme struktur som sidste år og samme struktur som i AAL, så havde det måske mere noget med post-corona at gøre.

2) Studiarbejdspladsområde, som der var blevet brugt tid på at dekorere og få møbleret var nu overtaget af andre og det havde skabt en del irritation, da der var brugt tid på at få det gjort pænt.

3) Vedr. svartid på ansøgninger omkring PL-SN projektmidler, så havde PAØ orienteret om, at der sædvanligvis gives svar mellem en og to uger efter ansøgningsfristen.

4) Nyt fra studerende

a) Baggrund: Meddelelser fra studerende, herunder nyt fra næstformand) Behandling: Orientering

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:

DD (LAND, KBH): Nævnte, at det var uheldigt, at LAND6, KBH havde fået ny koordinator og vejledere. På LAND5 havde de også haft ny koordinator. LAND5 var fagligt anderledes end de andre semestre, så de studerende havde oplevet det som værende uheldigt med ny koordinator/vejleder. De studerende havde oplevet projekteksamen som værende anderledes end forventet. DD ønskede mere fokus på LAND6, KBH og afvikling af projekteksamener. LS nævnte, at LAND5 koordinator lige var startet på AAU i efteråret og der var fokus på, at LAND5 ville forløbe bedre næste år. Det blev aftalt, at LS/MTS/DD ville invitere LAND6 semesterkoordinator i KBH til møde mhp. at få en drøftelse omkring situationen og hvordan problemerne på LAND6 kunne håndteres.

KM (SEPM): PEAS (AAL) havde været på studietur til Hamborg. Det havde været en virkelig god studietur og en god anledning til at lære studerende fra andre semestre på BEM at kende.

CKL (BEM, AAL): Påskefrokost for BEM i næste uge på Strandvejen. Organiseret af BEM2 og med ca. 90 deltagere.

5) Nyt fra uddannelserne (ca. 5 min. pr. studienævnsmedlem)

a) Baggrund: Meddelelser fra studienævnets uddannelsesrepræsentanter

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:

LS (LAND, KBH): LAND2 var ikke så glade for de nye lokaler. Usikkerhed om, hvad der ville ske efter sommerferien. Lidt problemer med administrationen, men første studieår ville skifte til PLAN efter sommerferien.

SVL (BEM): Der var udfordringer med, at BEM2, KBH stadig var under første studieår. Man glædede sig til at blive en del af PLAN efter sommer. SVL orienterede om, at BEM4 havde indkaldt hende til møde senere i dag omkring forskellige problemstillinger på semestret.

MTS (LAND, AAL): Intet nyt.

HR (EMSS): EMSS2 havde haft en god studietur til Bruxelles. Der havde været møder med ambassaden, dimittender, EU osv. EMSS2 studerende var lidt stressede og havde indkaldt



semesterkoordinator til møde mhp. at få semestret planlagt bedre til næste år ift. PEAS studietur og Bruxelles studietur. EMSS4 studerende var lidt stressede omkring kommende jobs osv. HR ville sørge for, at der blev afholdt et møde med dem. HR orienterede endvidere om, at der var lidt færre ansøgninger til EMSS i år. HR nævnte, at der var lidt mangler på hjemmesiden efter opdatering og det blev aftalt, at HR og KO ville indkalde SLØ, Plan Kommunikation til møde for at gennemgå uddannelsernes hjemmesider. HR informerede om, at han havde søgt fakultetet om micro credentials for at lave små videoer mhp. at forhindre overlap mellem BEM5 og EMSS1 i fremtiden.

KO (UPM): Orienterede om, at han på BEM6, AAL havde undervist i ”Planlæggerens værktøjer” sammen med SLØ, PLAN Kommunikation. Det havde fungeret godt og de studerende var glade for at få et andet perspektiv på deres kompetencer.

PAØ (SEPM): PAØ nævnte, at det blev overvejet at højne ambitionsniveauet på SEPM2 næste år.

6) Dimittendundersøgelser 2021 for landinspektørvidenskab (Poul, Michael, Lise)

a) Baggrund: Behandling af 3 dimittendundersøgelser. Ingen rapport for TECH-AAL, idet ingen svar fra respondenterne. En overordnet behandling af, hvilken retning undersøgelserne peger i og gives der anledning til justering i handleplaner.

Dertil fokus på om dimittender føler sig rustede til arbejdsmarkedet. (6.1.1) Indikatorer: Andelen af dimittender, der har angivet at deres uddannelse har rustet dem til deres arbejdsliv ”i nogen grad” eller ”i høj grad” vurderes at være tilfredsstillende.

b) Behandling: Drøftelse/vurdering

c) Bilag: GEOM-AAL, GEOM-KBH, TECH-KBH

d) Konklusion:

Kandidatuddannelsen i Landinspektørvidenskab (GEOM), Aalborg

9 ud af 14 dimittender havde svaret på undersøgelsen. Alle respondenter var i arbejde, hvilket SN i høj grad fandt tilfredsstillende. De, der svarede, mente, at de havde fået de kvalifikationer, de havde brug for. Ud fra det statistiske materiale vurderede SN, at der var tilfredshed med uddannelsen og at undersøgelsen dermed ikke gav anledning til justering i handleplan. Der var ikke yderligere kommentarer til undersøgelsen.

Kandidatuddannelsen i Landinspektørvidenskab (GEOM), København

4 ud af 5 dimittender havde svaret på undersøgelsen. 75% fik job før de var færdige med uddannelsen, hvilket SN fandt meget glædeligt. Den sidste fik job indenfor tre måneder. Alle respondenter mente, at uddannelsen i høj grad eller i nogen grad havde rustet dem til deres arbejdsliv. SN fandt dette tilfredsstillende. Ud fra det statistiske materiale vurderede SN, at der var tilfredshed med uddannelsen og at undersøgelsen dermed ikke gav anledning til justering i handleplan. Der var ikke yderligere kommentarer til undersøgelsen.

Kandidatuddannelsen i Landinspektørvidenskab (TECH), København

3 ud af 6 dimittender havde svaret på undersøgelsen. 2 ud af 3 fik job, hvor de havde haft studiejob. 1 var ledig ved undersøgelsens udarbejdelse. Alle respondenter fandt, at uddannelsen i høj grad eller i nogen grad havde rustet dem til arbejdslivet. SN fandt dette tilfredsstillende, men bemærkede det lave antal respondenter. Ud fra det statistiske materiale vurderede SN, at der var tilfredshed med uddannelsen og at undersøgelsen dermed ikke gav anledning til justering i handleplan. Der var ikke yderligere kommentarer til undersøgelsen.

7) Erfaringer med LAND3 (M.Sc.) kursus ” Project Management and Project Economy” (Michael)

a) Baggrund: Kurset kørte for første gang i efteråret 2021



b) Behandling: Orientering

c) Konklusion

Lektor fra BUILD var kursusansvarlig, men MTS havde fulgt kurset tæt og havde været intern censor på alle eksamener. Kurset foregik 100% online. 6 online forelæsninger og 2 online workshops. Workshops, hvor de studerende diskuterede dele af forelæsningerne samt spørgsmål omkring projekt som skulle afleveres ved afslutningen af kurset. En land development case. De studerende havde haft svært ved at forstå, hvad de skulle skrive omkring. Det havde været generisk i år, men næste gang ville det blive mere konkret med eksempler. Der havde været 3 til 5 studerende i hver gruppe. Projektet skulle fylde ca. 20 sider og eksamen var med afsæt i både projekt og forelæsninger. De første erfaringer var gode, men der var altid rum til forbedringer. Største udfordring var relateret til emne 8-9, hvor vi skulle have haft to entrepreneurs fra building company med. Ved starten var de ivrige efter at deltage, men da tiden nærmede sig blev de mere modstræbende. Det endte med at kursusansvarlig også blev "Developer". Desværre deltog ingen gæsteforelæsere.

HR spurgte ind til om det var muligt for andre uddannelser at kopiere forløbet. Og om det f.eks. var muligt at tilknytte BEM kandidat. Det mente MTS umiddelbart godt kunne lade sig gøre, da det var et generelt og generisk kursus og ikke specifikt LAND fagligt. Der ville kunne findes relevante cases til BEM. Der var fra PAØ og HR overvejelser om at få kurset med på det kommende 3. semester BEM kandidat i efteråret 2022, men KO ønskede i så fald, at der skulle afholdes et indledende møde for at finde en afklaring på, hvordan forløbet skulle håndteres hhv. kortsigtet og langsigtet. CKL og KM var bekymrede for om det blev problematisk ift. studieophold og projektorienterede forløb i en virksomhed i efteråret 2022. Og ydermere ønskede CKL og KM at et evt. kursusforløb blev med et klart fagligt fokus til hver af de fire specialiseringer. Det blev aftalt, at AH skulle undersøge formalia omkring evt. at få kurset med i studieordning fra efteråret 2022 som et valgkursus. Efterfølgende meldte AH til PAØ at det var muligt at søge dispensation til at få kurset med som valgkursus i efteråret 2022, dog havde de studerende tilmeldingsperiode fra 15. maj til 1. juni, hvor de skulle angive tilmelding vedr. efterårssemestret, så det ville være godt, hvis evt. ansøgning om dispensation kunne være færdig inden da. Alternativt havde de studerende også en eftertilmeldingsperiode i september. PAØ videregav denne info til de 3 andre programkoordinatorer.

8) Semesterbeskrivelser vedr. efteråret 2022 (Poul)

a) Baggrund: Kvalitetssikring og opstart af efterårssemestre

b) Behandling: Godkendelse

c) Bilag: UPM3/SEPM3/EMSS3/CISU3, SUSCI3

d) Konklusion:

UPM3/SEPM3/EMSS3/CISU3:

Godkendt uden yderligere kommentarer.

SUSCI3:

Godkendt uden yderligere kommentarer.

9) Forsinkede studerende, forår 2022 (Allis)

a) Baggrund: Kvalitetssikring. Gul kategori: Studerende, der er mere end 5 og mindre end 15 ECTS bagud ift. det forventede. Rød kategori: Studerende, der er mere end 15 ECTS bagud ift. det forventede (men som har bestået mindst ét modul inden for de seneste 12 måneder).

b) Behandling: Drøftelse og godkendelse

c) Bilag: Excel ark vedr. forsinkede studerende, forår 2022

d) Konklusion:

AH orienterede om, at konceptet var nyt i og med, at i foråret skulle der primært være fokus på de studerende, som var startet på første studieår (bachelor og kandidat) pr. 01.09.2021 og var kommet bagud. I alt 51 studerende var med i oversigten. AH havde skrevet til 5 studerende i rød kategori, hvoraf



de 4 studerende ikke reagerede. 1 studerende kom til det bookedede møde og en studieplan blev aftalt. Ydermere havde AH skrevet til 5 studerende i gul kategori, hvoraf 2 studerende havde taget imod tilbud om et møde og en studieplan var blevet aftalt. De sidste 3 studerende havde ikke reageret på henvendelsen. Afslutningsvis informerede AH om, at i alt 12 studerende var blevet videregivet til den opsøgende indsats ved studie- og trivselsvejledningen på AAU. SN havde ingen kommentarer og indsatsen blev godkendt som værende tilfredsstillende.

10) Evalueringer inkl. sammenfatning fra efteråret 2021 (samt ”overblik”) (Poul)

a) Baggrund: Kvalitetssikring

b) Behandling: Godkendelse

c) Bilag: Overblik, BEM1(AAL), BEM1(KBH), LAND1(AAL), LAND1(KBH), BEM3(AAL), BEM3(KBH), LAND3(AAL), LAND3(KBH), BEM5(AAL), BEM5(KBH), LAND5(AAL), SEPM1, SEPM3, UPM1, SUSCI1, SPLM1/SP1(KBH), SPLM1(AAL)

d) Konklusion

BEM1(AAL):

Generelt positiv feedback på semestret. Lidt uforudsete problemer med flytning af kursusgange på ”Matematik og naturvidenskab” grundet sygdom hos kursuskoordinator. Ønske om flere fagrelevante opgaver til ”Matematik og naturvidenskab”. Fin opsamling. Godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM1(KBH): Generelt positiv feedback på semestret og på ”Matematik og naturvidenskab” trods sygdom hos kursuskoordinator. Opmærksomhedspunkter vedr. ”Matematik og naturvidenskab” i form af at finde gode og relevante BEM-faglige eksempler samt arbejde med at finde ny litteratur til naturvidenskabsdelen af kurset var ikke nævnt under den samlede anbefaling i semesterkoordinators opsamling og det ville SN gøre opmærksom på. Ellers fin opsamling. Godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND1(AAL):

Der var ikke foretaget vurdering af de enkelte fokuspunkter og ingen refleksion over kvalitative kommentarer. SN noterede sig, at P0 projekt ikke fik så gode ratings som P1. Måske skulle det være et fokuspunkt? Ingen fokus på, hvordan det kunne sikres at PBL-kurset blev oplevet som mere relevant for LAND studerende. Fremadrettet bedes semesterkoordinator i højere grad lade semesterevalueringsrapporten sammenfatte de studerendes kvalitative kommentarer. Evalueringen blev godkendt for i år.

LAND1(KBH):

SN noterede ganske kritiske kommentarer fra de studerende om specielt samarbejdsklimaet og stemningen, herunder de andre studerendes evne til at skrive, arbejde og være punktlig. Det var også et fokuspunkt i semesterkoordinators opsummering. LS nævnte at hun forsøgte at løse problemerne. Det var et meget kritiserende semester og studieleder havde adresseret overfor dem, at de skulle være mere positive og konstruktive. De studerende var også kritiske overfor hinanden. SN fandt, at semesterkoordinator fint fik lavet opsamling på semestret og evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM3(AAL):

SN noterede, at semestret fik en tilfredsstillende feedback, bortset fra gruppedannelsen, som ikke havde været optimal. Dog primært grundet studerendes dårligere kendskab til hinanden pga. COVID nedlukninger. Det blev aftalt, at KO ville tale med BEM3 AAL og KBH semesterkoordinatorer omkring



gruppetannelse på det kommende BEM3. Ydermere blev det aftalt, at facilitering af gruppedannelse skulle på som et punkt på ét af de kommende SN-møder, hvor den rette balance mellem koordinatordrevet, individuelt drevet og studenterdrevet gruppedannelse skulle diskuteres. Evaluering godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM3(KBH):

SN noterede, at kurserne generelt fik positiv feedback. Dog var kursus i ”Design af byens infrastrukturer” ikke helt oppe på samme niveau som de andre kurser. Men det fremgik, at der allerede var fokus på det. Intet at kommentere vedr. projektmodulet. Godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND3(AAL):

SN noterede en generelt positiv vurdering af semestret. Der var planer om en længere og bedre styret gruppedannelsesproces. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND3(KBH):

SN noterede en generelt positiv vurdering af semestret. Der var planer om en længere og bedre styret gruppedannelsesproces. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM5(AAL):

SN noterede, at det var et godt semester, hvor der var fokus på de enkelte problemer. Dog lidt kritik af kursus i ”Infrastrukturer og systemer”. HR nævnte i den forbindelse, at der havde været afholdt møder for at forbedre kurset. HR og andre søgte efter nye undervisere. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM5(KBH):

SN noterede, at der ikke var helt samme positive grundtema som på BEM5, AAL, men at der var fokus på de identificerede problempunkter. SN ville gerne have bedre kommunikation/erfaringsudveksling mellem AAL og KBH med henblik på udjævning. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND5(AAL):

SN manglede en kort oversigt over semestret – hvordan det forløb og en vurdering deraf i den indleverede noget kortfattede semesterevalueringsrapport. Niveaue for GNSS-delen i ”Databearbejdning og vurdering” var for ambitiøst, men det var der fokus på for den videre planlægning. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SEPM1:

SN fandt at semesterevalueringsrapporten fangede de angivne problemer. Det var værd at nævne, at kursus i ”Theories of Science and Research Design” fik den bedste rating i årevis. Kurset havde kørt efter et nyt set-up i efteråret 2021. KM nævnte, at der skulle fokus på ESA1 forelæsninger, så energyPRO ville få et bedre fokus, men det så også ud til, at der var taget hånd om det. Godkendt uden yderligere kommentarer.

SEPM3:

SN noterede, at semesterevalueringsrapporten omfavner semesteret fint. Godkendt uden yderligere kommentarer.

UPM1:



SN syntes, at det var et interessant eksperiment at opfordre de studerende til at fortsætte i pilotprojektgrupperne. KO kunne se en signifikant forbedring, men vidste ikke om han ville gøre det igen til næste år, idet der var en del uro omkring at fortsætte pilotgrupper. CKL nævnte, at pilotprojektet var lidt usikkert. Der blev brugt mange kræfter på pilotgrupper. Og det fungerede fint i CKL's gruppe, men der var andre grupper, hvor det ikke virkede. SN noterede, at der var udmærkede evalueringer af modulerne, men de studerende var dog også ret kritiske. Især i forhold til evalueringen af kursus i "Sustainable Urban Planning", hvor SN fandt at ordlyden var meget direkte og upassende, men SN var klar over, at det var udenfor semesterkoordinators mulighed at gøre noget ved det. Men SN fandt, at sammenfatningen fint havde adresseret semestrets evaluering. Godkendt uden yderligere kommentarer.

SUSCI1:

SN noterede, at det var en meget gennemarbejdet sammenfatning/opsummering fra semesterkoordinators side, hvor identificerede udfordringer var blevet adresseret. Godkendt uden yderligere kommentarer.

SPLM1/SP1(KBH):

SN noterede, at kursus i "Positioning" var blevet evalueret negativt. DD nævnte, at der var negativ respons i KBH. Underviser var virkelig god, men kurset var et problem. DD nævnte endvidere, at kurset også var problematisk sidste år og det så ikke ud til at være blevet forbedret. LS nævnte, at kurset rummede et bredt emne og det kunne tolkes meget specialiseret, men også muligt at gøre det bredt. Det ville være muligt at revidere kurset. Det blev aftalt, at MTS og LS ville kigge dybere ind i det og også ift. evaluering af studieordningen. SN fandt at andre uhensigtsmæssigheder på semestret var adresseret i semesterevalueringssrapporten. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SPLM1(AAL):

SN noterede, at der generelt var en positiv vurdering af semestret. DD nævnte, at hun havde talt med studerende i AAL og at de havde negativ respons på positioneringskurset. Det var mest vedr. uenigheder med underviser omkring eksamen ift. undervisning. De studerende havde opfattelse af, at de blev 99% specialiseret i noget, der ikke blev relevant for ret mange af dem i fremtidige jobs. SN ønskede derfor mere fokus på kursus i "Positioning" og det blev aftalt, at MTS og LS ville kigge dybere ind i det og også ift. evaluering af studieordningen. Ydermere var der lidt post-Covid tilvænnning. De identificerede problemer var adresseret og evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

11) Evt.

Intet under dette punkt.