



AALBORG UNIVERSITET

PRAKSISUDVALGET AAU

AFRAPPORTERING FOR 2020

INDHOLDSFORTEGNELSE

INDHOLDSFORTEGNELSE	2
INDLEDNING	3
Praksisudvalget AAU	3
Om afrapporteringen for 2020	3
STATISTIKKER	4
Diversitet i praksisudvalget	4
Interne/eksterne anmeldere	4
Indklagedes ansættelsesforhold	5
Diversitet blandt de indklagede	5
Sagernes fordeling på fakulteter	6
Sagsbehandlingssted	6
Udtalelsernes udfald – sager realitetsbehandlet ved praksisudvalget	7
Sagsbehandlingstid – sager realitetsbehandlet ved praksisudvalget	7
KONKRETE SAGER - RESUMÉER	8
AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER	12
Ph.d.-afhandlinger	12
Diversitet blandt de indklagede	12
Diversitet i praksisudvalget	12
Sagsbehandlingstid i praksisudvalget	12

INDLEDNING

PRAKSISUDVALGET AAU

Praksisudvalget AAU blev nedsat af rektor pr. 1.7.2017 med det formål at behandle sager om tvivlsom forskningspraksis samt at foretage den indledende behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget består af 5 basismedlemmer og 5 fakultetsmedlemmer. Ved behandling af en konkret sag om tvivlsom forskningspraksis udpeges der desuden et ad hoc-medlem med henblik på at sikre, at praksisudvalget ved behandlingen af den pågældende sag repræsenterer den faglighed, der er sagens omdrejningspunkt.

OM AFRAPPORTERINGEN FOR 2020

Afrapporteringen vedrører perioden 1.1.2020-31.12.2020.

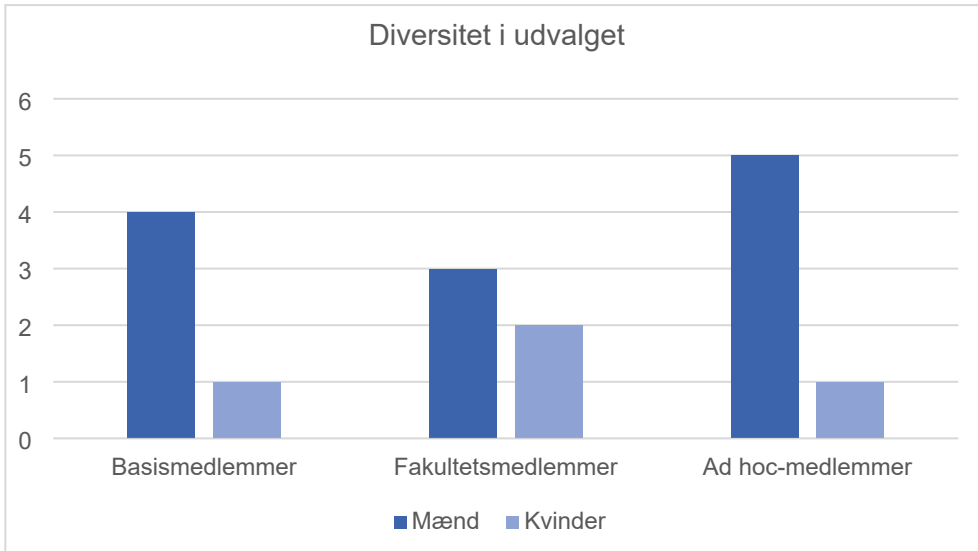
Afrapporteringen omfatter i alt 12 sager, som har været til behandling i praksisudvalget i 2020. 4 af sagerne blev modtaget i slutningen af 2019 og behandlet i begyndelsen af 2020. 7 sager blev modtaget og færdigbehandlet i 2020, mens den sidste sag blev modtaget i slutningen af 2020 og færdigbehandlet i begyndelsen af 2021. Denne sag er medtaget i afrapporteringen.

Afrapporteringen omfatter sager, som er realitetsbehandlet i praksisudvalget, og sager, som er oversendt til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Foruden denne afrapportering afgiver praksisudvalget årligt en afrapportering af tilfælde af tvivlsom forskningspraksis til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

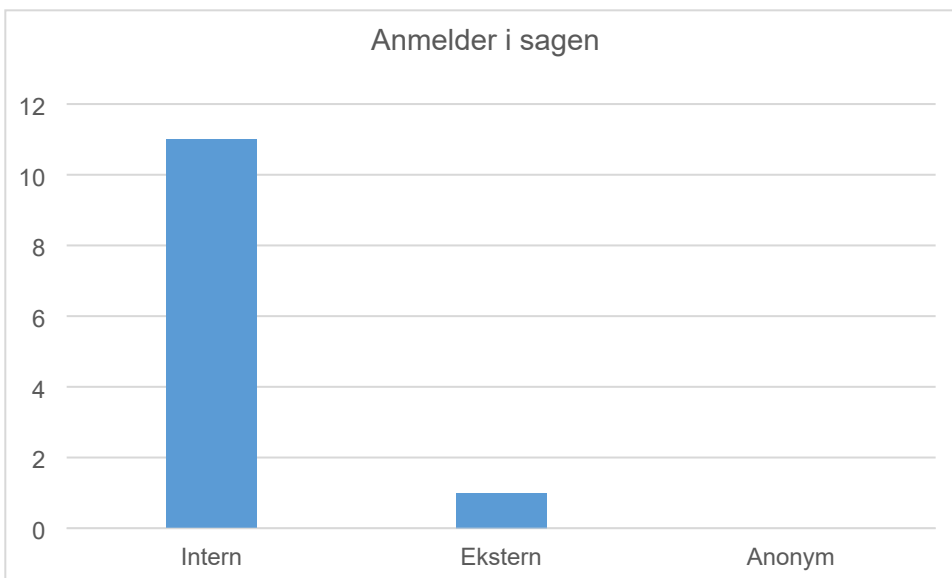
STATISTIKKER

DIVERSITET I PRAKSISUDVALGET



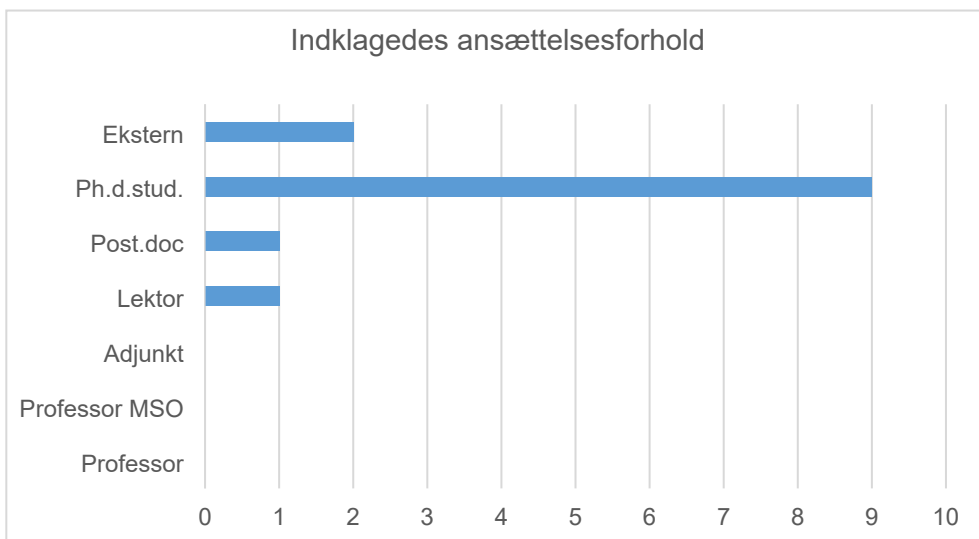
Figur 1 viser diversiteten i udvalget for henholdsvis basismedlemmer, fakultetsmedlemmer og ad hoc-medlemmer.

INTERNE/EKSTERNE ANMELDERE



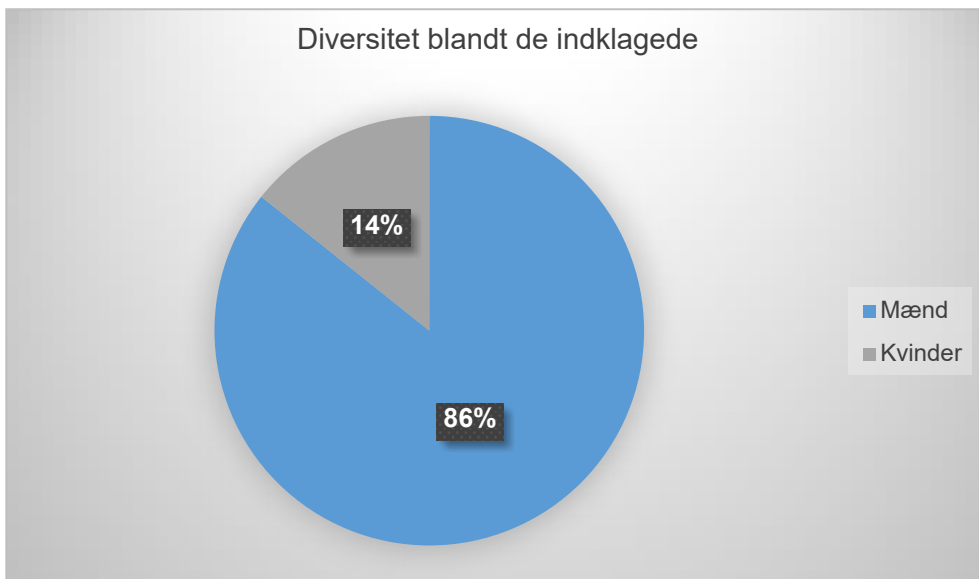
Figur 2 viser fordelingen af henholdsvis interne anmeldere fra AAU og eksterne anmeldere.

INDKLAGEDES ANSÆTTELSESFORHOLD



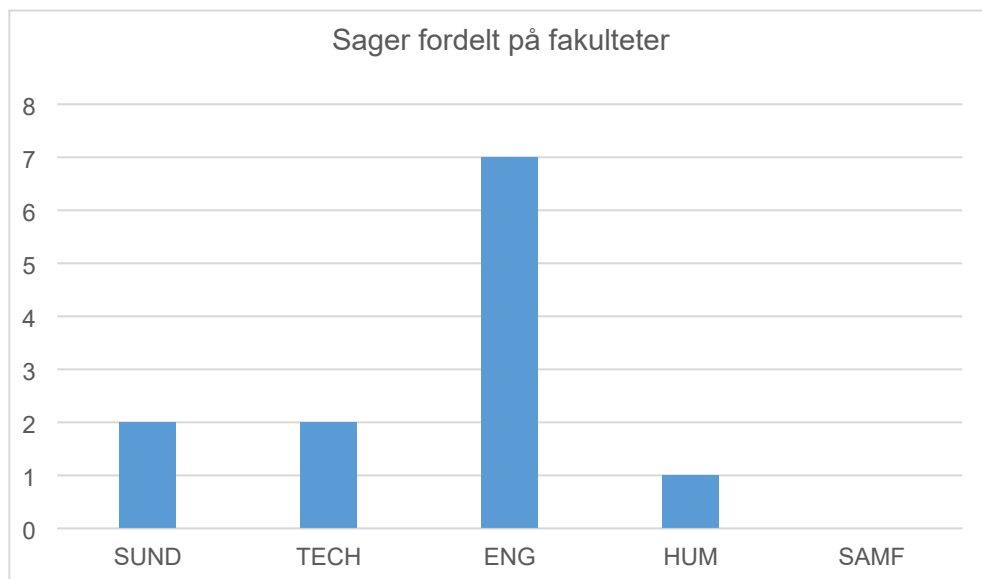
Figur 3 viser indklagedes ansættelsesforhold på det tidspunkt, hvor den pågældende forskning fandt sted. I de 12 sager, der blev behandlet i 2020, var der i alt 13 indklagede.

DIVERSITET BLANDT DE INDKLAGEDE



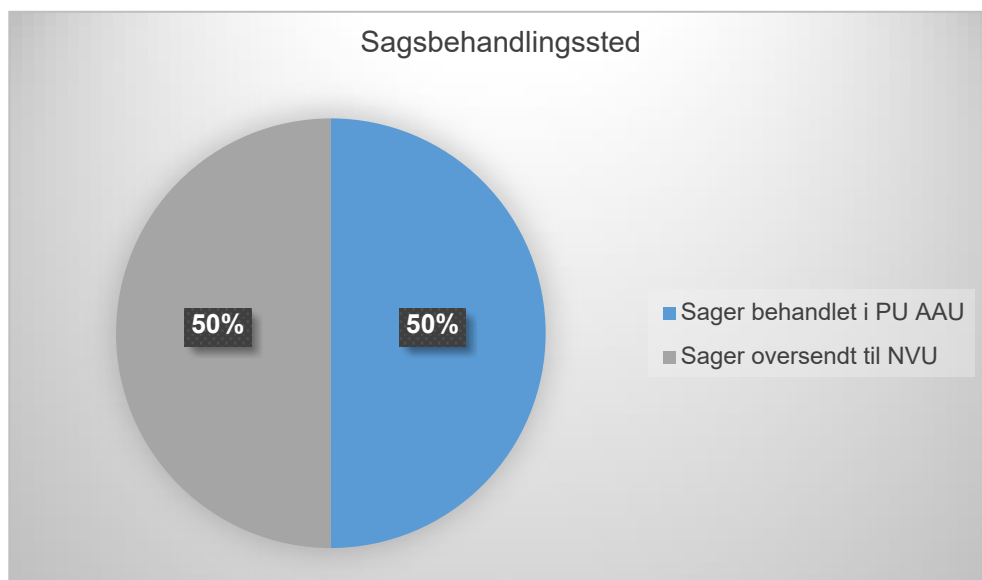
Figur 4 viser diversiteten blandt de indklagede.

SAGERNES FORDELING PÅ FAKULTETER



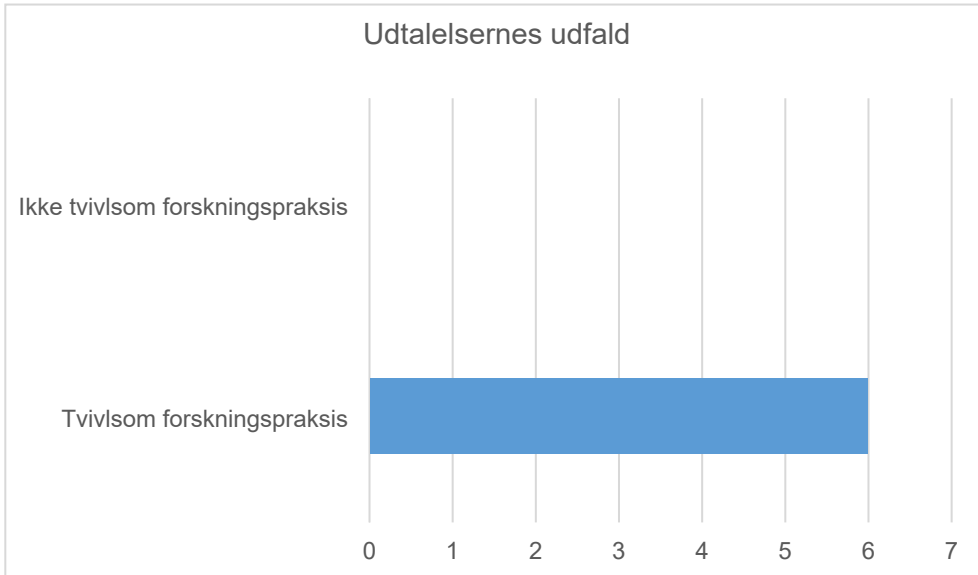
Figur 5 viser fordelingen af sager på hhv. SUND, TECH, ENG OG HUM. Der var i 2020 ingen sager på SAMF.

SAGSBEHANDLINGSSTED



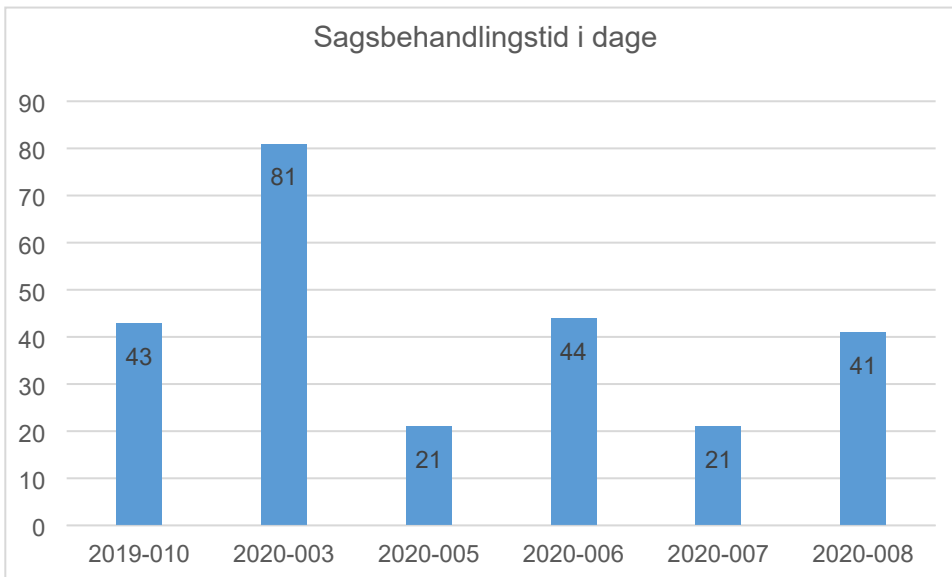
Figur 6 viser fordelingen af sager henholdsvis behandlet i praksisudvalget og oversendt til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

UDTALELSERNES UDFALD – SAGER REALITETSBEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET



Figur 7 viser udtalelsernes udfald i de seks sager, der blev realitetsbehandlet ved praksisudvalget i 2020. I samtlige seks sager udtalte praksisudvalget, at der forelå tvivlsom forskningspraksis.

SAGSBEHANDLINGSTID – SAGER REALITETSBEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET



Figur 8 viser sagsbehandlingstiden i de sager, som er realitetsbehandlet ved praksisudvalget i 2020. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2020 for sager realitetsbehandlet i praksisudvalget var 42 dage. Den længere sagsbehandlingstid i sag 2020-003 skyldes, at praksisudvalget behandlede sagen over to møder.

KONKRETE SAGER - RESUMÉER

I 2020 behandlede praksisudvalget 12 anmeldelser om brud på god videnskabelig praksis. 6 af sagerne blev realitetsbehandlet i praksisudvalget, mens 6 sager blev oversendt til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Nævnet har på tidspunktet for udarbejdelsen af afrapporteringen ikke truffet afgørelse i disse sager.

Sag 2019-008

Anmeldelse vedr. plagiering og selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Der var ifølge anmeldelsen flere eksempler på dels tekstsammenfald med artikler, hvor indklagede var medforfatter, og dels tekstsammenfald med eksterne kilder. Praksisudvalget vurderede, at der i afhandlingen var eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede på den baggrund at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Idet sagen blev oversendt til nævnet, tog praksisudvalget på daværende tidspunkt ikke stilling til anmeldelsens punkter vedr. selvplagiering.

Nævnet har på tidspunktet for udarbejdelsen af afrapporteringen ikke truffet afgørelse i sagen.

Sag 2019-009

Anmeldelse vedr. plagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Praksisudvalget vurderede, at der i afhandlingen var flere eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet har på tidspunktet for udarbejdelsen af afrapporteringen ikke truffet afgørelse i sagen.

Sag 2019-010

Anmeldelse vedr. selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen indeholdt en række tekstsammenfald med en artikel, som den ph.d.-studerende var medforfatter på. Praksisudvalget fandt, at afhandlingens overlap med kilden for så vidt angik formler og beskrivelser heraf i de pågældende tilfælde ikke kunne betegnes som selvplagiering. For så vidt angik sammenfaldene med tekst fra samme kilde fandt praksisudvalget, at gengivelserne havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning for afhandlingen. Praksisudvalget fandt derfor, at der skulle have været refereret til gengivelserne ved markering med anførselstegn, kursivering eller anden tydelig angivelse af, at der var tale om

gengivelse fra kilden. Praksisudvalget vurderede, at gengivelse af substantielle og ikke ubetydelige afsnit fra egne tidligere arbejder uden tydelig markering heraf af ikke var i overensstemmelse med god forskningspraksis.

Praksisudvalget udtalte, at der i sagen var udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2019-011

Anmeldelse vedr. plagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen indeholdt flere eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder både med og uden referencer men uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet har på tidspunktet for udarbejdelsen af afrapporteringen ikke truffet afgørelse i sagen.

Sag 2020-001

Anmeldelse vedr. plagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Praksisudvalget vurderede, at der var flere eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder. I nogle tilfælde var der refereret til kilden men uden angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. I andre tilfælde var der hverken refereret til kilden eller tydeligt angivet, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet har på tidspunktet for udarbejdelsen af afrapporteringen ikke truffet afgørelse i sagen.

Sag 2020-002

Anmeldelse vedr. plagiering

Sagen opstod som følge af en anmeldelse fra en ekstern anmelder. Anmelder påstod, at indklagedes artikel var skrevet på baggrund af anmelders arbejde, og at indklagede ikke havde inkluderet anmelder som medforfatter på artiklen. Praksisudvalget besluttede af egen drift tillige at indklage en ph.d.-studerende ved AAU, som var førsteforfatter på den pågældende artikel. Praksisudvalget tog indledningsvist stilling til, hvorvidt anmeldelsen skulle karakteriseres som en sag om forfatterskab eller om plagiering og dermed, hvorvidt sagen skulle behandles materielt i praksisudvalget eller oversendes til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. På baggrund af anmeldelsen og anmelders efterfølgende oplysninger vurderede praksisudvalget, at sagen omhandlede mistanke om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om

videnskabelig uredelighed og besluttede at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet har på tidspunktet for udarbejdelsen af afrapporteringen ikke truffet afgørelse i sagen.

Sag 2020-003

Anmeldelse vedr. plagiering og selvplagiering

Sagen omhandlede et videnskabeligt produkt. Produktet indeholdt flere eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder, med indklagedes egne artikler og med artikler, som indklagede var medforfatter på. I nogle kapitler var det deklareret, at disse var baseret på de pågældende artikler, og der var således skabt en form for transparens. Praksisudvalget vurderede endvidere, at indklagede i sit høringssvar havde fremsendt gode forklaringer, og at forholdene i sagen indikerede, at der var tale om uvidenhed om reglerne for god videnskabelig praksis. Praksisudvalget fandt, at der ikke var begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed. Dog fandt praksisudvalget, at tekstsammenfaldene havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning, og at der skulle have været refereret til gengivelserne ved markering med anførelsestegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse. Praksisudvalget fandt, at gengivelse af substantielle og ikke ubetydelige afsnit fra egne tidligere arbejder og i mindre grad andres tidligere arbejder uden tydelig markering heraf ikke var i overensstemmelse med god forskningspraksis.

Praksisudvalget udtalte, at der i sagen var udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2020-004

Anmeldelse vedr. plagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Der var i sagen flere eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet har på tidspunktet for udarbejdelsen af afrapporteringen ikke truffet afgørelse i sagen

Sag 2020-005

Anmeldelse vedr. plagiering og selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen indeholdt sammenfald med indklagedes eget tidligere arbejde og et enkelt tilfælde af sammenfald med ekstern kilde. Praksisudvalget fandt, at gengivelserne af eget tidligere arbejde havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning. Praksisudvalget fandt derfor, at der skulle have været refereret til gengivelserne ved markering med anførelsestegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilden. Praksisudvalget fandt

endvidere, at gengivelsen fra ekstern kilde uden angivelse af reference ikke var i overensstemmelse med god videnskabelig praksis, men at gengivelsen var af så begrænset omfang, at der ikke var begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget vurderede samlet, at gengivelse af afsnit fra ekstern kilde uden tydelig markering heraf samt substantielle og ikke ubetydelige afsnit fra egne tidligere arbejder uden tydelig markering heraf ikke var i overensstemmelse med god forskningspraksis.

Praksisudvalget udtalte, at der i sagen var udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2020-006

Anmeldelse vedr. selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen indeholdt en række overlap med to artikler som den ph.d.studerende var medforfatter på. Praksisudvalget fandt, at gengivelserne havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning. Praksisudvalget fandt derfor, at der skulle have været refereret til gengivelserne ved markering med anførselstegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne. Praksisudvalget vurderede, at gengivelse af ikke ubetydelige afsnit fra egne tidligere arbejder uden tydelig markering heraf ikke var i overensstemmelse med god forskningspraksis.

Praksisudvalget udtalte, at der i sagen var udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2020-007

Anmeldelse vedr. selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen indeholdt flere overlap med indklagedes eget tidligere arbejde uden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne. Praksisudvalget vurderede, at gengivelserne havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning. Praksisudvalget fandt derfor, at der skulle have været refereret til gengivelserne ved markering med anførselstegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der er tale om gengivelse fra kilden. Praksisudvalget vurderede, at gengivelse af ikke ubetydelige afsnit fra egne tidligere arbejder uden tydelig markering heraf ikke var i overensstemmelse med god forskningspraksis.

Praksisudvalget udtalte, at der i sagen var udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2020-008

Anmeldelse vedr. selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen indeholdt en række overlap med artikler, som den ph.d.-studerende var medforfatter på, uden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne. Praksisudvalget fandt, at gengivelserne havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning. Praksisudvalget

vurderede derfor, at der skulle have været refereret til gengivelserne ved markering med anførelstegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne. Praksisudvalget vurderede, at gengivelse af ikke ubetydelige afsnit fra egne tidligere arbejder uden tydelig markering heraf ikke var i overensstemmelse med god forskningspraksis.

Praksisudvalget udtalte, at der i sagen var udvist tvivlsom forskningspraksis.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Idet afrapporteringen for 2020 alene omfatter 12 sager, er det vanskeligt at drage konklusioner ud fra afrapporteringens statistikker. Praksisudvalget ønsker dog at henlede opmærksomheden på følgende afsluttende bemærkninger.

Ph.d.-afhandlinger

Praksisudvalget konstaterer, at der siden praksisudvalgets etablering i 2017 har været stor repræsentation af ph.d.-studerende blandt de indklagede. I 2020 udgjorde ph.d.-studerende 69 %. Nogle fakulteter har den praksis at screene ph.d.-afhandlinger før indlevering, mens andre fakulteter screener efter indlevering. Praksisudvalget bemærker, at der er langt flere sager fra de fakulteter, som først screener ved indlevering. Dog er der på AAU truffet beslutning om at ændre denne praksis, således at alle ph.d.-afhandlinger vil blive screenet før indlevering. Den nye praksis er dog ikke implementeret endnu.

De typiske problemstillinger i ph.d.-afhandlingerne omhandler tekstsammenfald mellem ph.d.-afhandlingernes sammenfatning og de artikler, som indgår som del af afhandlingerne. Praksisudvalget ønsker at henlede opmærksomheden på ph.d.-skolernes væsentlige rolle i undervisning og vejledning i god videnskabelig praksis for så vidt angår ph.d.-studerende og ph.d.-vejledere samt på de akademiske råds forebyggende rolle i forhold til fremme af god videnskabelig praksis.

Diversitet blandt de indklagede

Praksisudvalget bemærker, at der er en overrepræsentation af mandlige indklagede i de 12 sager, der er anmeldt til praksisudvalget i 2020. Ud af de 13 indklagede i 2020 var der 86 % mænd og 14 % kvinder.

Diversitet i praksisudvalget

Praksisudvalget kan konstatere, at der er en overrepræsentation af mænd blandt medlemmerne af praksisudvalget. Der er ikke foretaget nye udpegninger af basismedlemmer og fakultetsmedlemmer siden seneste afrapportering for 2019, hvorfor diversiteten er uændret blandt basismedlemmer og fakultetsmedlemmer. I forhold til ad hoc-medlemmer, som udpeges til de konkrete sager, bemærker praksisudvalget, at der i 2020 blev udpeget 5 mænd og 1 kvinde.

Sagsbehandlingstid i praksisudvalget

Praksisudvalget bemærker, at de tiltag, der er gjort ift. at nedbringe sagsbehandlingstiden i de sager, der realitetsbehandles i praksisudvalget, har medvirket til, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er faldet fra 54 dage i 2019 til 42 dage i 2020.