

Semesterkoordinators evalueringsrapport for Folkesundhedsvidenskab, 3. semester

Årstal: Efterår 2020

Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: CO/ march 2020

Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2

Semestret generelt

29 studerende (81%) har besvaret spørgeskemaevalueringen.

Indtrykket er, at semesteret har forløbet rimeligt. Fra de studerende er der (igen) hård kritik af de fysiske faciliteter til pauser og samvær (45% røde svar). Det samme gælder faciliteter og fysiske rammer til projektarbejde (50 og 48% røde svar) – og kun 13+14% grønne). Forbedring af disse punkter har været aktion point flere gange før, men det er ikke lykkedes at opnå en forbedring. **Aktion point 1)** dialog med studienævnet

Der er også et mindre antal studerende, som ikke trives så godt på holdet og der har været begrænset fællesskab på tværs af grupper. En enkelt kommentar peger på klikedannelse, hvilket også i nogen grad kunne ses i holdets gruppedannelse. Dette kan være relateret til de studerendes hjemsendelse på 2. semester (og i sidste del af dette 3. sem). Studieindsatsen er lavere end tidligere år på 3. sem, hvilket også sås på 2. sem for holdet (hvor de var hjemsendte). **Aktion point 2)** dialog med studienævnet om studentertrivsel (forslag stillet til sidste møde efter koordinators deltagelse i efterårets semestergruppemøder og løbende dialog med de studerende).

Projektmodul

Projektmodulet får generelt positiv feedback. Andelen af grønne svar er højt (det lavest er 62% grøn og højest 10% røde svar =2-3 studerende). To kommentarer efterlyses mere litteratur om interventionsudvikling, al basislitteratur er dog givet på kurset Folkesundhedsinterventioner, som ligger på 2. sem (men som måske er lidt langt væk efter sommerferien).

Ift. gruppedannelse, så arbejder uddannelsen på alle semestre med at sikre dannelsen af funktionelle grupper med fokus på faglighed og læringsmål og på at sikre inklusion af alle studerende. Der inddrages derfor på 3 sem semesterrepræsentant samt studenterfacilitatorer, som kender holdet men ikke selv skal på det pågældende projektmodul (fx pga barsel eller forskningsår), hvilket vurderes at være meget værdifuldt. Gruppedannelse er en udfordring at være i for de studerende, særligt på hold, hvor de studerende er meget opdelt og det sociale fællesskab ikke er så stærkt. Mange studerende vil gerne have gruppedannelsen overstået hurtigt og/eller danne grupper ud fra personlige hensyn, som det også fremgår af to individuelle kommentar, men det er ikke foreneligt med et fokus på faglighed og afsæt i projektforslag – eller med den tryghed, som en anden studerende fremhæver, der ligger i et fokus på at få dannet grupper, som alle kan se sig selv i. I år blev der brugt 4 timer en dag og så 2-3 timer nogle dage senere (ikke "flere dage"). Der er 3 positive og 4 negative kommentarer om gruppedannelsen, hvor en foreslår at gøre rammerne hyggeligere og tænke på at opfordre til forplejning mv. – dette foreslås som **Aktion point 3** sammen dialog med semesterrepræsentant i august om rammer og principper for gruppedannelsen samt løbende status på processen i løbet af dagen.

Kursusmoduler

Epidemiologi og registerforskning:

Kurset får fin evaluering, med meget høj andel af grønne svar (og 100% grøn for fagligt niveau og samarbejde med medstuderende og underviserengagement). Modulansvarlige har gennemgået de studerendes input og vil til næste år sikre, at litteraturhenvisninger til alle kursusgange er opdateret, forklare i sin præsentation af læringsmål hvordan fuldstændig dokumentation eksplicit indgår.

Kvalitative metoder:

Kurset er generelt evalueret tilfredsstillende, dog med et fald i andelen af grønne svar, og stigning i gule og røde svar (6-18%). I de subjektive kommentarer er der ønske om bedre kildeangivelse på dias og at øvelserne kommer til at lægge bedre op til at bestå eksamen (alignment). Øvelsernes organisering og fokus er også blevet diskuteret ved semestergruppemøder, hvor modulansvarlige har deltaget og arbejdet med at tilrette løbende. Der er desuden et forslag om at en kursusgang kommer til at omhandle kritisk realisme, hvilket modulansvarlige og koordinator faktisk var ved at indtænke til næste år, da det er i god tråd med interventionsudvikling (3. sem projekttema). **Aktionspoint 4)** Henvise mere eksplicit til referencer på PowerPoint præsentationer, **5)** Tydeligere fokus på analysestrategier, og flere konkrete øvelser i de metodiske fremgangsmåder for derved at fremme de studerendes aktive deltagelse og **6)** ændre en af kursusgangene til at omhandle analysestrategier ud fra en kritisk realistisk tilgang. Udmærket evaluering,

Folkesundhedsvidenskab i et sundhedssociologisk og samfundsvidenskabeligt perspektiv

Kurset er generelt evalueret tilfredsstillende. For spørgsmålet om samarbejde med medstuderende er der 33% røde svar og kun 8% grønne – for underviserne engagement er der 96% grønne svar. Generelt ses et fald i andelen af grønne svar, og stigning i gule og røde svar (4-13%). Modulansvarlige angiver, at det fra starten af modulet, og løbende undervejs, blev tematiseret og diskuteret hvordan undervisningen skulle struktureres. Den fælles beslutning var at undervisningen primært skulle bestå af 'forelæsning,' med lidt summepølser undervejs. Denne form som de studerende selv har været med til at bestemme, har ikke lagt op til netop ovenstående punkter angående engagement, samarbejdende aktiviteter og feedback på disse aktiviteter. **Aktion point 7:** flere gruppeopgaver/øvelser med udgangspunkt i undervisningens indhold. Modulet er teoritungt, og nogle studerende har ønsket læsemængden reduceret. Modulansvarlige påpeger, som en studerende har angivet, at der blev fjernet nogle litteraturforslag for at mindske læsemængden, men at det betød, at der til eksamen var for lidt litteratur at trække på, især ift. en teoretiker som Foucault.

Sundhedsøkonomi

Flot evaluering, om end der kun 4 studerende, som har besvaret spørgeskemaet (halvdelen af det meget lille hold, der E2020 var på Anvendt sundhedsøkonomi). Evalueringen er helt i top med 100% grønne svar på alle fraset 2 spørgsmål, hvor der er 75% grønne svar. Ingen røde svar. Det har tidligere været rejst fra enkelt studerende at kurset kræver en lidt lavere studieindsats end de øvrige valgfag, hvilket kunne være i tråd med den individuelle kommentar om at "det er nemt at deltage og følge med og god tid til

spørgsmål” – hvilket man ikke nødvendigvis forventer af et udvidet kursus på sidste kandidat år. Næste år er ny modulansvarlig, koordinator har videregivet den fremragende evaluering til den nye modulansvarlige, som også vil være opmærksom på studieindsats og at sikre at de studerende udfordres tilstrækkeligt fagligt.

Action points/planlagte tiltag

- 1) Generelt punkt + ift. projekt). Dialog med studienævnet ift. mulighederne for forbedring af studiemiljø, fysiske rammer.
- 2) Semesteret generelt: dialog med studienævnet om studentertrivsel (forslag stillet til sidste møde efter koordinators deltagelse i efterårets semestergruppemøder og løbende dialog med de studerende).
- 3) Projekt: rammerne hyggeligere og tænke på at opfordre til forplejning mv. – dette foreslås som **Aktion point 3** sammen dialog med semesterrepræsentant i august om rammer og principper for gruppedannelsen samt løbende status på processen i løbet af dagen
- 4) Henvise mere eksplicit til referencer på PowerPoint præsentationer
- 5) Tydeligere fokus på analysestrategier, og flere konkrete øvelser i de metodiske fremgangsmåder for derved at fremme de studerendes aktive deltagelse
- 6) Ændre en af kursusgangene til at omhandle analysestrategier ud fra en kritisk realistisk tilgang.

Evt. andre kommentarer