



AALBORG UNIVERSITET

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen
Telefon: 99409093
Email: sn@learning.aau.dk

Dato: 130619

Sagsnr.: [Sagsnr.]

Vælg et element.

Referat af møde i angiv mødefora

Torsdag den 13. juni 2019

Aalborg: KST3 lokale 2.107/København ACM15, lokale 2.3.015

Deltagere: Lone Krogh (LK); Bente Meyer (BM); Nikolaj Stegager (NS); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Katrine Vognsen (KV); Thomas Gadegård Sørensen (TGS); Mette Skytte Nygaard (MSN); Studievejledere; Iben Jensen (IJ);

Afbud: Simon Peter Barnstein (SPB); Eva Brooks (EB);

Øvrige deltagere: Referent Steen Nielsen (SN)

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling: Dagsorden blev herefter godkendt

BM havde spørgsmål om LK's meddelelse om Summer School fra AAU Inside, og spurgte også til en ny struktur på uddannelsesområdet. JV oplyste, at der i EVU var planer om møder med studienævnsformændene. NS kunne oplyse, at Studierådet fortsætter i nyt set-up med alle formænd.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

2. Godkendelse af referat (bilag)

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling: Referatet blev herefter godkendt

BM har et par kommentarer, og referatet blev korrigeret.

DG sender kommentarer til SN.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)



3. Siden sidst (bl.a. Code of conduct for studerende)

Bilag 1: Forslag til værdigrundlag til kvalificering 23.05.2019

Bilag 2: Tids- og procesplan for udarbejdelse af værdigrundlag (1)

Indstilling:

Der blev drøftet problematikker fra seneste møde om tilbagemelding fra studerende i forhold til problemer med vejleder, og DG efterlyste konkret tiltag til, hvordan man tackler klager over vejleder.

BM tog dette op, og fortalte at praksis på ILOO er, at de studerende opfordres til at tage kontakt straks, således at man i studienævnet kan agere på dette.

LK opfordrede til at der indgås klare aftaler med vejlederne.

LK har udsendt Code of Conduct og JV har sendt link til dette.

LK orienterede om et kursus, som Arent har aftalt med Jens Dolin om vurderinger i eksamener. Primært VIP'ere fra LFP inviteret.

JV har sendt indbydelse ud til LFP VIP og D-VIP. Kurset er dækket af pulje fra Keld.

NS opfordrer til at have midler via Keld Thorgård i erindring til udvikling af kompetencer.

JV oplyser, at det afvikles via V/K fra København.

BM spurgte til LK's viden om Summer School med videnskabsteori og spørger til dette.

LK vil tænke på at arbejde med dette på sigt af hensyn til professionsbachelorere. Der er erfaringer om dette på RUC.

IJ støtter dette. IJ oplyser, at det er egenbetaling for studerendes deltagelse i disse.

BM oplyser at på ILOO er optagelseskravene i forhold til videnskabsteori.

LK oplyser om digitaliseringspuljen, at BM og DG har lagt bud ind på dette med start fra F2020.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

4. Drøftelse af de indkomne semesterplaner

Bilag 1: LFP-A semesterbeskrivelse 9. sem E19

Bilag 2: LFP-K semesterbeskrivelse 7. sem E19

Bilag 3: LFP-K semesterbeskrivelse 9 sem E19

Bilag 4: BA OL Semesterbeskrivelser 1. sem E19

Bilag 5: BA OL Semesterbeskrivelser 3. sem E19

Bilag 6: ILOO semesterbeskrivelse 7. sem. E19

Bilag 7: ILOO semesterbeskrivelse 9. sem. E19

Bilag 8: LFP-A semesterbeskrivelse 7. sem E19

Indstilling: Semesterkoordinatorer skal tage litteratur delt i primær og sekundær læsning til efterretning!

LK oplyser, at 5 semester semesterbeskrivelse BA-OL mangler:



LFP-AAL 7. semester; IJ finder det interessant, og syntes, at det virker fornuftigt. IJ har spørgsmål til omfanget af bøger (9 stk. anvendes), og spørger til, om der er en politik for dette og anvendelsen af bøgerne. IJ spørger til, om det er rimeligt at pålægge udgifter i dette omfang?

TGS spørger om det store antal, skyldes, at man ikke længer bruger kompendier.

LK mener at kompendier erstattes af materiale lagt på moodle.

IJ oplyser, at i København anvendes 2 til 3 bøger. IJ finder det passende med en politik om dette, men tænker samtidigt, at det er godt, at litteraturliste udsendes tidligt.

LK tager den med semesteransvarlige.

IJ vil dog gerne tage den her på mødet.

DG anfører, at der er flere kapitler, der anvendes.

IJ mener, at der skal gøres opmærksom på, hvor mange kapitler der anvendes, og lade det være op til de studerende, om de i stedet vil låne dem.

IJ mangler tydeliggørelse af temaer. Erik Lauersen skriver hovedpointen for forelæsningen og IJ finder, at dette er god service, men anfører samtidigt, at der er meget læsning i forbindelse med dette. IJ ønsker en primær/sekundær opstilling af litteraturen.

DG tema 1 og 2 kunne måske ændres til introduktion og gøres tydeligere.

IJ finder, at der er flere steder, hvor tekstmængden er for stor.

LFP-KBH 7. semester; DG kan se, at dette er struktureret anderledes, men finder, at det er i orden med mange artikler. Der undervises i specifikke teorier og introduceres i store blokke. Det eneste er, at omfanget mangler at blive oplyst (tidsmæssigt perspektiv, er det ren forelæsning eller er det workshop). Nummereringer er ulogiske, og bør ses på, da de springer. Er der eventuelt tale om 2 workshops. Didaktik er placeret i 2 kasser, men i forhold til Aalborg med undervisning 3 gange. DG foreslår, at den generelle didaktik kommer før end den specifikke.

LK oplyser, at i den nye studieordning kan der forventes større sammenhæng mellem lokaliteterne, og det burde ikke være mængden af forelæsninger, der afgør det.

DG finder det positivt med inspiration på tværs.

LFP-AAL 9. semester; IJ konstaterer, at der er forskel i strukturen mellem Aalborg og København. IJ finder, at det ligger det i klumper og spørger til, hvordan det understøtter teori og praksis. IJ finder det smart at undervise hele holdet på en gang. IJ mangler dog overblik og fokus på studerendes rolle som forsker, selvom det udmøntes forskelligt, men IJ ser overordnet samme studieordning, og finder ikke et misforhold i litteraturmængden.

LFP-KBH 9. semester; DG finder, at antal undervisningsgange savnes oplyst.

JV henviser til modulaktiviteten, hvori det fremgår.

DG uddyber, at forståelse savnes.

LK føjer til, at udfordringen med de studerende var problematikken omkring praksis og fremmøde.

IJ oplyser, at her har Marie Martinussen overtaget portfolioen, og at hun sikkert har en plan for dette.

BA-OL 1. semester; BM finder det spændende og inspirerende i brugen af litteratur og undervisning. BM kan se at modul 1 tydeligt fremgår, at der er stærke kompetencer om PBL. BM finder, at der bliver meget undervisning i Aalborg modellen, og spørger til, om det er et bevist valg?

LK oplyser, at målet handler meget om PBL modellen, og at de er tro mod målbeskrivelsen. LK følger målbeskrivelsen og breder ud gennem arbejdsmarkedet – både praksis og forskningsmæssigt. LK oplyser, at der er tale om et bevidst valg ud fra studieordningen.

BM tænker, at i en internationalt kontekst kan det måske tolkes anderledes. BM finder, at der er ting, der skal læses op på. Noget andet er andet nogle semesterplaner virker som litteraturlister. BM savner beskrivelse af, hvad der foregår i selve undervisningsgangen. BM finder det svært at gennemskue det konkrete pædagogiske.



BM finder, at modul 4 er meget lidt beskrevet. BM fremhæver, at det at der ikke er indsat tidsmæssige planer, gør det vanskeligt at overskue, hvor meget der rent faktisk er, og hvordan det er opdelt i undervisning, workshops etc.

IJ føjer til, at det at oplyse timeantal og eventuelt forløb ugentligt vil bidrage til større forståelse og overblik.

BM oplyser, at det er semesterkoordinatorernes ansvar, men at studienævnet jo ikke kan vurdere på det.

JV er enig i at få det indarbejdet med studieaktivitetsmodellen - at visualisere forløbet. Ligesom 7. semester er det svært at se, hvordan det er struktureret.

LK oplyser, at scenariet er 4 timers moduler, og at der arbejdes med peer feedback.

BM spørger til, hvad skal vi med semesterplanerne i forhold til problematikken om kvalitetssikring. BM finder, at når det er PBL, savnes den empiriske del. BM spørger til, om dette primært er den teoretiske del, og hvor er den empiriske del. Dette savnes i planen.

LK tænker, at måske opfattes semesterplanen forskelligt. Måske skal semesterplanen indeholde flere informationer.

IJ tænker, at det er lettere at samle informationer fra moodle i ind i semesterplanen.

KV oplyser, at de studerende skal have adgang til semesterplanerne 14 dage inden studiestarten. KV mener, at det handler om en beskrivelse af semesteret. Efter studiestarten kan de studerende orienteres via moodle.

BM lægger op til at minimale planer, og underviserne syntes, at det er dobbelt med både semesterplaner og moodle. BM finder at det er fint, hvis det minimaliseres, men BM efterlyser retningslinjer om hvad, som skal indgå. BM finder så også, at man ikke kan vurdere pædagogikken.

KV betragter det som en arbejdsgang, at studieplanerne følges op på moodle.

IJ mener, at kvaliteten hviler på informationerne jævnfør London modellen. De studerende skal læse sig ind på dette, men gerne tidligt i forløbet via moodle, som forslået af BM. IJ tænker, at åbne op for moodle tidligt og finjusterer dette efterfølgende. IJ føler, at dette giver mening for de studerende og eget arbejde.

JV oplyser, at da semesterbeskrivelserne skal være godkendt og på moodle 2 uger inden studiestart skal materialet være klar inden sommerferien. JV kender ikke til, hvordan årshjulet ser ud for CGS. I semesterplanerne er der medtaget ting, der burde kunne ses i studieordningen, eksempelvis er afsnit om eksamen dobbelt.

TGS påpeger, at det væsentligste er, at litteraturlister er tilgængelig for de studerende.

LK maner til besindighed med for lange semesterplaner, og tænker at det vigtigste er, at det fagligt pædagogiske didaktiske er formidlet og holder stik. LK ser semesterplanen som det første planlægningsværktøj.

BM tænker, at skabelonerne måske skal ændres, og få en flerdobbel funktion - både for studienævnet og de studerende. I forhold til det pædagogiske og minimumsrammerne gør, at det med det nuværende er svært at vurdere. BM finder, at her er OL et eksempel, hvor litteratur er til stede, men empirisk og teoretisk oplysninger savnes. BM vil igen foreslå, at man inviterer underviserne ind af hensyn til belysning af pædagogikken.

LK har taget kommentarer om 1. semester til efterretning.

MSN spørger til hvad formålet er med semesterbeskrivelse set i forhold til studieordningen. MSN oplever, at der er uoverensstemmelse mellem de 2 kilder, og er i tvivl om hvorfor.

KV er enig i, at semesterbeskrivelser kan virke udvidede i forhold til studieordningen, men tilføjer, at studienævnet kan beslutte at udelade dele af skabelonen for semesterbeskrivelserne. Tanken er primært, at skabe et overordnet billede af det pågældende semester i højere grad end en detaljeret beskrivelse.

MSN tilføjer, at semesterplanerne jo så også skal kunne bruges som dokumentation for at undervisningsmålet er overholdt, således at det er synligt, hvilke krav de studerende kan stille til underviseren.

LK henviser til, at studieordningen er retsgrundlaget, og at semesterplanerne er udfoldningen af denne.

KV tilføjer at studieordningen jo er statisk, hvorimod semesterplanerne er dynamiske.



NS opfordrer til at tænke i fleksibilitet, når semesterplanerne udarbejdes, og tilføjer, at det ikke er et krav om en grundig beskrivelse af samtlige kursusgange, men at studenævnet beslutter detaljeringsgraden.

BM spørger til, hvordan med gennemsigtigheden således, at de studerende kan gennemskue, hvad semesterplanerne kan bruges til. BM så gerne retningslinjer fra studienævnet om brugen af dette.

LK og KV sætter sig sammen, og ser på dette.

BA-OL 3. semester; BM kan faktisk se, hvor mange timer, der anvendes, og konstaterer, at der er mange undervisningsgange, men med forskel i detaljeringsgraden af de enkelte. Der er mange temaer, men BM savner en sammenhæng for disse. BM konstaterer også, at brugen af litteratur er meget forskelligt, og oplyser, at på ILOO anvendes der en tommefingerregel om 2 artikler på 4 timer.

LK efterlyser igen en opsplitning i primær kontra sekundær litteratur.

ILOO 7. semester: LK har ingen faglige forudsætninger for at vurdere indholdet, men påpeger, at der på steder mangler litteratur. Peer assesment eksaminationen syntes LK lyder spændende. LK har selv prøvet at sætte timetal på – ellers ingen kommentarer.

ILOO 9. semester; LK finder det igen spændende, og bemærker om brugen af klyngevejledninger at der mangler retningslinjer for vejlederne, men vejledningen for de studerende er god. Generelt anbefaler LK, at gøre det tydeligt, hvilke aftaler der træffes.

BM vil sende rammerne bredt ud til underviserne til inspiration.

LK tænker også at studieaktivitetsmodellen vil hjælpe til at styrke os i arbejdet.

DG savner klare måder at anskueliggøre, hvad der skal med temaramme, og foreslår at sætte kurser og hvad de indeholder, ind i et tabelformat for at for overblik også med hensyn til tidsforbrug.

BM påpeger at skabelonen ikke giver mulighed for dette, og kasserne muliggør ikke denne anskueliggørelse.

IJ mener, at kvalitetssikring er, at anskueliggøre hvad man som studerende kan forvente, og for studienævnet et ansvar for, at dette er rimeligt. Det kan bruges som et fagligt forum og tage pædagogisk direction ud fra dette. Her mister man overblikket. Det er almindeligt, at man forberede kommende semestre samtidigt med afviklingen af andre.

LK foreslår, at det kunne lægges med som bilag, hvis man tænker dette i en side.

KV kan ikke se, at der er noget til hinder for dette.

BM finder, at timer jo også er politiske med hensyn til aktivitetsplanerne. Studienævnet har ansvar for de 90-20 timer. Studienævnet skal kunne tjekke, at der ydes dette, men også af hensyn til den pædagogiske planlægning, at kunne anskueliggøre dette. Nogle har også behov for at kunne vise vekselvirkningen mellem undervisning og praksis. BM finder det også som en vigtig kontraktliggørelse af underviserne eksempelvis af hensyn til lokaleproblematikken.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

LK og KV ser på skabeloner og gennemsigtighed.

5. Drøftelse af årsopgørelse fra censor korpset (med som bilag)

Bilag 1: Årsberetning for censorkorpset

Bilag 2:

Indstilling:

LK tænker, at dette viser forskellighed i måden at arbejde med eksaminationen, ellers er det fint med karakternes vægtning.



IJ er ikke enig i fordelingen af de høje karakterer. 7 tallet bruges ikke meget så en tendens til at gå efter de højere dele af skalaen.

BM er ikke enig, da BM tænker, at vi ellers undergraver vor egen bedømmelse. BM har oplevet censorer, der ikke vil dumpe studerende. BM fortæller at på ILOO arbejdes der med erfarne/uerfarne eksaminatorkombinationer. Ellers finder BM svært at forholde sig til det udsendte materiale.

LK tænker at den lave svarprocent bærer en del af forklaringen, men nævner også, at faktisk får de studerende jo også vejledning i løbet af projektarbejdet, hvilket kan forklare, at de generelt klarer sig godt.

NS giver eksempel fra Militærakademiet på, at svarprocenten øges ved at sende evalueringsskema ud, og hvis man kan koble det til afregningen, gør det, at man er meget motiveret.

JV tænker, at årsagen til den lave svarprocent er, at skemaerne var lagt som bilag i DE, men at det måske vil give større respons ved at sende dem i mail med direkte link.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

6. Status for SO-revision

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

DG fortalte at alle 4 havde holdt et godt møde.

IJ fortalte, at man prøver at arbejde med PBL mål.

LK henviser til CGS anvendelse, og har sendt link til dette, og finder dette meget inspirerende.

DG finder, at det skrider godt frem, og har haft målsætning om at sende materialet til høring inden deadline. DG håber at nå i mål med dette. IJ og JV vil gerne løbende holdes orienteret.

BM har holdt 4 møder, og hele lærergruppen har været inddraget. Undervisergruppen har fået gennemtalet Studieordningen, og problemet nu er at vi meget sent har fået konkrete krav til, hvordan dette skal se ud. Undervisergruppen er nu pressede af, at få løst opgaven ved at dele det i 2. Et i august med progressionsmål. Del 2 er studieordningsrevisionen med et seminar i efteråret 19 og derefter arbejde videre med en grundigere revision til næste år. Involveringen har givet mange positive tilkendegivelser. BM forventer medio august at have materialet, så studienævnet kan se resultatet og give feedback.

LK syntes, at det lyder godt. På ILOO er det ikke en studieordningsrevision, men papiret ikke et krav men måder at gøre det på. Det vigtige er, at vise progressionen.

BM har forstået, at man skal vise at 4 PBL kompetenceområder er opfyldt.

LK kunne se, at det fra at være en anbefaling, nu er blevet omsat til et krav, hvorfor vigtigheden af dette fremhæves.

LK om OL Anja og Jacob har afsat 3 dage i juli til arbejdet med dette.

JV vil gerne orienteres løbende om OL og LFP.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

LK gensender materialet om PBL



| |
|---|
| 7. Drøftelse af papir om klyngevejledning |
| <i>Bilag 1: Inspirationspapir om klyngevejledning 21-05-2019</i> |
| <i>Bilag 2: Bilag til punktet vedr. klyngevejledning</i> |
| <i>Indstilling:</i> |
| LK har været gæst ved et afholdt seminar, og prodekanen har sendt slides samt papir fra SAMF fakultet med sammenskrivning af gode ting. |
| <i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er) |
| 8. Drøftelse og stillingtagen til ansøgning om et 5. eksamensforsøg (lukket punkt) |
| <i>Bilag 1: Dispensationsansøgning for XX om femte eksamensforsøg</i> |
| <i>Bilag 2: Kandidatopgave for XX</i> |
| <i>Indstilling: Dispensationen blev godkendt med en tidsfrist for gennemførelse inden 01.10.2019</i> |
| Studienævnet behandlede anmodning om en 5 gangs dispensation til et kandidatspeciale. |
| <i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> SN sender svar med studienævnets beslutning til den studerende |
| 9. Eventuelt |
| <i>Bilag 1: angiv bilag i punktstilling</i> |
| <i>Bilag 2:</i> |
| <i>Indstilling:</i> |
| LK takkede for godt arbejde og ønskede en god sommer. |
| <i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er) |